

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Aneta Uždilová, DiS
Název práce	Úprava prostředí a vizualizace vzdělávacích materiálů pro slabozraké děti v mateřské škole
Studijní obor	Speciální pedagogika
Vedoucí práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr., Veronika Růžičková, Ph.D.
Rok obhajoby	2020

Rozsah práce (počet): 79

Tab.	2	Obr.	54	Přílohy	3
Použitá literatura	34				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi vysoce aktuální a poskytuje prostor pro zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala způsobem, kterého byla schopna. Přípomínky uvádím v níže. Práce má praktický přínos.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je úprava vybraných vzdělávacích materiálů využívaných v konkrétní MŠ pro slabozraké děti. V TČ práce jsou zpracována odpovídající témata. Kvalita metodického zpracování je nižší, autorka se dopustila více nepřesností, které uvádím v oddíle připomínky k obsahu práce. Za převážně kvalitní považuji zpracování cíle – analýzu vybraných materiálů a jejich úprava pro slabozraké dítě. Hlavní cíl práce uvedený v zadání lze považovat za splněný.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na dostatečné úrovni. Text práce převážně užívá vhodnou terminologii, je vystavěn převážně přehledně, dostatečně odborně a ve vybraných částech přiměřeně konkrétně, formálně i jazykově převážně správně. Za poctivě zpracovanou považuji interpretaci úpravy obrazových podkladů ke vzdělávání v praktické části.

Dále uvádím konkrétní připomínky k obsahu práce:

Podkapitola 1.4 měla být vhodněji zařazená v kap. o vzdělávání.

V kap. 2.2 o smyslech měla být problematika konkrétněji zaměřená na omezení a rozvoj u slabozrakých dětí (Celkem dostatečně je téma pojato v kap. 2.2.6).

2.3 poukazuje na povrchní úroveň zpracování stěžejního tématu.

V kap. 3.2 lze jen stěží chápat správně reedukaci – měla zde být jasněji vymezena i stimulace zraku, která je využívána u velmi malých dětí. Uvedený text nepůsobí jako správně pojatý.

V kap. 3,1 se autorka opět vrací ke smyslům, ale opět je nevztahuje k potřebám a omezením u SZ dětí.

Na s. 35 popisuje autorka úpravy pro vzdělávání, ale nikde neaplikuje vhodné pro předškolní vzdělávání (úprava velikosti textů není adekvátní).

V kap. 3.2 a 3.3 popisuje metody adekvátní pro úpravu materiálů v PV, avšak nedostatečně konkrétně (jak upravovat barvy, linie, velikost, kontrast aj.) – je o stěžejní obsah pro PČ.

Metodika nebyla plně pochopena – výrok, že „na základě zvolených technik, byly stanoveny otázky“ je chybný. Autorka nezvolila proměnné, nehodnotila na základě předem zvolených kritérií. Správně zvolila cíl 1 a 2. Avšak v. otázky již nejsou metodicky dobře podloženy ani není znatelný důkaz, na základě kterého by na ně mohlo být objektivně odpovězeno. Navíc odpovědi, které autorka uvádí, jsou jen všeobecně známé a obecné informace. Příp. měla hodnotit konkrétně úroveň materiálů a úprav v konkrétních zařízeních.

Provedení úprav obrazových podkladů ke vzdělávání je dobře zpracováno (v některých obrázcích jsou drobné nedostatky), autorka dobře seřadila dle náročnosti úprav (tab. 1 a 2). Je škoda, že tuto část vlastní práce lépe nezúročila ve vyhodnocení výsledků a závěru práce.

Rozhovor s pracovníkem jednoho zařízení byl realizován, proč autorka totéž neudělala i v druhém zařízení? Rozhovory měly být lépe zúročeny – vyhodnoceny.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na dobré formální a jazykové úrovni. Text je převážně rozčleněn do logicky navazujících celků (chyba v číslování kap. – 3.3 a 3.1). Autorka respektuje antropologické paradigma. Stylistika i gramatika jsou vcelku na dobré úrovni (občasné je styl méně vytříbený – např. s. 31). Autorka práci vhodně doplnila přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Seznamte prosím komisi se základními výsledky výzkumu.

Proč nebyl realizován rozhovor s pedagogem i ve druhém zařízení?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení E

28. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení

