

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Aneta Uždilová, DiS
 Název práce: Úprava prostředí a vizualizace vzdělávacích materiálů pro slabozraké děti v mateřské škole
 Vedoucí závěrečné práce: PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
 Oponent závěrečné práce: Mgr. Bc. Veronika Růžičková, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky		X	

2. Cíle práce	Ano	jen částečně	Ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí		X	
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura		X	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		X	
Stanovené cíle byly naplněny			X

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	Ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	X		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	X		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		X	
Autor vychází z primárních zdrojů	X		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji			X
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu			X
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce	X		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce		X	
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat			X
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému			X
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu			X
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje			X
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky			X
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat	X		

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	Ne
Práce je logicky uspořádána		X	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň			X
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	X		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	X		

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Předkládaná práce studentky má velmi zajímavé téma, které v sobě skýtá velký potenciál a velké množství řešení. Studentka práci rozdělila na obligátní části – teoretickou a empirickou. S tím, že v obou částech, včetně nadpisu práce, není používána aktuální / moderní / vyžadovaná terminologie – především „The people first“ – není možné používat „slabozraké dítě“, ale používáme „dítě slabozraké“.

Teoretická část je relativně dobře členěna, obsahové části staví na využití citací dobře zvolených zdrojů, avšak autorka tyto citace pouze skládá za sebou, bez jakéhokoli propojení, systematizace, komparace, či alespoň komentáře. Některé podkapitoly dokonce staví jen na jednom či dvou zdrojích 1.4, 1.5 atp. – tedy autorka již jen opisuje napsané. U zdrojů je nutno uvést také fakt, že autorka kriticky nehodnotí zdroje, kterých využívá – což je patrné tam, kde pracuje s nejnovější legislativou, v případě zákonů je nutné, nejen dodržet to, co sama napsala – u prvního použití zákona č. 561/2004 Sb., je uvedeno, že „dále jen školský zákon“ – je tedy pak nutné používat dané pojmenování (s. 38). V případě, že užíváme citace zákona, kde je zřejmé, že nemá strany, které bychom citovali, je nutná citace paragrafů a odstavců a je potřeba pracovat se zákony v aktualizovaném znění! – pokud by toto studentka učinila, nepoužila by názvy jako „Mateřská škola speciální“, či „běžná mateřská škola a integrace“ (s. 42) – a to i přesto, že se jedná o citaci – zde zdroje z roku 2012 (Finková).

V rámci práce je používán dostatek zdrojů, které jsou v rámci práce uvedeny správně, avšak s ohledem na použitou citační normu je literatura špatně uvedena v Seznamu použitých zdrojů, kde neodpovídá normě. Stejně tak neodpovídá formálním požadavkům úprava práce – co se střídání různých typů písma (zde v nadpisech). Kladně hodnotím, že studentka každou kapitolu ukončila závěrečným shrnutím.

Teoretická část práce je následována částí empirickou – tato je pro mě zcela nepřehledná, studentka si správně vymezila cíl, ale již neukázala, jak jej dosáhnout. Zcela nerozumím tomu, jak byla vybrána témata (7. kapitola). Není popsána metodologie práce, čeho se chce dosáhnout a proč. Kapitoly nejsou provázány, začínají tak, jako by již byl k nim někde napsán úvod – což je možné, ale v práci dané není. Výběr dosažení stanoveného cíle je správný, ale autorka nedokáže vysvětlit, jak a proč k danému dojít. Celá empirická část působí neukončeně, neuceleně, a především pak nehotově, a to i přesto, že pravděpodobný záměr autorky práce je dobrý.

Práce je psána jazykem „krkolomným“ a ne vždy stylisticky správně formuluje věty. Jako již marginální považuji fakt, že v práci není používán autorský plurál.

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E – F (dle obhajoby)

V Olomouci dne 30. 4. 2020

.....
oponent práce