

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Chyby v rozhodování manažerů**

Student **Valentina Tiusheva**

Vedoucí práce **Ing. Václav Švec, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra řízení**

Oponent **Ing. Tereza Šímová**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 29. 4. 2020

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Předkládaná bakalářská práce má být přeepsanou a opravenou prací, kterou autorka odevzdala v loňském roce (akademickém roce 2018/2019). Autorka se bohužel dopouští stejných či velmi podobných chyb, které jsem ji vytýkala v předchozí verzi práce. Proto práci hodnotím jako nedostatečnou.

Zde přikládám konkrétní důvody:

Liší se cíle práce – v zadání, v abstraktu a v kapitole cíl práce. Metodika analytické práce je založena popisu, pozorování a "komunikaci" s pracovníky vybrané organizace.

Literární část práce se zdá na první pohled povedená, ovšem při hlubším prozkoumání jsem našla jisté nedokonalosti – např. str. 44 je vypracovaná bez uvedení jediného zdroje, str. 46 až 49 s použitím jediného zdroje, místy je text zařazen nelogicky např. str. 43 až 44.

V analytické části neshledávám žádnou přidanou hodnotu, ani přesah do praxe. Analytická část obsahuje značné množství textu, které by se svou povahou hodilo spíše do teoretické části práce (např. část kapitoly 5).

Autorka se dopouští hrubých chyb v citování – kromě špatného odkazování, uvádí v bibliografickém záznamu řadu zdrojů, které v práci nepoužila nebo řádně necitovala (např. Duchoň, 2008; Nikodým, 2013; Shaposhnikov, 2016).

Dalším problémem je stylistika celé práce – práce není jednotně upravená, v práci se nachází vícestupňové nadpisy (např. na str. 31), autorka zanechává sirotky na konci řádku. Úroveň jazykového zpracování se v jednotlivých kapitolách práce mění a mnohdy neodpovídá požadavkům kladených na tento typ prací

Také PDF soubor, který autorka nahrála do IS je podivný – při prvním pohledu je text zvláště vycentrován na střed (velké okraje); soubor má velikost 15 MB (standardní velikost závěrečných prací je kolem 1 až 2 MB); text v PDF souboru není možné označit; v souboru není možné vyhledávat; – vše nasvědčuje tomu, že autorka nahrála obrázkový PDF soubor. Proto se nabízí otázka k zamyšlení, zda by byl software Thesis schopen rozeznat případnou shodu.

Otázky k obhajobě:

V práci popisujete, že jste použila metodu pozorování. Jakým způsobem jste danou metodu prováděla?

Na str. 13 uvádíte "Kromě pozorování podkladem pro analytickou část je také komunikace s 3 manažery, 6 prodejci a 1 předním trenérem oddělení". Co znamená v tomto kontextu pojem "komunikace"? Popište prosím, jakým způsobem daná "komunikace" probíhala. Také prosím popište, kdo to je a jakou pozici zastává "přední trenér oddělení" v rozhodovacím procesu.

Datum 29. 4. 2020

.....
podpis oponenta práce