

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autorky	Bára Švejdrová
Název práce	LGBTQ+ komunita a vnímání diskriminace na základě sexuální orientace ze strany české společnosti
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Bakalářská práce je zaměřena na téma diskriminace v případě homosexuální orientace a případně jiné menšinové identity osob v rámci LGBTQ+, konkrétně toho, jak vysokoškolští studující (odlišných sexuálních orientací) vnímají, zda dochází vůči těmto osobám k diskriminaci ze strany české společnosti a jaké jsou její projevy. Z hlediska uplatněné kvalitativní metodologie se autorka zaměřila na samo vnímání sexuálních menšin v české společnosti, co považují respondenti a respondentky za diskriminační chování/jednání vůči těmto osobám (případně i vůči sobě), zda se s ním setkali nebo jak na něj reagovali.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Větší důraz v práci si zasloužila analýza „vnímání“ sexuálních menšin, tj. které faktory se na tomto vnímání zvláště podílejí, jaký vliv má vnímání na různé segmenty společnosti apod. Také otázka diskriminace nabízela nejprve provést detailní analýzu, nakolik je kým a co přijímáno (či nepřijímáno) jako diskriminační chování/jednání či naopak, co je vnímáno jako sociálně příznivé a oprávněné chování/jednání vůči osobám a menšinám v rámci LGBTQ+. Rozhovory mohly být doplněny o přístupy zástupců iniciativ v oblasti práv, svobod, rovných přístupů k LGBTQ+ osobám a sexuálních menšin. Teoretická východiska se tak mohla lépe promítnout do metodologického přístupu k empirickému šetření a vyhodnocení jeho výsledků. Některá tvrzení v textu (sporadicky) jsou příliš expresivní a vyjadřují spíše emotivně laděné postoje autorky ke zkoumané problematice.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám zásadní připomínky.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jaké významné rozdíly zaznamenala autorka v případě sledovaných témat v rozhovorech s respondenty a respondentkami?
- 2) Jaká zjištění považuje autorka za zvláště důležité v sociologické perspektivě, zvláště v případě vnímání zkoumané diskriminace?
- 3) Co je podle autorky v případě české společnosti nedostatečným řešením problému diskriminace a naopak co považuje za dostatečné zajištění rovného přístupu k osobám v rámci LGBTQ+? Jaká hlediska je možné při tom použít?
- 4) Jak autorka hodnotí různé formy občanských iniciativ vedoucí k podpoře zájmů osob a skupin v rámci LGBTQ+? Jak hodnotí reakce na tyto aktivity ze strany české společnosti?
- 5) Jaké aktivity mohou podle autorky nejvíce pomoci k řešení problému diskriminace sexuálních menšin ze strany majoritní české společnosti?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka pracovala se zájmem o téma, konzultovala svůj postup, samostatně přicházela se svými vlastními podněty. Požadavky kladené na tento typ práce autorka splnila. Kritická reflexe získaná zkušeností zároveň zavdává k zajímavé diskusi v rámci obhajoby, včetně možných návrhů, jak by téma bylo možné zkoumat v sociologické perspektivě hlouběji.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení

C

24 .5. 2024, Hradec Králové

.....
datum a místo

M. Joukl

.....
podpis autora posudku