



## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek oponenta práce**

**Jméno autora: Zuzana Balcarová**

**Název práce: Nezletilé matky s nařízenou ústavní výchovou**

**Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Slaninová, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.**

**Téma práce** je zajímavé a dobře ladící se studovaným oborem. Práce si klade za cíl „popsat a analyzovat ústavní výchovu nezletilých matek a ve výzkumném šetření zjistit konkrétní zkušenosti nezletilých matek s ústavní výchovou v kontextu mateřství“ (str. 7)

#### **Zaměření práce:**

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; v teoretické části se autorka soustředí na představení problematiky adolescence a charakteristik tohoto období. Bere přitom v úvahu kontext budoucího mateřství. O něm a o těhotenství pak uvažuje v kapitole 3. Samostatná kapitola je též věnována ústavní výchově a jejímu možnému vlivu na nezletilé těhotné dívky a nezletilé matky. V této části by jistě bylo ještě přínosné uvedení toho, jaké důvody obvykle vedou k umístění matek do výchovných zařízení, což však není připojeno. Pátá kapitola je věnována rodinnému prostředí jako potenciálně rizikovému místu. Teoretická i empirická část jsou logicky dobře propojeny a mají adekvátní propořční zastoupení.

**Empirické šetření:** Empirická část si klade za cíl analyzovat oblasti, které přinášejí rodičům v neúplných rodinách komplikace ve výchově. Autorka zvolila ke zpracování kvalitativní šetření a analýzu individuálních rozhovorů. Připravila polostrukturované rozhovory s matkami ve věku 17 – 20 let, které mají dítě, jež se jim narodilo ve věku 15 či 16 let. Matky byly v době realizace rozhovorů již mimo ústavní zařízení. Pro přehlednost informací by bylo přínosné uvést tabulku respondentek. Autorka dále prezentuje výsledky otevřeného kódování v 16 získaných kategoriích. Uváděné skutečnosti jsou srozumitelné a způsob, jakým si autorka poradila s touto analýzou, lze pochválit. V závěrečné zprávě z výzkumu v kapitole 6.6 by již autorka nemusela uvádět čísla respondentek (uvádění však vnímám pozitivně jako snahu jasně doložit získané výsledky). Opatrná bych byla v potvrzování vědecko-výzkumného předpokladu, k tomu směřuje spíše kvantitativní výzkum. To se týká též formulace na str. 47 „předpoklad se také potvrdil pouze částečně“. Takové výsledky kvalitativní analýza neočekává.

**Využitelnost pro praxi:** zcela žádoucí a perspektivní

**Rozsah práce** (42 str.) naplňuje požadavky kladné na bakalářské práce.

**Práce s odbornými zdroji:**

Citované prameny jsou aktuální, ocenit lze využití zahraničních zdrojů včetně časopisecké stati. Autorka se evidentně snaží o jejich důsledné uvádění v textu.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:**

Text je psán srozumitelným jazykem, jeho formální stránka je poznamenána pouze příležitostnými chybami či překlepy. Formální drobností je úvaha nad tím, proč je kapitola 5. členěna ještě na jedinou podkapitulu s názvem 5.1. To je zde již poněkud zbytečné.

**Cíl práce byl naplněn.**

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a využít je k analýze zvoleného problému. Stejně tak dokázala připravit, realizovat a interpretovat i vlastní kvalitativně orientované empirické šetření. Výsledky celé práce lze považovat za zajímavé a sociálně-pedagogicky inspirativní. Přes některé spíše drobné výhrady má práce všechny předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Mohla byste uvést nějaké dílčí výzkumné otázky, které Vás vedly k formulaci tazatelských otázek?
2. Domníváte se, že klientky výchovných zařízení, které nejsou matkami, vnímají pobyt stejně pozitivně nebo jinak ve srovnání s nezletilými matkami?
3. Je matkám po opuštění výchovného zařízení poskytována nějaká podpora v péči a výchově dítěte?

Datum: 21. 4. 2016