

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Externí analýza firmy a její nástroje

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Vaněk Ondřej

Oponent práce: Ing. Kateřina Kuralová, Ph.D.

| | | |
|---|---|----------|
| Práce splňuje zadání | Ano | X |
| | Ne | |
| Aktuálnost tématu | Velmi aktuální | |
| | Aktuální | |
| | Nadčasové-neutrální | X |
| | Neaktuální | |
| Náročnost tématu | Náročné teoreticky i metodologicky | |
| | Teoreticky náročné | |
| | Metodologicky náročné | X |
| | Relativně jednoduché | |
| Struktura práce | Úplná, logická | |
| | Úplná, logicky špatně koncipovaná | X |
| | Neúplná, logická | |
| | Neúplná, logicky špatně koncipovaná | |
| Literatura a práce s ní | Originální prameny | X |
| | Aktuální prameny | X |
| | Zastaralé prameny | |
| | Aktivně využité, organicky zapracované | X |
| | Využité pasivně, věcně správně citované | |
| | Nedostatečně využité | |
| Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy) | Optimální množství | |
| | Postačující množství | X |
| | Příliš četné na úkor textu | |
| | Nedostatečné | |
| | Organicky spojené s textem | |
| | Vhodné doplnění textu | |
| | Formální bez užších vazeb na text | |

| | | |
|-----------------------------|--|----------|
| Vlastní přínos práce | Formulace původních závěrů | X |
| | Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů | |
| | Chybí formulace vlastních závěrů | |

Další hodnocení:

Cíle práce a metodika: V práci není uvedena samostatná kapitola s formulovanými cíli a metodikou práce. Autor formuluje cíle v souhrnu a úvodu, metodiku práce pak pouze v úvodu. Formulace cílů nejsou zcela shodné. Autor si kladl za hlavní cíl externí analýzu zvolené společnosti. Analýza je pouze nástrojem pro dosažení konkrétního cíle. Hlavním cílem zde patrně autor myslel návrh vlastních opatření vedoucích ke zlepšení situace společnosti. Pokud ano, i takový cíl lze vytknout, neboť odporuje zásadám strategického řízení. Návrh opatření ve smyslu strategických alternativ nelze zakládat pouze na příležitostech a hrozbách vnějšího prostředí, nutné je provedení interní analýzy a identifikace silných a slabých stránek podniku a až na základě konfrontace zjištěných příležitostí a hrozeb se silnými a slabými stránkami společnosti lze formulovat vhodná strategická doporučení. Doporučit lze formulaci hlavního cíle a dále jeho rozpracování v cíle dílčí či postupové. Metodika práce je velmi stručná. Metodiku práce tvoří poslední odstavec na straně 1. Metodický postup uváděného rozhovoru, pozorování, srovnávací analýzy absentuje. Není uveden metodický postup použité PEST analýzy, metody 4C. Z metodiky nejsou patrné postupové kroky zpracování práce. Autor v souhrnu práce rovněž uvádí, že byl použit Porterův model pěti sil. Tato analýza však provedena nebyla. Autor uvádí, že metodicky byla práce vytvořena na základě rešerše primárních a sekundárních zdrojů. Jaké primární zdroje má autor na mysli? Co představuje rešerše primárních zdrojů dat? Teoretická část: Vytknout lze stylistiku a výskyt překlepů (např. Proto se tato bakalářská práce budu zaměřovat právě na toto prostředí – strana 1). U přímé citace autor neuvádí text v uvozovkách a kurzivou. Nejsou citovány veškeré odstavce (např. strana 2). Autor používá tzv. ich formu, kterou nelze v těchto typech prací považovat za vhodnou (např. strana 15 - které jsem se zde rozhodl pro úplnost práce také uvést, strana 16 - pro svou analytickou část práce jsem si vybral firmu ASTON, aj.) Autor neuvádí citace v kapitole 3.2. I interní materiály, popř. informace z webových stránek společnosti je nutné citovat. Praktická část: Autor příliš neprokázal systematický přístup při realizaci zvolených analýz. Analýzy mají spíše popisný charakter. Porterův model pěti sil proveden není. Autor realizoval pouze PEST analýzu a metodu 4C, z nichž uvádí závěry. Za účelem provedení zevrubné analýzy vnější prostředí lze doporučit zhodnocení globálního prostředí a prostředí odvětví popř. trhu. Mikroprostředí analyzováno a zhodnoceno téměř nebylo – absentuje minimálně analýza konkurentů, Porterův model pěti sil. Vhodným výstupem by pak byla tabulka sumarizující příležitosti a hrozby vyplývající z dílčích analýz a vlastní formulace doporučení vyplývajících z těchto faktorů vnějšího doručení. Autor doporučení formuluje, avšak jedná se o doporučení, pro která by bylo nutné provést interní analýzu. Je patrné, že autor nerozlišuje mezi pojmy jako globální prostředí, odvětví, trh.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Popište fáze procesu strategického řízení a vysvětlete princip formulace strategických alternativ.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Definujte rozdíl mezi makro/globálním prostředím a prostředím odvětví/mikro. Zdůvodněte, proč metodu 4C zařazujete mezi analýzu makroprostředí. V rámci provedení této metody u hodnocení "C" Country uvádíte „Firma nepůsobí na zahraničních trzích, proto je tento bod zkoumání pro firmu bezpředmětný.“ Co se v rámci tohoto

faktoru hodnotí? Jaká jsou např. národní specifika? Toto "C" se hodnotí jen pro firmy operující na zahraničních trzích?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Uvádíte, že vstup na nové trhy v rámci České republiky se současným technickým vybavením by byl ztrátový, dále např. navrhuje, že jednou z možností rozšíření je nákup jiné společnosti nebo zařízení i s přepravní technikou v jiném regionu. Zdůvodněte své tvrzení, na základě čeho jste toto doporučení formuloval. Dále např. uvádíte „Konkurence je v tomto oboru silná“. Svě tvrzení nijak nedokládáte. Síla konkurence v odvětví je dána mnoha faktory – vlivem dodavatelů, odběratelů, hrozbou substitutů, hrozbou vstupu nových konkurentů a stávajícími konkurenčními podniky (viz Porterův model) – až po zhodnocení těchto pěti sil lze usuzovat na intenzitu konkurence. Autor pravděpodobně nerozlišuje mezi pojmy konkurence x konkurenti. Jaká je tedy intenzita konkurence v daném odvětví?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

| | | |
|--------------------|--------------|----------|
| Klasifikace | výborně | |
| | velmi dobře | |
| | dobře | X |
| | nevyhovující | |

Datum: 25.05.2014

Podpis oponenta práce