

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Tereza Stehnová**

Název závěrečné práce: **Pěstounská péče pohledem mladých dospělých**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: C

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jaká je zkušenost mladých dospělých s průběhem pěstounské péče“ (s. 12). Hlavní cíl je operacionalizován do tří dílčích cílů, jejichž formulace je ale diskutabilní. Druhý cíl se svým zněním v podstatě překrývá s cílem hlavním, takže ho lze považovat za poměrně široce formulovaný. První cíl zaměřený na to, jak pěstounskou péči vnímalo okolí mladých dospělých, se svou formulací jeví mimo zaměření hlavního cíle a ve třetím cíli má být zpětně reflektována vlastní zkušenost, takže překračuje rámec hlavního cíle právě o reflexi. Domnívám se, že cíle zkoumající zkušenosti bylo možno formulovat vhodněji – např. dle oblastí života, potřeb, fází pěstounské péče atd. **Odpověď na otázku, zda dílčí cíle logicky spadají pod cíl hlavní, tedy není jasná**; také explicitnost vymezení cílů je sporná; nicméně cíle jsou formulovány dosažitelně a svým zaměřením spadají do oblasti sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura bakalářské práce odpovídá metodickému pokynu k závěrečným pracím na ÚSP, proto se v posudku budu věnovat pouze struktuře Teoretické části. Autorka v Teoretické části vymezuje klíčový pojem „náhradní rodinná péče“, definuje cílovou skupinu „mladých dospělých“, věnuje se „budování identity“ (čtenář/ka tedy očekává, že to bude teoretický koncept využitý dále ve výzkumu, anebo je to kapitola rozpracovávající jeden z dílčích cílů – **u obhajoby prosím o vyjasnění role této kapitoly ve vztahu k cílům**) a vysvětluje klíčové pojmy obsažené v cílech „pěstounská péče a blízké okolí mladých dospělých“ a „zpětný pohled na pěstounskou péči“. Z hlediska v Metodickém pokynu uvedeného předpokladu, že teoretická část má rozvíjet klíčové pojmy /teoretické koncepty vztahované k cílům práce, lze konstatovat, že klíčové pojmy obsažené v dílčích cílech jsou v teoretické části zapracovány – jen je třeba pro větší transparentnost odůvodnit kapitolu o identitě. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů, s informacemi je pracováno kriticky a nenalezla jsem faktické chyby. Jedinou výhradou, kterou mám, je, že **u zpracování forem náhradní rodinné péče autorka nečerpá primárně ze zákonného vymezení a konkrétních paragrafů, ale čerpá ze sekundárních zdrojů, které dané zákony dále interpretují.**

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje:

- vymezení dílčích cílů (na s. 44 autorka vysvětluje, jak dílčí cíle myslela, takže se čtenář/ka začíná lépe orientovat v logické návaznosti dílčích cílů na cíl hlavní, která se zde již nejeví

tak sporná jako při jejich četbě na začátku práce /**u DC3 mám ale stále pochybnost**/; škoda, že toto vysvětlení, jak jsou cíle myšleny, nebylo zapracováno do jejich vymezení, aby se stalo více explicitním)

- odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního polostandardizovaného interview lze považovat za optimální volbu);
- transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 45-46; velmi oceňuji, že autorka v rámci operacionalizace pracovala i s indikátory, které jsou jedním z jejích mezikroků; zároveň mi ale připadá, že operacionalizace tazatelských otázek příliš logicky nenavazuje na teoretickou část – a TO se spíše jeví jako formulované nahodile; například jsem čekala, že fáze adaptace představené v teoretické části budou využity při formulaci indikátorů a TO, ale nenašla jsem je; **protože je ale možné, že logika mezi teorií a indikátory v tabulce přítomná je, jen ji nevidím, prosím autorku, aby se k této otázce u obhajoby vyjádřila**);
- je vymezena strategie volby výzkumného souboru (je odůvodněna adekvátně);
- jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie (adekvátně);
- je zde popsán způsob zpracování získaných údajů (adekvátně)

Hodnocení zpracování výsledků: A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. V zásadě není provedena špatně, ale není příliš přehledná (kdyby byla klíčová zjištění vytučněna, bylo by to pro čtenářstvo přehlednější).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: neumím vyhodnotit

Odůvodnění:

Asi lze konstatovat, že autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce a prezentovala je požadovaným způsobem, ale vzhledem k diskutabilnímu vymezení dílčích cílů je obtížné toto kritérium hodnotit.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění:

V seznamu literatury není správně odkazováno na internetové zdroje (chybí datum v hranaté závorce, nebo je na něj špatně odkazováno).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Závěru.

Další připomínky:

Antiplagiátorská kontrola ukazuje shodu 17 %, což je ještě akceptovatelná úroveň.

Otázky k obhajobě:

1. Protože mé výhrady k bakalářské práci byly především metodologického rázu, prosím autorku, aby v rámci obhajoby reagovala na mé komentáře v textu výše (pro větší přehlednost jsem je zdůraznila tučným písmem).

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Terezy Stehnové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce. Přes výše uvedenou dílčí kritiku a snížené hodnocení v některých bodech jsem se rozhodla doporučit hodnocení B, vzhledem k tomu, že kritizovaná pochybení až tak nevyčnívají z pojetí jiných bakalářských prací obhájených na ÚSP.

18. 4. 2024 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce