

Posudek oponentky diplomové práce

Ústav sociální práce, Filozofická fakulta Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Gabriela Chalupníková**

Název závěrečné práce: Supervize a její význam v sociálních službách

Jméno oponentky práce: RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Téma práce je z hlediska studovaného oboru zvoleno v zásadě vhodně, supervize může být pro sociální pracovníky, jejich práci i jejich osobnost velmi přínosnou, a proto je vhodným předmětem výzkumu. Cíl práce je z mého pohledu však stanoven velmi široce, až obecně, což přispívá k nesnadnosti hodnocení splnění cílů této diplomové práce. Autorka si pomocí polostrukturovaných rozhovorů klade za cíl zjistit důvody a účel, způsob průběhu a dopady supervize pohledem poskytovatelů, zadavatelů i příjemců ve třech typech organizací (na str. 41 dokonce uvádí záměr vždy dvou organizací v každém typu, jinde je však uváděno celkem 15 provedených rozhovorů).

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Struktura práce je odpovídající jak doporučením formulovaným v metodickém pokynu ředitele ÚSP FF UHK, tak tématu práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Teoretická část vymezuje základní pojmy zvoleného tématu, podává základní přehled o druzích, formách, cílech, funkcích a metodách supervize v sociální práci. Autorčino pojetí nedává příliš prostoru pro kritickou práci se zdroji, postrádám odkazy na jiné výzkumy podobného tématu.

Významným problémem celé práce je především to, že text má podle antiplagiátorské kontroly systému eVSKP velmi vysokou shodu s jinými texty. Problematická místa jsou především v těch pasážích textu, kde autorka na zdroje odkazuje, však pojetí odkazování na přímo citovanou nebo parafrázovanou literaturu není zřetelné a korektní.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Autorka zvolila polostrukturované rozhovory, kterých provedla 15. V práci nalezneme i odkazy na základní metodologickou literaturu (Disman, Hendl). Zvolený výzkumný soubor je z mého pohledu ne příliš šťastný, resp. vedoucí k tomu, že autorčina zjištění není snadné analyzovat do hloubky, možnosti zobecnění jsou heterogenitou souboru velmi limitované a provést srovnání vzhledem k nízkému počtu informantů jednotlivých kategorií také není možné. Autorka zřejmě cílila na co nejkomplexnější pohled, avšak v jejích závěrech toto vytěžené není. Nekonfrontuje pohledy informantů z jednotlivých organizací ani z jednotlivých pozic.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Výsledky jsou v práci prezentované jen velmi obecně, některá zjištění se objevují až v závěru práce, aniž by byla výše podrobněji doložena. V textu autorka také dodává svůj pohled. Ten je sice korektně uvedený, není však patrné, nakolik tak činí z hlediska své zkušenosti a jakého charakteru tato zkušenost je, zda pramení z role příjemce či jiné role v rámci praxe supervize. Na druhou stranu tento pohled je na jednom místě práce jejím významným obohacením, když na s. 51 -52 autorka připomíná, že supervize formulovaná na míru potřeb dané organizace předpokládá konkrétní zpětnou vazbu, ale to může být v konfliktu s požadavkem důvěry v diskretnost supervize. Některé závěry jsou velmi očekávané, např. odpověď na první výzkumnou otázku na důvod a účel supervize. To však vychází už ze samotné formulace tohoto cíle, který pro tento typ šetření neshledávám jako vhodně stanovený.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Zvolený cíl práce byl v zásadě naplněn, i když v předložené diplomové práci shledávám nedostatek kritického pohledu a především reflexi limitů vlastního přístupu a zjištění.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

K formální stránce práce nemám zásadnější výhrady, problém s vedením odkazového aparátu zmiňuji výše. Práce je na dolním limitu požadovaného rozsahu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Supervize je významným nástrojem pro zkvalitňování práce sociálních pracovníků i jejich osobnostní pohody v práci i osobním životě. Přínos práce proto vyplývá už z toho, že toto a související témata jako např. syndrom vyhoření připomíná.

Otázky k obhajobě:

Setkala jste se v průběhu výzkumu s tím, že by v některé organizaci byl pohled zadavatele, poskytovatele a příjemců v nějakém ohledu významně rozdílný?

Shrňte, prosím, rizika či nějaké jiné negativní aspekty supervize, ať už zmíněné explicitně či tzv. mezi řádky výpovědí vašich informantů.

Jaký způsob oslovení informantů a jaká prostředí, ve kterých byly rozhovory vedeny, se vám osvědčily?

Celkové zhodnocení práce:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **D**.

13. srpna 2020 v Hradci Králové

Lucie Vítková