

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Gabriela Chalupníková**

Název závěrečné práce: **Supervize a její význam v sociálních službách**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní výzkumný cíl (HVC) : zjistit význam supervize v sociálních službách.

Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Transformace hlavního výzkumného cíle do hlavní výzkumné otázky: Jaký je význam supervize v sociálních službách?

Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Výzkumný cíl je rozpracován do dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů. Výzkumný soubor byl tvořen pracovníky /pracovnicemi ze zařízení, která poskytují sociální služby z oblasti sociálního poradenství – konkrétně odborného sociálního poradenství, služby z oblasti sociální péče a zařízení poskytující služby spadající do kategorie sociální prevence.

Rozhovory byla provedeny s 15 informanty/informantkami (3 zadavatelé, 3 supervizoři a 9 příjemců supervize.

Přehled respondentů je uveden v tab. 5.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

Poznámka:

Kladně hodnotím realizaci rozhovorů se všemi aktéry supervizního procesu (zadavatelé, poskytovatelé i příjemci supervize).

Považuji však za nadbytečné rozlišovat informanty podle kategorie zařízení, které poskytují sociální služby (z oblasti odborného sociálního poradenství, z oblasti sociální péče a zařízení poskytující služby spadající do kategorie sociální prevence). Toto několikastupňové členění je nepřehledné a autorka s tímto dělením informantů při zpracování odpovědí dále nepracuje.

Otázky pro zadavatele –supervizory -příjemce supervize (Tab. 1,2,3) by bylo vhodné zpracovat společně pouze v obecné rovině do 1 tabulky. Tím by i tazatelské otázky byly pro čtenáře přehledné. Takto si musí čtenář sám „překládat“ otázky do společného jazyka. pro všechny 3 aktéry supervize.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Poznámka:

Forma zpracování výsledků - autorkou zmiňovaná segmentace a otevřené kódování nebylo provedeno. Proběhla kvalitativní analýza dat s cílem získat odpovědi na položené výzkumné otázky. Tato analýza byla provedena velmi kvalitně včetně interpretace a vlastních postojů k jednotlivým odpovědím informantů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Informovanost o supervizi a jejím významu jsou nezbytnými podmínkami prevence syndromu vyhoření.

Cíl práce byl naplněn.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Připomínky k práci:

Název práce v Anotaci by měl poskytnout úplný bibliografický údaj VŠKP (podle ČSN ISO R90)

Stránkování začíná 1. stranou Obsahu (započítávají se všechny předešlé stránky i titulní strana)

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Diplomová práce je zpracována velmi detailně s pozoruhodným počtem informantů - s důrazem na účastníky supervizního procesu a jejich vnímání supervize. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Další připomínky

Antiplagiátorská kontrola eVSKP ukázala míru shody 47%. Při bližší analýze podrobností shody v textu jde o tyto okruhy

- 1) Obecné pojmy (např. Hradec Králové, diplomová práce, apod.)

- 2) Odborné pojmy (supervize, supervizní kontrakt, sociální služby, apod.). Vzhledem k tomu, že tématem práce je supervize v sociálních službách, nelze se této terminologii v textu vyhnout
- 3) Použité citace z odborných knih a časopisů s odkazem na autora. Autorka pracovala adekvátně se zdroji v literatuře, využívala je s přehledem ke zpracování teoretické části práce.

Z tohoto důvodu nepovažují hodnocení shody jako validní výsledek

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky ke zpracování diplomové práce jako velmi přínosný. Studentka pracovala samostatně. V práci se odráží zkušenost se supervizí a tím i zpracování má konkrétní podobu.

Otázky k obhajobě

1. Dotazovaní respondenti na otázku kritérií pro výběr supervizorů uvedli, že v současné době nejsou nastavena jednotná kritéria pro kvalifikaci supervizora. Tudíž může supervizora v dnešní době vykonávat prakticky kdokoli, kdo se za supervizora považuje - je to tak skutečně?
2. Respondent uvedl: „*supervizor se neorientoval v sociální práci, neznal naše potřeby a potřeby naší cílové skupiny*“ – musí být supervizor ze stejného oboru?

Celkové zhodnocení práce

C

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

V Hradci Králové dne 30.7.2020