

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor závěrečné práce: **Petr Novotný**

Název závěrečné práce: **Možnosti řešení problematiky domácího násilí z pohledu aktérů sítě služeb**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíl je formulován v úvodu práce, je pečlivě rozpracován do tří dílčích cílů, které na sebe logicky navazují a rozvíjejí hlavní cíl práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce má jasnou a logickou strukturu s jasnou návazností jednotlivých kapitol.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autor pracuje při zpracování teoretické části s odbornými zdroji, na něž odkazuje. V některých částech odkazuje pouze na jeden zdroj, nebo není zcela jasný podíl jeho vlastního textu a parafrází.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Je uveden metodologický kontext i odkazy na odborné zdroje, pečlivě formulován hlavní cíl i dílčí cíle empirické části, pečlivě zpracována transformace do tazatelských otázek. Otázkou jen je, zda popis zacílení první dílčí výzkumné otázky – co si aktéři služeb představují pod pojmem domácí násilí – skutečně odpovídá i tomuto názvu. Je to, co si aktéři sítě služeb „představují“, totéž co pro ně domácí násilí „znamená a jak na tuto problematiku nahlíží“? (viz str. 59) Slovo „představují“ by totiž odkazovalo spíše k nezasvěcené skupině osob, zatímco zde jsou dotazováni odborníci, kteří disponují zkušenostmi. U dalších DVO je již použito formulace „jak vnímají téma“, které je příhodnější.

Přehledně jsou popsány charakteristiky informantů. Pouze není vyjasněn etický kontext sběru a zpracování dat, i když se tak podkapitola jmenuje. Autor se zde věnuje pouze rizikům výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Analýza výsledků je přehledná a čtivá. V textu autor uvádí, že pracoval se základním kódováním, ale dále způsob zpracování nerozvádí. Není proto zcela zřejmé, jaké kódy vznikly a jak byly využity při další interpretaci, proto čtenář postrádá možnost udělat si plnou představu o stavebních kamenech autorovy interpretace. Přehledné je úsilí o zodpovězení dílčích výzkumných otázek, autor používá citací z textů, kterými vhodně dokládá uváděné skutečnosti. Oceňuji též příložený přepis jednoho z rozhovorů do Přílohy.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodici se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny, jen v závěru textu poněkud postrádám odpověď na hlavní výzkumnou otázku. Ne zcela na sebe navazují tato tvrzení v závěru: *„Ačkoliv jsem se na počátku domníval, že bude poukázáno na mnoho chyb v oblasti spolupráce a rozdílného pohledu v oblasti přístupu k účastníkům domácího násilí, následně mi tato představa byla vyvrácena. Z výzkumu jasně vyplývá, že i přes občasné problémy v komunikaci a odlišnosti přístupu, byla spolupráce a samotná práce s klienty zhodnocena jako velmi důležitá a potřebná.“*

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodici se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce svým rozsahem převyšuje požadavky na práci bakalářskou (61 stran textu). Text je čtivý, psaný srozumitelným jazykem. Příležitostně se v textu vyskytují některé chyby a překlepy. Seznam literatury není řazen abecedně, což čtenáři ztěžuje orientaci v něm. Názvy publikací též nejsou uváděny kurzívou. Antiplagiátorský systém uvádí shodu 20 %, na použité zdroje je odkazováno.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodici se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce má nepochybně svůj potenciál pro praxi, autor jej však v textu více nerozvádí.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Vysvětlíte a přiblížte, prosím, vyjádření na straně 58: *„Všechny rozhovory probíhaly zcela anonymně...“* a na straně 59: *„Při samotné interpretaci získaných informací jsem dále použil základní kódování“*.
2. Jak jste ošetřil etické aspekty výzkumných rozhovorů a zpracování dat?
3. Jaká doporučení pro možnosti řešení problematiky domácího násilí z Vašeho výzkumu tedy vyplývají?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (bodici se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Jde o v zásadě zdařilou práci, autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a připravit a realizovat vlastní výzkumné šetření. Některé nedostatky textu jsou popsány výše, i přes ně však má práce všechny předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

Hradec Králové, 13. 5. 2022

Mgr. Leona Stašová, Ph.D.