

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kristýna Matoušková

Název práce: Omamné a psychotropní látky ve věznicích

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Tereza Raszková

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Téma práce: je velmi zajímavé a aktuální. Studenti oboru Sociální patologie a prevence mají možnost se v průběhu studia s tímto tématem blíže seznamovat jak na svých praxích v represivně laděných zařízeních, tak pomocí kontaktů s odborníky z praxe a pořádaných přednáškách např. pluk. Svobody apod.

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky, práce má kvantitativní charakter.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální a odpovídající

Počet uváděných titulů: dostatečný, studentka bohatě cituje.

Citace v textu: poměrně četná, formálně správná. Studentka má dle antiplagiátorského systému odevzdej.cz míru shody 4%, což je naprosto odpovídající.

Formální stránka práce:

- V anotaci studentka popisuje, že chce zkoumat postoje, ale otázka postojů a jejich utváření v teoretické části chybí.
- Z pohledu struktury práce je nezvyklé začínat kapitolou, která vymezuje pojmy – navíc samotný název kapitoly nabádá k významně širšímu pojetí kapitoly.
- Je zbytečné dopodrobna rozebírat jednotlivé drogy (kap.2) – to není klíčové pro charakter takto zvoleného tématu.
- Jako klíčovou vidím kapitolu č.3, která mohla být významně širší. Také se měla jmenovat jinak – ne stejně jako název bakalářské práce. Chybí mi zde pohled do zahraničí a hlubší rozbor této problematiky. I přes tyto výtky vnímám tuto kapitolu jako nejzajímavější.
- VO1,3,4 by mohly být jazykově čistší. „Charakteristiky zaměstnanců“ jsou velmi široký pojem – mělo zde být popsáno, o jaké se jedná. „Pohled“ je také velmi vágní pojem. Místo nápady bych viděl spíše – jaké vidí možnosti...
- V práci úplně chybí hypotézy včetně zdůvodnění.
- V uvedeném tématu se přímo nabízí kvalitativní cesta zkoumání. Studentka šla kvantitativní cestou s poměrně malým vzorkem respondentů.
- Převádět výsledky na procenta při tak malém vzorku zkoumání se mi jeví jako zbytečné.
- Jako nejcennější v empirické části vnímám závěry zkoumání ze stran 45 a 46, které je ovšem poměrně skromné.

Námět pro diskusi u obhajoby:

Prosím studentku, aby se u obhajoby zaměřila na specifikování odpovědí k výše uvedeným výhradám. Především, aby podrobně rozebrala výsledky svého zkoumání, zdůvodnila zvolenou metodu a specifikovala přesněji výzkumné otázky.

Využitelnost pro praxi: Vysoká. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby ZP.

Cíl práce: Studentka se v rámci specifikování cíle orientuje na zkoumání postojů, což v práci úplně chybí. Domnívám se, že se spíše chtěla orientovat na zkušenosti zaměstnanců s touto problematikou. Pokud bychom takto přeformulovali cíl, tak se domnívám, že byl splněn.

Závěrem: I přes uvedené připomínky formálního rázu, hodnotím práci jako cennou a pro praxi přínosnou a doporučuji ji k obhajobě. Studentku však vyzývám k pečlivé přípravě na obhajobu a zaměření se na formulaci a zlepšování formální stránky práce dle připomínek.

Výsledné hodnocení:

Datum: 21.12.2019

.....

Podpis oponenta práce