

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra statistiky



Diplomová práce

**Analýza vývoje kriminality v regionu Most a její
dlouhodobé tendence**

Pavel Plodek

© 2018 ČZU v Praze

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Pavel Plodek

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Analýza vývoje kriminality v regionu Most a její dlouhodobé tendence

Název anglicky

Analysis of the development of crime in the region Most and its long-term tendencies

Cíle práce

Cílem diplomové práce je statistická analýza vývoje kriminality v regionu Most. Práce se zaměří na hodnocení dosavadního vývoje jednotlivých kriminálních činů včetně změn v jejich struktuře a bude hledat příčiny těchto změn. Pomocí statistických metod bude následně odhadnut budoucí vývoj kriminality v daném regionu.

Metodika

Při hodnocení vývoje daných ukazatelů budou použity statistické metody z oblasti analýzy časových řad a indexní analýzy.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

kriminalita, trestné činy, Policie ČR, region Most, časové řady, trend, prognóza

Doporučené zdroje informací

- BRUNA, Eduard. Vybrané kapitoly z kriminologie. 2. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2014. 117 s. ISBN 978-80-7408-099-9.
- CLARKE, Ronald V., ECK, John E. Analýza kriminality v 60 krocích. Praha: Otevřená společnost, 2010. 141 s. ISBN 978-80-87110-22-5.
- HINDLS, Richard, HRONOVÁ, Stanislava, SEGER, Jan. Statistika pro ekonomy, 8. vyd. Praha: Professional Publishing, 2007. 420 s. ISBN 978-80-86946-43-6.
- MAREŠOVÁ, Alena a kol. Analýza kriminality v roce 2009 a v předchozím dvacetiletém období. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010. 119 s. ISBN 978-80-7338-107-3.
- SEDLÁČKOVÁ, Alena a kol. Most v proměnách: město po dvaceti letech. Most: Statutární město Most, 2009. 19 s. ISBN 978-80-260-1261-0.
- SVATOŠOVÁ, Libuše, KÁBA, Bohumil. Statistické metody II. Praha: PEF ČZU, 2008. 105 s. ISBN 978-80-213-1736-9.
- TOMÁŠEK, Jan. Úvod do kriminologie: jak studovat zločin. Praha: Grada Publishing, 2010. 214 s. ISBN 978-80-247-2982-4.
- ZOUBKOVÁ, Ivana a kol. Kriminologický slovník. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. 251 s. ISBN 978-80-7380-312-4.
-

Předběžný termín obhajoby

2017/18 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Pavla Hošková, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra statistiky

Elektronicky schváleno dne 12. 2. 2018

prof. Ing. Libuše Svatošová, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 20. 2. 2018

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 11. 03. 2018

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "**Analýza vývoje kriminality v regionu Most a její dlouhodobé tendence**" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 27. 3. 2018

Poděkování

Rád bych poděkoval vedoucí diplomové práce, **Ing. Pavle Hoškové, Ph.D.**, za odborné vedení při zpracování této diplomové práce, své rodině a přátelům za podporu během mého studia.

Analýza vývoje kriminality v regionu Most a její dlouhodobé tendence

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá popisem kriminality v regionu Most za období let 2011 až 2016. Zaměřuje se na popis jednotlivých skupin trestných činů, které byly spáchány a registrovány, a na jejich absolutní četnost v jednotlivých letech. Zkoumá, zda má roční období vliv na četnost jednotlivých trestných činů, a to za pomoci elementárních charakteristik časových řad. Zabývá se srovnáním okresů Ústeckého kraje za pomoci indexu kriminality vztaženého k jednotlivým druhům trestných činů spáchaných a registrovaných v roce 2016.

Klíčová slova: kriminalita, trestný čin, Policie ČR, region Most, časové řady, index kriminality

Analysis of the development of crime in the region Most and its long-term tendencies

Abstract

This diploma thesis deals with the description of criminality in Most region for the period 2011 to 2016. It focuses on description of individual groups of crimes that have been committed and registered and their absolute frequency in individual years. It examines whether the season has an effect on individual crime delicts frequency, using the elementary characteristics of the time series. It deals with the comparison of the districts of the Ústí nad Labem region with the help of a crime index related to the different types of crime delicts committed and registered in 2016

Keywords: criminality, crime delict, Czech police, Most region, time series, crime index

Obsah

1 Úvod.....	9
2 Cíl práce a metodika	10
2.1 Cíl práce	10
2.2 Metodika	10
2.2.1 Analýza dlouhodobých trendů	10
2.2.2 Analýza časových řad	11
2.2.3 Elementární charakteristiky časových řad	12
3 Teoretická východiska	15
3.1 Kriminologie	15
3.2 Kriminalistika.....	16
3.3 Kriminalita	16
3.4 Kriminalistická statistika.....	18
3.5 Cíle kriminalistické statistiky.....	20
3.6 Trestné činy.....	21
3.6.1 Trestní zákoník	21
3.6.2 Rozdělení trestných činů.....	22
3.6.3 Přečiny	23
3.6.4 Zločiny	23
3.6.5 Zvlášť závažné zločiny	23
3.6.6 Skutková podstata trestného činu	23
3.6.7 Zavinění	24
3.6.8 Vývojová stádia trestné činnosti	25
3.6.9 Okolnosti vylučující protiprávnost	25
4 Vlastní práce	27
4.1 Region Most	27
4.1.1 Základní informace k území okresu Most	27
4.1.2 Srovnání okresů Ústeckého kraje	29
4.1.3 Kriminogenní faktory okresu Most.....	31
4.1.3.1 Nezaměstnanost.....	31
4.1.3.2 Sociálně-ekonomická struktura obyvatelstva okresu Most	33
4.2 Police České republiky.....	45
4.2.1 Početní stavy policistů v jednotlivých letech.....	46
4.2.2 Územní odbor Most	48
4.2.3 Základní souhrnné statistiky Územního odboru Most.....	51
4.3 Rozbor jednotlivých trestných činů	54

4.3.1	Násilné trestné činy trestné činy	54
4.3.2	Majetkové trestné činy	57
4.3.3	Hospodářské trestné činy	60
4.3.4	Mravností trestné činy	63
4.3.5	Ostatní trestné činy	65
4.3.6	Zbývající trestné činy.....	68
4.3.7	Celková statistika Územního odboru Most.....	70
4.4	Srovnání okresů Ústeckého kraje za rok 2016.....	72
4.4.1	Index násilné kriminality	73
4.4.2	Index majetkové kriminality	74
4.4.3	Index hospodářské kriminality.....	75
4.4.4	Index mravnostní kriminality.....	76
4.4.5	Index ostatní kriminality	76
4.4.6	Index zbývající kriminality	77
4.5	Výsledky	78
5	Závěr.....	79
6	Seznam použitých zdrojů	80
7	Seznam tabulek	84
8	Seznam obrázků	85
9	Seznam grafů	86
10	Seznam fotografií	87
11	Seznam příloh	88
12	Přílohy	89

1 Úvod

Kriminalita je společenský jev, kterým se rozumí souhrn trestné činnosti v určité oblasti za určité období. Jedná se o problém, se kterým se setká někdy v průběhu života většina obyvatelstva, a to buď přímo, či nepřímo. Spousta lidí se s ní setkala přímo tak, že byli napadeni nějaký druhem kriminality sami. Kdo neměl někdy vykradený sklep? Kdo nikdy neboural? Komu nebylo nikdy nic poškozeno? Druhou možností může být tzv. nepřímé setkání. Kdo v metru nepotkal bezdomovce, osoby závislé na drogách či alkoholu? Za těmito lidmi už ale nevidíme, že tyto osoby mohou páchat trestnou činnost, aby měly na drogy či alkohol.

Jako základním principem bude poskytnutí obecného obrazu o kriminalitě na daném území. Jedná se o území regionu Most. Ke dni 1. 1. 2003 zanikly okresy a nahradily je obce s rozšířenou působností. Mluvíme-li tedy o regionu Most, máme na mysli spojení území dvou obcí s rozšířenou působností, konkrétně město Most a město Litvínov. Tyto dvě obce, až do reformy v roce 2003, tvořily okres Most. Tato lokalita nebyla vybrána zcela náhodně. Jedná se o bydliště autora a budeme se zabývat popisem kriminality na daném území v rozmezí let 2011-2016. Sběr dat byl započat již v roce 2017 a v době zpracování nebylo možné získat konečná data za rok 2017, proto není tento rok do popisu zahrnut.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Diplomová práce popisuje vývoj kriminality v regionu Most, který je určen hranicí území bývalého okresu Most. V teoretické části se práce zabývá vymezením a vysvětlením základních pojmů a základních statistických metod. V praktické části je proveden popis celkové registrované kriminality a její struktury v podobě kriminality - násilné, majetkové, hospodářské, mravnostní, ostatní a dále zbývající, v rozmezí let 2011 - 2016. Z hlediska celkové kriminality má diplomová práce za cíl popis rozložení jednotlivých odvětví kriminality a jejich vývoj ve středně dlouhém období šesti let. Práce dále zkoumá, zda roční období má vliv na četnost trestné činnosti spáchané na daném území. Závěrem je v práci provedeno srovnání okresů Ústeckého kraje, kdy jednotlivé skupiny trestných činů registrovaných v roce 2016 jsou vyjádřeny za pomoci indexu kriminality. Součástí závěrečných vyhodnocení je uveden návrh na možnost snížení kriminality.

2.2 Metodika

2.2.1 Analýza dlouhodobých trendů

Analýza dlouhodobých trendů je jedna z možností jak zkoumat daný stav. Rozdělení těchto analýz je uvedeno jen pro ilustraci různorodosti možností zkoumání.

Časový vývoj sledovaných událostí lze rozdělit na tři základní složky:

1. Celkový trend

Tento trend bývá zpravidla zřejmý na první pohled a ukazuje, zda se problém v dlouhodobém rámci zhoršuje, zlepšuje či zůstává stejný

2. Sezónní cykly

Do této kategorie můžeme zařadit, sezónní, denní popřípadě týdenní cykly.

3. Náhodné výkyvy

Tyto jsou způsobeny velkým počtem méně významných vlivů, tak i jedním silným, významným vlivem, který nám může vytvořit náhodný výkyv ve statistikách. [3]

2.2.2 Analýza časových řad

Zkoumání změn jevů v čase je jedna z nejdůležitějších statistických úloh. Jako základní prostředek statistické analýzy dynamiky hromadných jevů je časová řada.

Časová řada se většinou definuje jako množina pozorování kvantitativní charakteristiky, neboli ukazatele, uspořádaná v čase.

Modely časových řad jsou vhodné pro veličiny, na něž má vliv mnoho faktorů, které jsou obtížně podchytilné, nekontrolovatelné a nepostižitelné. V takových případech je vhodné interpretovat velikost veličin jako funkci času.

Dělení časových řad

a) podle charakteru ukazatele

1. Okamžikové

- údaje jsou představovány hodnotami zaznamenanými k jednotlivému časovému okamžiku, či k určitému datu.

2. Intervalové

- oproti výše uvedenému vyjadřují, kolik případů, věcí, událostí, se stalo v určitém časovém intervalu.

b) podle periodicity sledovaného ukazatele

1. Krátkodobé

- periodičita ukazatele je nižší než jeden rok

2. Dlouhodobé

- periodičita ukazatele je nejméně roční

c) podle úpravy hodnot ukazatele

1. Původních hodnot

- pracujeme s neupravenými hodnotami

2. Odvozených charakteristik

- pracujeme například se součtem, průměrem, poměrem, atd. [26]

Pro potřeby této diplomové práce, která má za úkol určit, zda vliv ročního období má vliv na strukturu kriminality v daném území, byly zvoleny intervalové dlouhodobé časové řady.

2.2.3 Elementární charakteristiky časových řad

Používají se pro charakterizování dynamiky vývoje časových řad. Tedy pro zkoumání rychlosti změn hodnot sledovaného ukazatele v závislosti na čase. Jako nejběžnější jsou absolutní charakteristiky.

Absolutní charakteristika

a) První absolutní diference

Umožňuje absolutní porovnání hodnot jednotlivých členů časové řady. Nejčastěji se používají první diference neboli absolutní přírůstky.

První diference se počítají tak, že nejprve označíme hodnoty časové řady jako y_t , přičemž $t = 1, 2, \dots, n$. Poté lze definovat první absolutní diference jako rozdíly sousedních pozorování řady. Matematicky vyjádřeno jako:

$$dy_t = y_t - y_{t-1}, \text{ přičemž } t = 2, 3, \dots, n \quad (2.1)$$

Tyto diference charakterizují přírůstek nebo úbytek zkoumaného ukazatele v určitém okamžiku (období) proti okamžiku (období) bezprostředně předcházejícímu. Z tohoto vyplývá, že prvních absolutních diferencí je celkem $n-1$.

b) Druhá absolutní diference

Jako další možnost porovnání hodnot časové řady je využití druhé absolutní diference. Což je rozdíl dvou sousedních absolutních přírůstků (prvních absolutních diferencí). Matematicky se dá vyjádřit následovně:

$$d^{(2)}y_t = dy_t - dy_{t-1} = y_t + 2y_{t-1} + y_{t-2}, \text{přičemž } t = 3, 4 \dots n \quad (2.2)$$

Druhá absolutní diference charakterizují absolutní zrychlení či zpomalení vývoje ve zkoumané časové řadě, udávají, o kolik byl následující přírůstek větší, respektive menší než předcházející.

Takto analogicky lze stanovit absolutní diference vyšších stupňů (třetího, čtvrtého, pátého, atd.), kdy jejich řady se vždy postupně zkracují o jeden člen.

c) Koeficient růstu

Používá se vedle absolutních charakteristik. Jedná se o relativní charakteristiku růstu, respektive poklesu. Je to bezrozměrná veličina, která nám charakterizuje relativní postupnou rychlost změn hodnot v časové řadě. Vyjádříme-li ho v procentech, hovoříme o tempu růstu, které je matematicky vyjádřeno takto:

$$k_t = \frac{y_t}{y_{t-1}}, t = 2, 3, 4 \dots n \quad (2.3)$$

d) Průměrný koeficient růstu

K tomuto je nutné uvést, že počítat průměrný koeficient růstu tímto způsobem má smysl jen tehdy, vykazuje-li časová řada v podstatě monotónní vývoj. Tedy v případech kdy hodnoty ukazatele stále rostou či stále klesají. Z matematického vyjádření je patrné, že koeficient růstu je závislý na krajních hodnotách řady. Je tedy možno získat zcela stejný průměrný koeficient růstu pro řady, které se shodují pouze ve svých krajních úrovních, avšak se zcela jiným průběhem. Před výpočtem je tedy nezbytné pečlivě analyzovat

příslušnou časovou řadu a je-li to nutné tuto řadu rozdělit na několik částí, v nichž sledovaný ukazatel vykazuje v podstatě monotónní vývoj. Pro tyto jednotlivé části časové řady pak stanovit průměrný koeficient růstu. Matematicky vyjádřen jako:

$$\bar{k} = \sqrt[n-1]{\frac{y_2}{y_1} \cdot \frac{y_3}{y_{21}} \cdots \cdots \frac{y_n}{y_{n-1}}} = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_1}} \quad (2.4)$$

Úroveň ukazatelů časové řady se nejčastěji charakterizují pomocí průměrů. Způsob výpočtu závisí na typu dané časové řady. V případě, že pracujeme s intervalovou řadou, kde intervaly jsou stejně dlouhé, pracujeme s prostým aritmetickým průměrem. V případě nestejně dlouhých intervalů, pracujeme s váženým aritmetickým průměrem. [26]

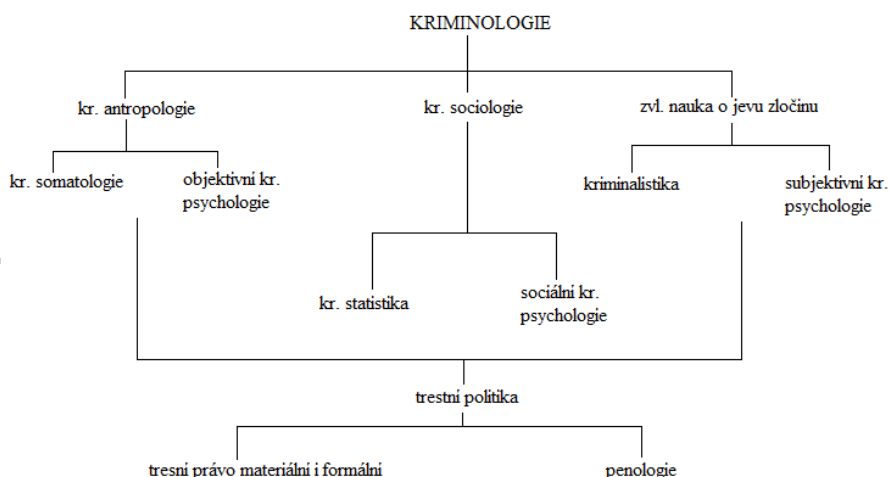
3 Teoretická východiska

3.1 Kriminologie

Kriminologie je uspořádaný celek empirického vědění o zločinu, zločinci, negativní sociální „nápadnosti“ a o kontrole tohoto chování. [17]

Jiná definice říká, že kriminologie je věda o kriminalitě, jejich pachatelích, obětech a o jejich kontrole. Samotný termín je odvozen od dvou výrazů. Prvním z nich je latinský „crimen“, který značí zločin. Tím druhým výrazem je řecký „logos“, který je ve smyslu učení. Jako samostatný vědní obor se kriminalita ustanovila ve druhé polovině 19. století. Příznačné jsou pro ni dva základní charaktery. Je výrazně multidisciplinární a má empirický charakter. Tedy, že spojuje více vědních oborů při samotné realizaci odborné či výzkumné činnosti a zároveň je založená na zkušenostech. Samotní kriminologové za svůj základní úkol považují získávání reálných, tedy doložitelných, poznatků o kriminalitě a všech jejích souvislostech. Zabývají se také zkoumáním efektivity různých opatření sloužících k omezování kriminality. Závěry kriminologického zkoumání slouží v trestním zákonodárství a v trestní politice. Přičemž trestní politika je způsob státních a společenských orgánů, které používají preventivní i represivní prostředky k potírání zločinnosti. [15]

Obrázek 1 - Schéma členění kriminologie



Zdroj: JÜTTNER Alfred, O kriminologii a kriminalitě [16]

Hans Gross jako rakouský trestní právník, kriminalista a zakladatel kriminalistiky ve své knize „Handbuch für Untersuchungsrichter“ neboli Příručka vyšetřovacích soudců, kterou publikoval již roku 1893, popsal, že za součást kriminologie považuje i kriminalistiku. Za zmínku stojí, a je patné ze schématického znázornění vyobrazeném na obrázku č. 1, že velkou pozornost věnoval psychologii. Rozlišoval, zda jde o psychologii obecnou, která je součástí antropologie, nebo o psychologii sociální (skupinovou či třídní), která patří do sociologie či o psychologii individuální, která slouží k objasnění myšlenkových pochodů pachatele, což vede k objasnění skutku. Stejně tak by bylo možné rozdělit do jednotlivých oborů i somatologii, jako formu o nauce o lidských typech a tělesných zvláštěnostech sloužících k odhalování zločinu, tedy kriminalistice. [16]

3.2 Kriminalistika

Slova kriminalistika a kriminologie bývají často zaměňována. Kriminologie je věda o kriminalitě, pachatelích, obětech a její kontrole. A samotná kriminalistika je tedy součástí kriminologie, není-li vědou samostatnou. Je možné říci, že kriminalistika je vědou zabývající se technikou odhalování zločinů. Dá se shrnout jako soubor navzájem provázaných speciálních věd, jako jsou například chemie, fyzika, fyziologie, medicína, atp., a to vše za jediným účelem, zjištění a následné usvědčení pachatelů. Součásti kriminalistiky jsou například daktyloskopie (věda o otiscích prstů), grafologie (věda o písmu), balistika (věda o střelných zbraních a střelivu), fotografie, z oboru lékařství například analýza krevních skupin, genetická analýza (DNA), ale může zde být zařazena i psychologie výpovědi, a všelijaké možnosti zkoumání zajištěných stop. [16]

3.3 Kriminalita

Za kriminalitu jsou považovány všechny přestupky a trestné činy spáchané v určitém časovém úseku v dané společnosti. Zpravidla jsou takové činy členěny podle prostoru, času, rozsahu, struktury a pohybu. Jako synonyma termínu kriminalita se používají pojmy zločinnost, trestná činnost. [20]

Odborné kriminologické zprávy, sdělovací prostředky a laická i odborná veřejnost při popisu stavu, struktury, rozsahu intenzity kriminality vychází ze statistik. Tyto statistiky zahrnují pouze trestné činy, o kterých se orgány činné v trestním řízení dozvědí. Nejedná se tedy o skutečnou kriminalitu, ale hovoříme o kriminalitě registrované. [18]

Skutečnou kriminalitu nikdy nezjistíme, jelikož se Policie České republiky, jako jediný zpracovatel trestných činů, o nich nedozví. Jako některé možné důvody jsou uvedeny následující možnosti:

- trestný čin je spáchán takovým způsobem, že kromě pachatele o skutku nikdo jiný neví (např. skutky spojené s porušováním autorského práva),
- oběť trestného činu se necítí být poškozená (např. dobrovolný sexuální styk partnerů, z nichž jeden nedovršil 15 let),
- oběť trestného činu se cítí poškozená, avšak skutek neoznámí, jelikož má k pachateli nějaký vztah (např. krádež mezi příbuznými),
- oběť trestného činu se rozhodne řešit situaci sama (např. msta pachateli),
- oběť trestného činu věc neohlásí z nedůvěry v práci k policii.

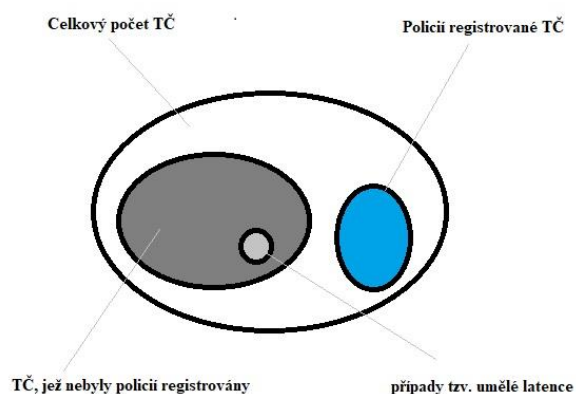
Výše uvedený výčet je jen zlomek možných variant nezjištění a neregistrování spáchaného trestného činu. Jelikož se Policie ČR, ať už za jakéhokoliv důvodu, o trestném činu nedozví, nemohou tyto činy být ani zachyceny ve statistikách. Registrovaná kriminalita je tedy pouze částí skutečné kriminality. Rozdíl mezi skutečnou kriminalitou a kriminalitou registrovanou se nazývá latentní kriminalita.

Umělá latence, uvedená ve výše znázorněném v obrázku č. 2, představuje trestné činy, o kterých se oficiální instituce dozvěděly, avšak neevidovaly je. Jde o případy, kdy například policie svědka či oběť nepokládá za důvěryhodné, postrádá důkazy o tom, že ke spáchání trestného činu opravdu došlo, či mezi skutkem a jednáním uběhlo již mnoho času. [27]

Umělá latence, uvedená ve výše znázorněném v obrázku č. 2, představuje trestné činy, o kterých se oficiální instituce dozvěděly, avšak neevidovaly je. Jde o případy, kdy například

police svědka či oběť nepokládá za důvěryhodné, postrádá důkazy o tom, že ke spáchání trestného činu opravdu došlo, či mezi skutkem a jednáním uběhlo již mnoho času. [27]

Obrázek 2 - Schéma skutečné a latentní kriminality



Zdroj: KUČHTA, Josef, VÁLKOVÁ, Helena Základy kriminologie a trestní politiky [18]

Pojmově tedy nejde o skrytou kriminalitu, ale s ohledem na fakt, že tyto případy nelze nikde zjistit, lze je zařadit do množiny latentní kriminality. [18]

Kriminologové jsou přesvědčeni, že se vyskytuje jisté množství činů, které naplňují objektivní i subjektivní stránku trestného činu, avšak ve statistikách se neobjeví. Americký sociolog W. C. Reckless považuje za hlavní z těchto příčin neochotu obětí nebo svědků oznámit čin příslušným orgánům. Některé činy jsou toho druhu, že jsou známi pouze pachateli, či pachateli a jeho oběti.

Poměrně v největším rozsahu se policie dozvídá o vraždách, loupežích, znásilněních, vloupání a krádežích, především automobilů. U jiných trestných činů je menší pravděpodobnost, že se dostanou k policii, jako například trestné činy proti rodině a dětem, zakázané držení a nošení zbraní, opilství při řízení motorových vozidel. [16]

3.4 Kriminologická statistika

Schematické znázornění na obrázku č. 1, uvedené v knize „Handbuch für Untersuchungsrichter“ (Příručka vyšetřujícího soudce) autora H. Grosse, které bylo prezentované také v knize O kriminologii a kriminalitě autora Alfreda Jüttnera z roku

1968, udává, že kriminalistická statistika je součástí kriminalistické sociologie, což je součástí všeobecné nauky o zločinnosti, tedy kriminologie. [16]

Kriminalistická statistika v České republice zahrnuje údaje formálních instancí kontroly kriminality, tj. policie, státního zastupitelství, soudů a vězeňské služby. Jedná se o tzv. decentralizované statistiky, které neprochází státními statistickými orgány. [23]

Druhy používaných statistik

Policejní statistiky

V České republice používáme několik druhů statistik a to zejména podle toho, kdo tyto statistiky zpracovává. Nejvýznamnější z nich je statistika policejní. Policejní statistiky vypracovává Policejní prezidium České republiky. Jedná se o nejobsáhlejší statistiky, evidující registrované trestné činy, stíhané osoby, členění trestných činů dle jednotlivých objektů, dle jednotlivých paragrafů trestního zákoníku. Osoby člení na prvostíhané a recidivisty, děti, mladistvé a cizince, dále dle pohlaví a věku, atd. Od roku 2005 se do statistik projevují údaje od státních zastupitelství a soudů. Tyto úřady Policii České republiky zasílají meritorní rozhodnutí, jako jsou např. podání obžaloby, podání návrhu na potrestání, trestní příkazy, rozsudky, usnesení o zastavení trestního stíhání, apod. Tak dochází k propojení, ačkoli zatím pouze mechanicky, statistik Policie ČR se statistikami justice.

Policejní statistika představuje základní zdroj informací o stavu vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky. Program používaný pro statistické výstupy z evidencí Policie ČR, se nazývá „Evidenčně statistický systém kriminality“ (ESSK). Tento je základním zdrojem informací pro analytickou a řídicí činnost Policie ČR a základním zdrojem statistických dat pro kriminologii. Systém provozuje specializované pracoviště Policejního prezidia ČR a obsahuje údaje o trestných činech spáchaných na území republiky občany ČR i cizinci, trestných činech spáchaných občany ČR v cizině (pokud byly do ČR předány příslušné údaje). Sledovaná data umožňují zjišťovat stav a vývoj trestné činnosti v rámci celé České republiky a v jednotlivých územních celcích republiky. Systém umožňuje rovněž získávat přehled o stavu a pohybu vyšetřovacích spisů nebo o vazbách v přípravném řízení. [32]

Police České republiky používá vlastní označení jednotlivých druhů trestných činů, tzv. „takticko-statistickou klasifikaci“ (TSK), která umožňuje sledovat dlouhodobé trendy kriminality, a to i v případě změny trestního práva. Poslední změna trestního zákona nastala v roce 2010, kdy vešel v účinnost Trestní zákoník č. 40/2009 Sb., který nahradil Trestní zákon č. 140/1961 Sb.

Justiční statistiky

Justiční statistiky zpracovává Ministerstvo spravedlnosti České republiky. Obsahují statistiky státních zastupitelství a statistiky soudů – údaje o známých pachatelích.

Statistiky Probační a mediační služby České republiky

Statistiky Probační a mediační služby vypracovává samostatná Probační a mediační služba České republiky. Obsahují údaje o počtu případů, které jsou řešeny touto institucí, kdy jde například o trestnou činnost mládeže.

Statistiky Vězeňské služby České republiky

Statistiky vězeňské služby zpracovává Generální ředitelství Vězeňské služby České republiky. Zahrnují informace související se zajišťováním vazby a výkonu trestu odnětí svobody. [25]

3.5 Cíle kriminalistické statistiky

Od kriminalistické statistiky je očekávána odpověď na otázku týkající se rozsahu kriminality. Konkrétně kolik trestných činů se v určitém časovém období a na určitém území odehrálo a to i pouze konkrétními údaji. Z toho vyplývá, že při práci s kriminálními statistikami jsme nuceni zapomenout na široce pojaté definice kriminality. Jestliže mají mít statistiky smysl, jejich tvorba vyžaduje maximálně spolehlivá kritéria, podle kterých se jednotlivé jevy zařazují. Takovým nárokům vyhovuje u kriminality pouze její úzká, trestně právní definice. Pokud hovoříme o rozsahu kriminality, zachycené v kriminální statistice,

na mysli máme vždy počet činů, které lze z hlediska trestního práva definovat jako činy trestné, provinění (v případech, kdy pachatelem je osoba mladistvá), eventuálně jinak trestné (v případech, že pachatel není trestně odpovědný) a které byly registrovány na příslušném území a v příslušném čase. Výsledkem tedy souhrn srozumitelných absolutních čísel.

Takto vytvořené statistiky však ani v nejmenším neodrážejí demografické vlivy. Právě kvůli demografickým vlivům byl zaveden tzv. Index kriminality, který samotný rozsah přepočítává na počet obyvatel, žijících ve sledovaném období na příslušném území, uváděný v poměru ku 100000 obyvatel.

$$\text{Index kriminality} = \frac{\text{počet trestných činů}}{\text{počet obyvatel na daném území}} * 100\,000 \quad (3.1)$$

Index kriminality nám tedy říká, že z 100000 obyvatel daného území se v daném časovém úseku stalo obětmi právě tolik lidí, kolik je index kriminality. A to za předpokladu, že jeden trestný čin má za následek pouze jednu oběť. [27]

3.6 Trestné činy

Aby měly statistiky smysl, potřebujeme spolehlivé kritérium, podle kterého se jednotlivé nežádoucí jevy zařazují. V případě kriminality se musíme zaměřit na její úzkou definici spočívající v přesné trestně právní definici. Tedy je potřeba přesně vymezit pojem trestný čin, provinění, či čin jinak trestný a tyto definovat.

3.6.1 Trestní zákoník

Zákon č. 40/2009 Sb. - Trestní zákoník jako jediný normativ, který určuje trestnost jednání, stanovuje, že trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. Trestné činy se dělí na přečiny, zločiny a zvlášť závažné zločiny. Trestné činy jsou uvedeny jen a pouze v trestním zákoníku.

Trestní zákoník č. 40/2009 Sb. je platný od 9. 2. 2009 a vešel v účinnost dne 1. 1. 2010. Celý zákoník se dělí na tři části. První část, tzv. obecná (§1- § 139) se zabývá působností zákona, trestní odpovědností, okolnostmi vylučujícími protiprávnost, zánikem trestní odpovědnosti, trestními sankcemi, zahlazením odsouzení, zvláštním ustanovením o některých pachatelích a výkladovým ustanovením.

Druhá část, tzv. zvláštní část (§ 140 - § 418) se zabývá jednotlivými druhy trestných činů. Trestné činy jsou rozděleny do Hlavy I – XIII.

Hlava I – Trestné činy proti životu a zdraví (§ 140 - § 167)

Hlava II – Trestné činy proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství (§ 168 - § 184)

Hlava III – Trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 - § 193b)

Hlava IV - Trestné činy proti rodině a dětem (§ 194 - § 204)

Hlava V - Trestné činy proti majetku (§ 205 - § 232)

Hlava VI - Trestné činy hospodářské (§ 233 - § 271)

Hlava VII – Trestné činy obecně nebezpečné (§ 272 - § 292)

Hlava VIII – Trestné činy proti životnímu prostředí (§ 293 - § 308)

Hlava IX – Trestné činy proti České republice, cizímu státu a mezinárodní organizaci (§ 309 - § 322)

Hlava X – Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných (§ 323 - § 368)

Hlava XI – Trestné činy proti branné povinnosti (§ 369 - § 374)

Hlava XII – Trestné činy vojenské (§ 375 - § 399)

Hlava XIII – Trestné činy proti lidskosti, proti míru a válečné trestné činy (§ 400 - § 418)

Ve třetí části, tzv. přechodných a závěrečných ustanoveních je mimo jiné uvedeno, že trestní zákoník zapracovává příslušné předpisy Evropské unie. Dále je zde uvedena účinnost zákona (1. 1. 2010).

3.6.2 Rozdělení trestných činů

Základní rozdělení trestných činů je na přečiny, zločiny a zvláště závažné trestné činy.

3.6.3 Přečiny

jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let.

3.6.4 Zločiny

jsou všechny trestné činy, které nejsou podle trestního zákona přečiny.

3.6.5 Zvlášť závažné zločiny

jsou ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let. [28]

Jestliže se trestného činu dopustí osoba starší 15 let, avšak mladší 18 let, tak nemluvíme o tom, že byl spáchán trestný čin, nýbrž **provinění**.

Jestliže se trestného činu dopustí osoba ve věku mladší než 15, tak nemluvíme o tom, že byl spáchán trestný čin, nýbrž **čin jinak trestný**, jelikož taková osoba nemůže být pachatelem trestného činu, a to z jednoduchého důvodu, není trestně odpovědná.

3.6.6 Skutková podstata trestného činu

Trestné činy představují nejzávažnější protiprávní jednání. Jde o delikty postihované podle norem trestního práva. Jako skutkovou podstatu lze označit souhrn znaků určujících, o jaký trestný čin jde. Těmito znaky se od sebe odlišují různé druhy trestných činů. V jednoduchosti se dá říci, že skutková podstata trestného činu je uvedená u jednotlivých trestných činů v trestním zákoníku.

Každá skutková podstata je charakterizována čtyřmi skupinami znaků.

1) Objekt

Objektem trestného činu jsou společenské vztahy, hodnota a zájmy, které chrání trestní zákoník, jako např. zájem na ochraně vlastnictví, osobní svobody, života, zdraví cti, atp.

2) Objektivní stránka

Objektivní stránka trestného činu tvořena jednáním, následkem a příčinným vztahem mezi jednáním a následkem. Jednání chápeme jako projev vůle pachatele ve vnějším světě (konání, opomenutí). Následkem lze rozumět porušení či ohrožení hodnot chráněných trestním zákoníkem, jako např. následek krádeže je škoda na majetku. Příčinný vztah říká, že osoba může být trestná pouze za předpokladu, že svým jednáním následek skutečně způsobila, tzn., že následek vznikl jako důsledek určitého jednání.

3) Subjekt

Subjektem trestného činu se rozumí pachatel trestného činu, tedy osoba, která svým jednáním uskutečnila všechny znaky skutkové podstaty trestného činu.

4) Subjektivní stránka

Subjektivní stránka trestného činu charakterizuje vnitřní znaky, které se týkají povahy pachatele. Je tvořena zejména zaviněním a pohnutkou. Zavinění je obligatorním znakem a pohnutka fakultativním znakem. Tzn., že zavinění je podmínkou trestní odpovědnosti a pohnutka je zákonným znakem pouze u některých trestných činů. [24]

3.6.7 Zavinění

Dle trestního zákoníku je třeba k trestnosti činu úmyslného zavinění, v případě, že zákon nestanoví, že postačí zavinění z nedbalosti.

1) Úmyslné zavinění

Trestný čin je spáchán úmyslně, v případě splnění některé z podmínek spočívající v tom, že pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný právě v trestním zákoně, nebo věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit a pro případ, že jej způsobí, byl s tím srozuměn.

2) Nedbalostní zavinění

Trestný čin je spáchán z nedbalosti, v případě splnění některé z podmínek, spočívající v tom, že pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně

porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí anebo nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a o tom vzhledem k okolnostem a ke svým osobním poměrům vědět měl a mohl. [28]

3.6.8 Vývojová stádia trestné činnosti

Trestný čin může být spáchán ve stadiu přípravy, pokusu či dokonání trestného činu.

a) Příprava

Pokud jednání, které záleží v úmyslu vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu, spočívající zejména v jeho organizování, opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení, srocení, v návodu nebo pomoci k takovému zločinu, je přípravou jen tehdy, jestliže to trestní zákon u příslušného trestného činu výslovně stanoví a pokud nedošlo k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu, hovoříme o přípravě.

Tato příprava je trestná podle trestní sazby dané na zvlášť závažný zločin, k němuž směřovala, pokud trestní zákon nestanoví něco jiného.

b) Pokus

Pokus trestného činu je jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat. Stejně jako příprava i pokus trestného činu je trestný podle trestní sazby stanované za dokonání trestného činu.

c) Dokonání trestný čin

Pokud pachatel trestný čin spáchal, hovoříme o dokonání trestného činu. [28]

3.6.9 Okolnosti vylučující protiprávnost

Existují případy, na které trestní zákoník samozřejmě také myslí, které i v případě spáchání činu, který splňuje všechny znaky trestnosti, nejsou činy trestnými. Tyto

případy jsou uvedeny v Hlavě III Trestního zákoníku – Okolnosti vylučující protiprávnost činu.

a) Krajiní nouze

Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem. Nejde o krajiní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet.

b) Nutná obrana

Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem. Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.

c) Svolení poškozeného

Trestný čin nespáchá, kdo jedná na základě svolení osoby, jejíž zájmy, o nichž tato osoba může bez omezení oprávněně rozhodovat, jsou činem dotčeny. [28]

d) Přípustné riziko

Trestný čin nespáchá, kdo v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce společensky prospěšnou činnost, kterou ohrozí nebo poruší zájem chráněný trestním zákonem, nelze-li společensky prospěšného výsledku dosáhnout jinak. [28]

4 Vlastní práce

4.1 Region Most

Region Most je ohraničený hranicí bývalého okresu Most. Okresní členění bylo k 1. 1. 2003 zrušeno a bylo nahrazeno obcemi s rozšířenou působností. V regionu Most se nachází dvě obce s rozšířenou působností a to město Most a město Litvínov. Tyto dva celky v minulosti tvořily okres Most.

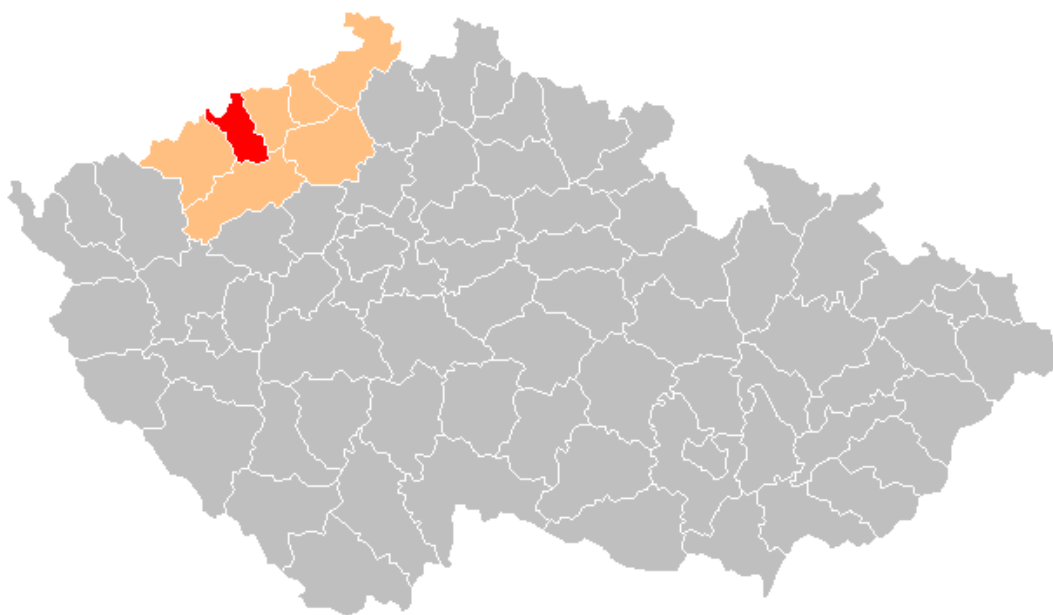
4.1.1 Základní informace k území okresu Most

Jak je patrné z obrázku č. 3, okres Most se nachází v severozápadní části České republiky, konkrétně Ústeckém kraji. Ze severu má společnou hranici se Spolkovou republikou Německo, ze západu hraničí s okresem Chomutov, z jihu s okresem Louny a z východu s okresem Teplice. Svoji rozlohou 467 km² představuje druhý nejmenší okres Ústeckého kraje. K 31. prosinci 2016 zde žilo 112881 osob, což je druhý nejmenší počet obyvatel v rámci okresů Ústeckého kraje, průměrnou hustotou zalidnění 241,7 obyvatel/km² však patří ke třem nejlidnatějším okresům kraje. Ze sedmi okresů Ústeckého kraje má největší podíl obyvatel žijících ve městech. Podíl městského obyvatelstva dosahuje podílu 90 %. Na území okresu se nacházejí tři geografické celky. Na severu jsou to Krušné hory. V jihovýchodní části se jedná o České středohoří, které v jihozápadní části přechází v Žateckou plošinu. Ve střední části okresu se nachází tzv. Mostecká kotlina. V okresu je díky těmto geografickým úkazům na různých částech různá nadmořská výška. Nejnižší místo okresu je pod vrchem Bořeň, kdy tento bod se nachází ve výšce 204 m. n. m. Oproti tomu nejvyšší bod okresu je vrchol hory Loučná ve výšce 956 m. n. m. Na území okresu Most se nacházejí dvě řeky, Bílina a její přítok Srpina.

Nejvýznamnějším městem okresu je město Most. Toto město, jak jej známe nyní, začalo vznikat teprve po roce 1954. V tu dobu začal sílit tlak na růst těžby hnědého uhlí, které bylo v zemi pod starým městem. V roce 1954 oproti roku 1942 se těžba zpětinásobila na hodnotu 50 milionů tun uhlí za rok, ještě více stoupla těžba zeminy z 10 milionů na 120 milionů kubických metrů zeminy. Bylo tak rozhodnuto o výstavbě nového moderního bydlení pro dělníky a horníky. V této době se ještě nejednalo o zlikvidování starého města,

pouze o výstavbu nových sídlišť. V srpnu roku 1963 proběhla osudová jednání o likvidaci města, která vešla v platnost usnesením vlády č. 180 z 26. března 1964. Zbouráním a likvidací města nad ložisky uhlí měl stát získat přes čtyři a půl miliardy korun a tím získat po výstavbě nového města a zbourání starého zisk přes jednu miliardu korun. V roce 1965 začaly demolice starého Mostu a město, které by se dnes mohlo významem historických památek směle měřit s jakoukoli památkovou rezervací v zemi, bylo postupně bořeno po následná více než dvě desetiletí trhavinou. Obyvatelé starého Mostu se stěhovali do nového Mostu až do roku 1987. V tomto roce byl také předložen plán na dostavbu nového Mostu spolu s dominantami i dnešního města, jako jsou výšková budova ředitelství Severočeských hnědouhelných dolů, městského kina, budovy obchodního domu Prior, plavecký bazén. [30]

Obrázek 3 - Poloha okresu Most v ČR

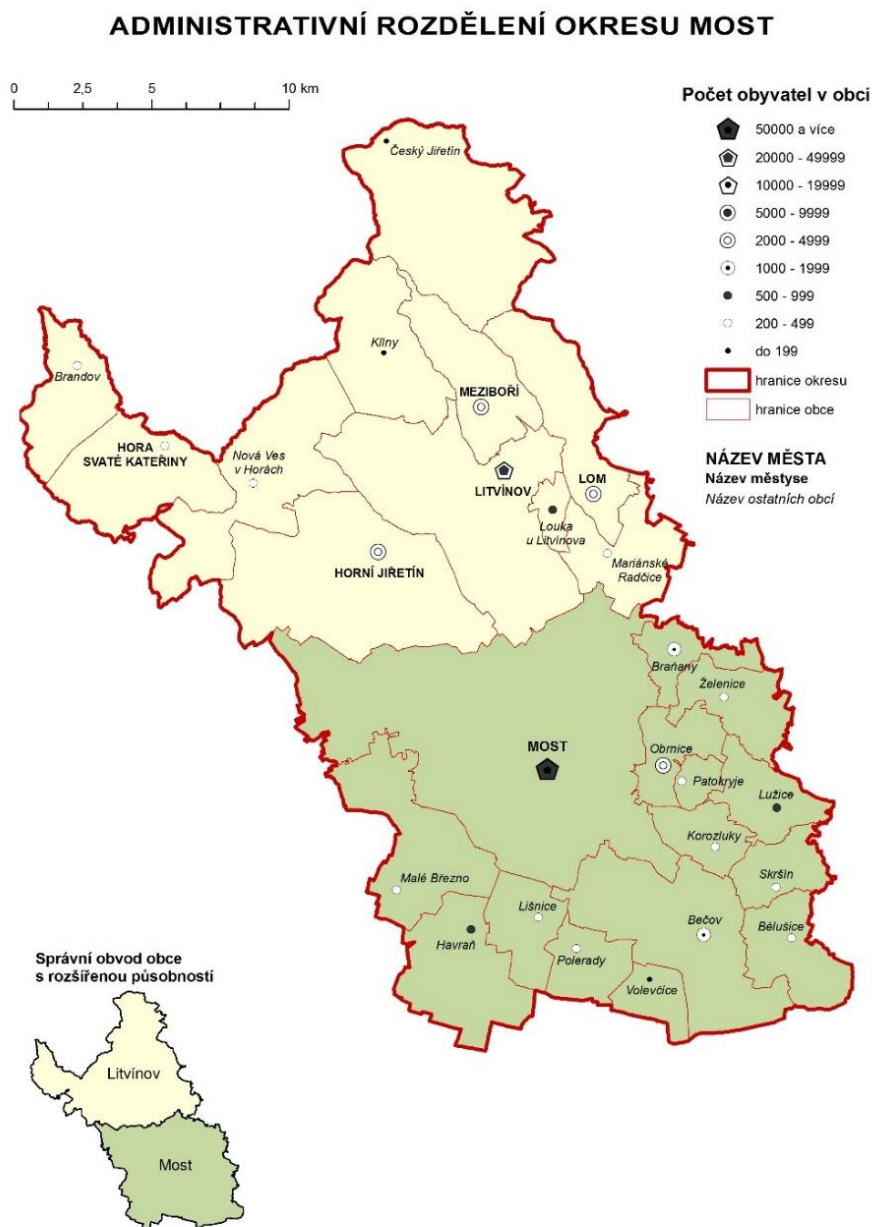


Zdroj: Wikipedia [29]

Na území okresu leží 26 obcí, z toho 15 obcí na Mostecku a 11 obcí na Litvínovsku. Území okresu je rozděleno na dva správní obvody obcí s rozšířenou působností a to na správní obvod města Mostu (Mostecko) s dvěma třetinami obyvatel okresu a města Litvínova (Litvínovsko) s jednou třetinou z celkového počtu obyvatel, kdy poziční

umístění jednotlivých obcí s rozšířenou působností a obcí okresu je vyobrazeno na obrázku č. 4.

Obrázek 4 - Administrativní rozdělení okresu Most



zdroj: Český statistický úřad [9]

4.1.2 Srovnání okresů Ústeckého kraje

Pro porovnání okresů Ústeckého kraje byly zvoleny charakteristiky okresů týkající se velikosti, počtu obyvatel a hustoty zalidnění s daty k 31. 12. 2016.

Tabulka 1 - Porovnání velikostí okresů v Ústeckém kraji v km²

Děčín	Chomutov	Litoměřice	Louny	Most	Teplice	Ústí n/L
909	936	1032	1121	467	469	405

Zdroj: Český statistický úřad [5-11]

Z Tabulky 1 je patrné, že okres Most je se svými 467 km² rozlohou na celkovém šestém místě z celkových sedmi okresů Ústeckého kraje. Tedy jedná se o druhý nejmenší okres Ústeckého kraje. Největší okres Ústeckého kraje, okres Louny je více než dvakrát rozlehlejší než okres Most. Nejmenším okresem Ústeckého kraje je se svými 405 km² okres Ústí nad Labem.

Tabulka 2 - Porovnání počet obyvatel v okresech Ústeckého kraje

Děčín	Chomutov	Litoměřice	Louny	Most	Teplice	Ústí n/L	ROK
133943	124964	114323	86044	117220	126122	117764	2010
130377	124249	119342	86346	112881	128476	119296	2016
-3566	-715	5019	302	-4339	2354	1532	

Zdroj: Český statistický úřad - [5-11]

S počtem obyvatel se okres Most nachází opět na šestém místě z celkových sedmi. Jak je patrné z Tabulky 2, tak v okrese Most ve sledovaném období mezi lety 2000 – 2016 ubylo celkem 4339 obyvatel. Což je největší úbytek obyvatel mezi okresy Ústeckého kraje za celé sledované období let 2000-2016. Další okres s velkým úbytkem obyvatel je okres Děčín, který ve sledovaném období „přišel“ o 3566 obyvatel. Oproti tomu okres Litoměřice ve sledovaném období 2000-2016 nabylo o 5019 obyvatel.

Tabulka 3 - Porovnání hustoty obyvatelstva v okresech Ústeckého kraje v obyvatel/km²

Děčín	Chomutov	Litoměřice	Louny	Most	Teplice	Ústí n/L
143,4	132,7	115,6	77,0	241,7	273,9	294,5

Zdroj: vlastní

Porovnání hustoty obyvatel bylo provedeno s daty z roku 2016. Z Tabulky 3 je patrné, že okres Most je se svými 241,7 obyvateli na km² na třetím místě mezi okresy Ústeckého

kraje. Nej hustěji osídlené je krajské město Ústí nad Labem s 294,5 obyvateli na km². Na druhé straně s nejmenší hustotou zalidnění je okres Louny se svými 77 obyvateli na km².

Obrázek 5 - Poziční rozdělení okresů Ústeckého kraje



Zdroj: Český statistický úřad [12]

Obrázek 5 znázorňuje poziční rozložení okresů v Ústeckém kraji. Jak je patrné, a jak již bylo uvedeno, tak Okres Most ze západní části sousedí s okresem Chomutov, z východní části s okresem Teplice, z jižní části s okresem Louny a ze severní části hraničí se Spolkovou republikou Německo.

4.1.3 Kriminogenní faktory okresu Most

Okres Most je zatížen dlouhodobě přetrvávajícími, souběžně působícími a soustavně se prohlubujícími negativními kriminogenními faktory, mezi něž patří zejména vysoká nezaměstnanost a nepříznivá sociálně-ekonomická struktura obyvatelstva.

4.1.3.1 Nezaměstnanost

Nezaměstnanost je jeden z hlavních kriminogenních faktorů okresu Most. Pokud se podíváme Tabulku 4, zjednodušeně znázorňující stav nezaměstnanosti v okresu Most k 31. 12. 2016, tak zjišťujeme, že se svými 7639 nezaměstnanými (dosažitelní uchazeči o zaměstnání ve věkovém rozmezí 15-64 let) je na prvním místě v Ústeckém kraji. V přepočtu nezaměstnaných osob v závislosti na plochu okresu, zjišťujeme, že v okresu

Most je 16,35 nezaměstnaných obyvatel na 1 km². Oproti tomu v největším okrese Ústeckého kraje, tedy okr. Louny, je tomu pouze 3,55 nezaměstnaných obyvatel na 1 km².

V pokračování této úvahy zjišťujeme, že okres Most jako druhý nejmenší okres Ústeckého kraje má nejvyšší počet nezaměstnaných lidí, dojdeme ke zjištění, počet nezaměstnaných na jeden km² je tedy 4,6x vyšší než je tomu v největším okrese Ústeckého kraje, okrese Louny.

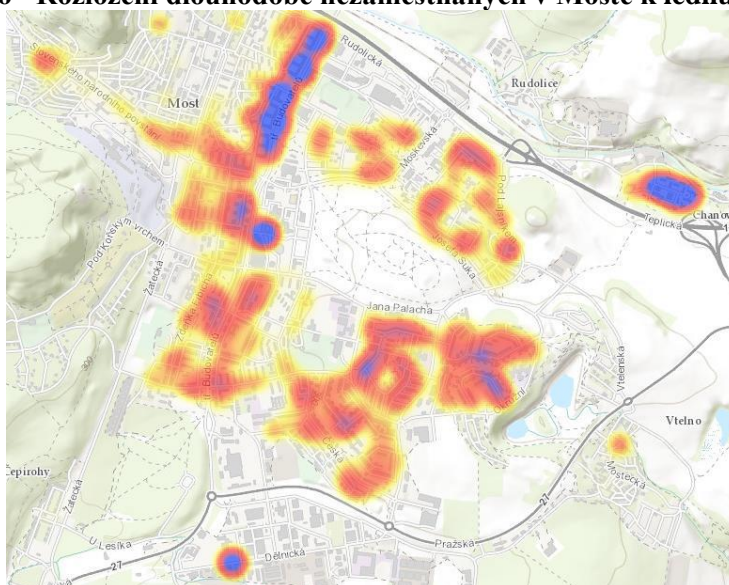
Tabulka 4 – Počet nezaměstnaných osob v okresech Ústeckého kraje

	Děčín	Chomutov	Litoměřice	Louny	Most	Teplice	Ústí nad Labem
Dosažitelní uchazeči 15-64	6610	6917	4900	3981	7639	5496	6715
Podíl nezaměstnaných osoby v %	7,8	8,2	6,3	7,0	10,1	6,4	8,6

Zdroj: Ministerstvo práce a sociálních věcí [21]

Dále je k Tabulce 4 třeba uvést, že okres Most se svými 10,1 % je na nelichotivé první pozici mezi okresy Ústeckého kraje, kdy výrazně převyšuje všechny ostatní. Okres s nejmenším podílem nezaměstnaných osoby v Ústeckém kraji je okres Teplice se svými 6,4 %.

Obrázek 6 - Rozložení dlouhodobě nezaměstnaných v Mostě k lednu roku 2016



Zdroj: Agentura pro sociální začleňování [1]

Z Obrázku 6 je patrné, že na území města Most dlouhodobě nezaměstnaní bydlí takřka na celém území města, výrazněji se však shlukují jen v několika lokalitách, které jsou znázorněny červenou barvou. V lokalitách, které jsou vyznačené modrou barvou, je koncentrace dlouhodobě nezaměstnaných největší.

4.1.3.2 Sociálně-ekonomická struktura obyvatelstva okresu Most

Sociálně ekonomická struktura popisuje některé z oblastí soužití obyvatelstva daného regionu. Zaměřuje se na vyloučené lokality evidované na území, na věkovou strukturu obyvatelstva a na jeho vzdělanost a zaměstnanost.

Sociálně vyloučené lokality

Není náhodou, že na tomto relativně malém území existuje 10 oficiálně klasifikovaných sociálně vyloučených lokalit. Tento údaj vychází z letité studie a vzhledem k vývoji za poslední roky a praktickým poznatkům z každodenního života lze reálně předpokládat jeho faktické navýšení. Vzhledem ke snadné dostupnosti levného bydlení navíc region za posledních několik let naakumuloval další ekonomicky slabé občany z různých koutů České republiky. Tento fenomén se dá nazvat „turistikou za nezaměstnaností“. Nutno však poznamenat, že zejména vlivem intenzivní devastace (tzv. „vybydlování“) bytového fondu ve vyloučených lokalitách, který byl k popsanému účelu hojně využíván, se masivní příliv nových „turistů“ postupně oslabil.

Jako sociálně vyloučenou lokalitu myslíme území nebo oblast obývanou významnou měrou osobami, které jsou sociálně vyloučené nebo jsou ohrožené sociálním vyloučením. (osoby se ocitají mimo běžný život společnosti a nemají možnost se do něj zapojit. To je zapříčiněno různými důvody, např. ekonomickými, sociálními, kulturními, které se mohou projevat v různých oblastech života a to např. v bydlení, vzdělání, pracovní uplatnění, bezpečnost, apod..)

Vyloučená lokalita může mít tyto charakteristiky.

- *Vyšší míra nezaměstnanosti*
- *Nedostatek pracovních příležitostí a legálních možností obživy*
- *Celková nižší úroveň vzdělanosti*

- *Vyšší kriminalita*
- *Nevyhovující nebo havarijní stav obytných objektů*
- *Horší dostupnost veřejných služeb*
- *Špatné dopravní spojení*
- *Potřeba realizace podpůrných programů nebo specificky cílených programů [22]*

Sociálně vyloučené lokality Mostecka

Vláda České republiky a její poradní orgán, Agentura pro sociální začleňování, ve své 4. vlně v lednu roku 2016 uzavřely s Městem Most Memorandum o spolupráci v rámci takzvaného Koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám. V rámci této spolupráce byly identifikovány níže uvedené lokality, které byly označeny jako sociálně vyloučené lokality. Tyto lokality jsou znázorněny v Obrázku 7 a jedná se o:

- 1) *Tzv. Stovky*
- 2) *Ul. M. G. Dobnera*
- 3) *Ul. K. H. Borovského*
- 4) *Ul. Javorová*
- 5) *Ul. Věžové domy*
- 6) *Tzv. sídliště Sedmistovky*
- 7) *Sídliště Chanov*

[1]

Obrázek 7 - Vyloučené lokality ve městě Most



Zdroj: Agentura pro sociální začleňování [1]

Ad 1) tzv. Stovky

Díky kombinaci vysokého podílu sociálně vyloučených a velkého počtu obyvatel celkově je lokalita „Stovky“ z lokalit s vyšším podílem sociálně vyloučených nejvýznamnější. Tato lokalita se nachází v centru města a sestává ze 4 čtyř- až sedmipatrových staveb ve tvaru písmene „E“ (tzv. „hrábě“), tedy z 12 bloků spojených 8 spojkami, což dohromady představuje 52 vchodů (vždy 3 v bloku a 2 v propojce), tak jak jsou vyobrazeny na Fotografii 1. Stovky jsou součástí cihlové zástavby Mostu a byly postaveny v první polovině 60. let. Typ této výstavby domů vytváří 8 dvorů. Jednotlivé dvory se liší stavem i využitím. Nacházejí se v nich parkovací místa, parky nebo dětská hřiště. Obyvatelé Mostu běžně označují níže položenou část lokality (blíže k nákupnímu centru OBI) jako „Stovky“ a výše položenou část (blíž k Magistrátu) jako „Devadesátky. K vyššímu podílu hůře situovaných obyvatel předurčovala tuto část města doba už před revolucí, protože v době výstavby panelových sídlišť představovaly tzv. Stovky nižší standard bydlení. Situaci pak umocnila privatizace a nástup vlastníků orientovaných na pronajímání rodinám odkázaným na sociální dávky. Tento proces zasáhl i bloky 89-94, které v současné chvíli tvoří s bloky 95–100 pás domů s vyšším podílem sociálně vyloučených obyvatel. [1]

Fotografie 1 – tzv. „Stovky“



Zdroj: vlastní zpracování

Ad 2) ul. M. G. Dobnera

Lokalitu označovanou jako ulice M. G. Dobnera tvoří čtyři třináctipatrové panelové domy nacházející se v samotném centru města a to přímo za budovou Úřadu práce, pracoviště Most. Část ulice je vyobrazena na Fotografii 2. Vnitřky domů jsou řešeny tak, že se chodba nachází uprostřed domu a chodba nemá žádná okna. Na patře je 6 bytů, 2 malometrážní (1+0 o výměře 27 m²) a 4 větší (3+1 o výměře 63 m²). Každý dům je samostatným Společenstvím vlastníků jednotek. [1]

Fotografie 2 - ul. M. G. Dobnera



Zdroj: vlastní zpracování

Ad 3) Ul. K. H. Borovského

Další problematické Společenství vlastníků jednotek představuje sedmipatrový panelový dům se 14 vchody, nacházející se v ulici K. H. Borovského poblíž vlakového nádraží, který je označen jako blok 518, vyobrazený na Fotografii 3. Tento dům byl privatizován a přibližně čtvrtinu bytů nájemníci neodkoupili a vlastníkem čtvrtiny těchto bytů se stalo SBD Krušnohor. Po ustanovení předsednictva Společenství vlastníků jednotek družstvo většinu svých bytů prodalo nebydlícím vlastníkům. Aktuálně má SBD Krušnohor ve vlastnictví pouze malý podíl bytů a v domě nenajdeme žádného dominantního vlastníka. [1]

Fotografie 3 – ul. K. H. Borovského



Zdroj: vlastní zpracování

Ad 4) ul. Javorová

Dalším příkladem Společenství vlastníků jednotek s problémy, je také tzv. hokejka v ulici Javorová označená s čísly popisnými 3096-3109, zobrazený na Fotografii 4. Jedná se o jeden dvanáctipatrový panelový dům se 14 vchody, který z vnější strany prošel nedávnou revitalizací. Dům obývá více než 1 000 lidí. Dům byl privatizován, kdy prostředníkem se stalo SBD Krušnohor, kterému také v domě zbyl určitý počet bytů, což ho činí nejvýznamnějším vlastníkem. [1]

Fotografie 4 - ul. Javorová



Zdroj: vlastní zpracování

Ad 5) Ul. Věžové domy

Čtyři panelové domy v řadě v ulici U Věžových domů tvoří Společenství vlastníků jednotek, jehož pověřeným vlastníkem je SBD Krušnohor. Tyto jsou vyobrazeny na Fotografii 5. Pátý věžový dům, stojící stranou, je rovněž ve vlastnictví Společenství vlastníků jednotek, pověřeným vlastníkem je ovšem lokální bytové družstvo Věžové domy. Ve vlastnické struktuře společenství vlastníků jednotek nenajdeme žádné dominantní vlastníky s významnějšími podíly. [1]

Fotografie 5 – ul. U Věžových domů



Zdroj: vlastní zpracování

Ad 6) tzv. sídliště Sedmistovky

Lokalitu tvoří celá čtvrť v okolí Liščího vrchu, vyobrazená na Fotografii 6 a 7. Tato čtvrť se nachází v jihovýchodní části města. Velká část domů je přímo ve vlastnictví SBD Krušnohor, další část představují Společenství vlastníků jednotek, u nichž většinou toto družstvo figuruje v roli pověřeného vlastníka. V lokalitě „Sedmistovky“, je velká koncentrace osob se znaky sociálního vyloučení, ale také velkou koncentrací osob obecně. [1]

Fotografie 6 - Sídliště Sedmistovky



Zdroj: vlastní zpracování

Fotografie 7 - Sídliště Sedmistovky



Zdroj: vlastní zpracování

Ad 7) Sídliště Chanov

Nejvíce známá vyloučená lokalita je část města Most označovaná jako sídliště Chanov, vyobrazená na Fotografii 8, kdy se jedná o sídlištní zástavbu mezi městy Most a Obrnice. Sídliště leží asi 1 km za městem Most směrem na město Bílina. Sídliště bylo postaveno v 70. letech minulého století, kdy zde bylo vybudováno 13 panelových domů, do kterých se stěhovali lidé z historického centra původního města Most. Byl zde proveden pokus o spořádané žití Čechů a Rómů, který však nevyšel. V současné době se jedná o

čistě rómské sídliště, ve kterém je již pouze 9 z původních 13 panelových domů. Čtyři panelové domy musely být zdemolovány. Důvodem bylo, že se jednalo již o vybydlené domy, tedy pouze o panelové skelety, které byly životu nebezpečné. V devíti panelových domech je asi 250 bytů, z nichž obyvatelných je 206. Na sídlišti je velká migrace obyvatelstva, ale jejich počet se dá odhadnout asi na 1500, kdy odhadem 95% obyvatel jsou Rómové. Z obyvatel sídliště Chanov skoro nikdo nepracuje, a když ano, tak na černo.

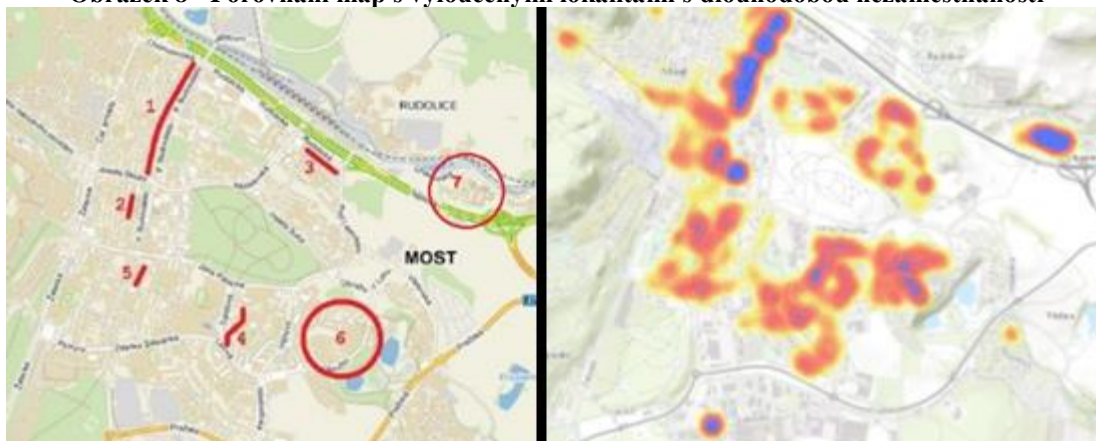
Fotografie 8 - Sídlíště Chanov



Zdroj: vlastní zpracování

Porovnáním map s označením vyloučené lokality v městě Most s mapou dlouhodobě nezaměstnaných v okrese Most, znázorněné na Obrázku 8, je patrné, že tyto dvě mapy se vzájemně překrývají a tedy splňují jednu z charakteristik vyloučené lokality, a to mírou nezaměstnaností.

Obrázek 8 - Porovnání map s vyloučenými lokalitami s dlouhodobou nezaměstnaností



zdroj: vlastní zpracování, [1]

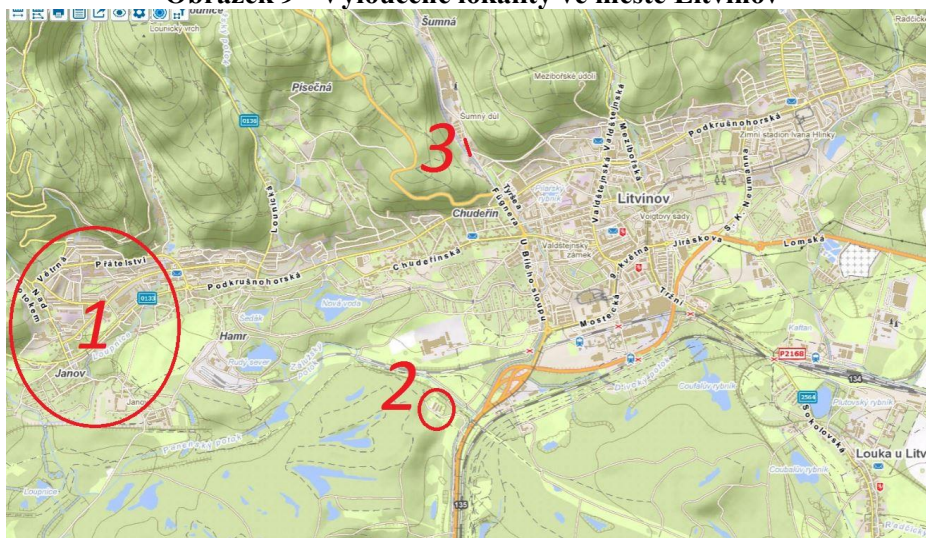
Sociálně vyloučené lokality Litvínovska

Stejně jako v případě města Most Vláda České republiky a její poradní orgán, Agentura pro sociální začleňování, ve své 3. vlně na jaře roku 2015 obnovila s městem Litvínov spolupráci v rámci takzvaného Koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám. V rámci této spolupráce byly identifikovány níže uvedené lokality, které byly označeny jako sociálně vyloučené lokality. Tyto jsou znázorněny na Obrázku 9. Jedná se tyto lokality:

- 1) *Sídliště Janov*
- 2) *Ubytovna UNO*
- 3) *Ubytovna Šumná*

[2]

Obrázek 9 - Vyloučené lokality ve městě Litvínov



Zdroj: vlastní zpracování

Ad 1) Sídliště Janov

Sídliště Janov je lokalitou panelového sídliště vzdáleného od centra města přibližně 3 kilometry, směrem na obec Horní Jiřetín. Centrum města je dostupné díky městské hromadné dopravě. Sídliště Janov počalo vyrůstat od 70. let 20. století v blízkosti obce Hamr, která se roku 1986 spolu s Janovem připojila k Litvínovu. Postupně zde byly vystavěny čtyř až osmipodlažní panelové domy s byty velikosti od 1+KK až po 4+1. Jádrem sídliště dnes tvoří 27 různě velkých osmipodlažních domů. Většina bytů na sídlišti Janov je v družstevním vlastnictví, další velká část je ve vlastnictví soukromé právnické osoby a zbývající byty mají své jednotlivé majitele. Město Litvínov v této lokalitě nevlastní žádný bytový fond. V lokalitě dochází k migraci obyvatel převážně v rámci sídliště. V poslední

době je vnímán jako značný problém vysídlování celých panelových bloků, které chátrají a jsou již neobyvatelné, životu nebezpečné. Tyto jsou vyobrazeny na Fotografii 9. Jedná se o bezpečnostní riziko, jelikož panelové domy poskytují prostor pro bezdomovce, další rizikové osoby. Tyto domy jsou vhodné ke krádežím, tedy v případech, že je ještě co odcizit. [2]

Fotografie 9 - Sídliště Janov



Zdroj: vlastní zpracování

Ad 2) Ubytovna UNO

Ubytovna UNO se nachází kousek za městem, směrem k chemickým závodům, a to na ulici V Dolíku. Ubytovna UNO se skládá ze tří objektů, vyobrazených na Fotografii 10. V prvním objektu, bloku A, se nachází služebna Městské policie, pracoviště terénních pracovníků, místnost pro aktivity s dětmi a 8 obytných místností. V druhém objektu, bloku B, ubytovny UNO se nachází 10 bytových jednotek o velikosti 1+2 a 1+1. Ve třetím objektu, bloku C, jsou k dispozici dvě bytové jednotky o velikosti 1+3 a dalších třináct místností. Na ubytovně UNO je zřízený azyl, který je pod dozorem kamerového systému Městské policie Litvínov, a kde mohou občané za poplatek přespát, vykoupat se, popřípadě si uvařit. Pobyť je zde omezen od 19:00 hodin do 7:00 ráno a je zpoplatněn 40,- Kč za noc. Ostatní klienti mají nájemní smlouvy, na jejichž základě mají přiznaný doplatek na bydlení ze systému pomoci v hmotné nouzi. [2]

Fotografie 10 - Ubytovna UNO



Zdroj: vlastní zpracování

Ad 3) Ubytovna Šumná

Ubytovna Šumná se nachází v Litvínově, ul. Sokolská č. p. 41, a to asi jeden kilometr nad prodejnou Tesco. Ubytovna je vyobrazena na Fotografii 11. Až na 6 místností, je zkolaudována jako bytový dům, a z tohoto důvodu není potřeba souhlasu obce s ubytováním klienta. V ubytovně je ubytováno kolem 100 klientů, kdy dle pracovníků ubytovny je asi 60 % klientů rómských. Bydlí zde jednotlivci i rodiny s dětmi. Městská hromadná doprava k lokalitě zajíždí jen několikrát denně. Všichni obyvatelé ubytovny jsou vypláceni nepojistnými dávkami – dávky státní sociální podpory, dávky pomoci v hmotné nouzi. [2]

Fotografie 11 - Ubytovna Šumná



Zdroj: vlastní zpracování

Struktura obyvatelstva okresu Most

Věková struktura obyvatelstva je základní demografický údaj, který rozděluje obyvatele daného území dle věku a pohlaví.

Tabulka 5 - Struktura obyvatel okresu Most

		2012	2013	2014	2015	2016
Počet obyvatel celkem		115005	114419	113857	113381	112881
Pohlaví	Muži	57098	56796	56592	56352	56148
	Ženy	57907	57623	57265	57019	56733
Věk	0-14	17330	17397	17381	17485	17570
	15-64	79951	78557	77386	76212	75086
	65 a více	17724	18465	19090	19647	20225
Průměrný věk		40,7	40,9	41,2	41,4	41,7

Zdroj: Český statistický úřad [14]

Z Tabulky 5 je patrné, že v okrese Most celkový počet obyvatelstva mírně klesá (ve sledovaném období od 2012-2016 celkově o 2124 obyvatel). Mezi lety 2012 a 2013 došlo k celkovému poklesu obyvatel v okrese Most o 586, mezi lety 2013-2014 o 562 obyvatel, mezi lety 2014-2015 o 476 obyvatel a mezi lety 2015-2016 o celkových 500 obyvatel. Jednoduchou prognózou se dá předpovídat, že v roce 2017 bude v okrese Most celkem 112356,2 obyvatel a dojde opět k poklesu meziročně o 524,8 obyvatel.

V okrese Most vzrůstá počet lidí starších 65 let. Od roku 2012 do roku 2016 vzrostl počet lidí starších 65 let o 2501. Oproti tomu se snížil počet lidí v produktivním věku, tedy ve věku 15-64 za stejné období o celkových 4865. Děti ve věku do 14 let jsou ve sledovaném období na stejné hranici v okolí 17400. Z tohoto vyplývá, že okres Most opouštějí lidé v produktivním věku a stěhují se mimo okres Most. V okrese zůstávají pouze děti a lidé

v důchodovém věku. Tedy ti lidé, kteří se nemůžou nebo se již nechtějí stěhovat někam jinam. Jednoduchou prognózou lze odhadovat, že v roce 2017 bude v okrese Most žít 20903,56 obyvatel starších 65 let. A oproti tomu pouze 73916,73 osob v produktivním věku v rozmezí 15-65 let.

Průměrný věk obyvatelů mírně stoupá, kdy koncem roku 2016 dosáhl hodnoty 41,7 roku, přičemž republikový průměr v té době činil 42,0 roku.

Data ke Grafu 1 vycházejí z posledního sčítání lidu, bytů a domů, které provedl Český statistický úřad v roce 2011. Z grafu č. 1 je patrné, že na území okresu Most, z celkového počtu je celkem 63,39 % obyvatel s nižším než s maturitním vzděláním (bez vzdělání, základní, střední bez maturity). To je historickým důsledkem lokality okresu Most, který se zabýval chemickým a těžebním průmyslem a bylo zapotřebí získávat množství málo kvalifikované práce, která by pracovala v těžkých podmínkách chemických závodů či povrchových dolů místní hnědouhelné pánve. Pouze 8,08 % lidí okresu Most starších 15 let dosáhly vysokoškolského vzdělání.

Graf 1 - Obyvatelé okresu Most dle dosaženého vzdělání



Zdroj: Český statistický úřad [4]

4.2 Policie České republiky

Jedná se o jednotný, ozbrojený bezpečnostní sbor, který působí na území České republiky, nestanoví-li tento zákon nebo jiný právní předpis jinak. Policie České republiky

se řídí zejména zákonem č. 273/2008 Sb., kdy vykonává úkoly uvedené v Hlavě I uvedeného zákona. Úkolem policie je zejména chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek. Policie ČR má předcházet trestné činnosti, plnit úkoly trestního řádu a další úkoly na úseku veřejného pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního státu. [31]

4.2.1 Početní stavy policistů v jednotlivých letech

Tabulka 6 - Početní stavy u PČR

Rok	Policie ČR	Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje	Územní odbor Most
2011	41224	3283	366
2012	38942	3121	359
2013	38291	3151	364
2014	38711	3151	393
2015	39464	3298	401
2016	40006	3338	405

Zdroj: vlastní zpracování za pomoci interních dat PČR

Jak je patrné z Tabulky 6, v roce 2011 u Policie České republiky pracovalo celkem 41224 policistů. V roce 2012 se jejich celkový počet snížil na 38942, což reálně znamenalo o 2282 policistů méně. Toto extrémní snížení stavu policistů bylo způsobeno zejména nařízením vlády ze 7. 12 2010, které snížilo plat státních zaměstnanců o 10%. Nařízení vlády začalo platit od 1. 1. 2011. Policisté sloužící více jak 15 let mají dle zákona o služebním poměru po ukončení služebního poměru nárok na tzv. rentu. Tedy výsluhový příspěvek, který se vypočítává dle odsloužených let v závislosti na průměrném platu za určité poslední období. Policisté, kteří váhali, zda mají odejít do „důchodu“, či zůstat ve sboru. Po vyhlášení nařízení vlády o snížení platového tarifu o 10% ze základu platu, využili policisté výhody přepočtu odchodného dle průměru platu vypočítaného za rok 2011 a v průběhu roku 2012 dali výpověď ze služebního poměru. V průběhu dalších let byla

Policie České republiky ve špatné ekonomické situaci a nemohli se přijímat do služebního poměru noví policisté. Situace se začala lepší až v průběhu roku 2015 a zlepšení trvá do dnes. Plán u policejního prezidia je, aby v roce 2020 byl celkový stav policistů na čísle 44000. V roce 2013, byl celkový početní stav policistů na hodnotě 38291. Od té doby se počty policistů stále zvedají, kdy za použití jednoduché prognózy odhadujeme, že v roce 2017 počty policistů dosáhnou hodnoty 40594,569

V roce 2011 pracovalo na Územním odboru Policie České republiky Most 366 policistů. Odchody policistů se dotkly i tohoto územního odboru a v roce 2012 bylo v Mostě o 7 policistů méně. Od té doby se Územnímu odboru Most daří pravidelně zvyšovat počty policistů a v roce 2016 jich v okrese Most pracovalo 405. V okrese Most, s jeho specifičností spočívající zejména v počtu vyloučených lokalit, počtem nezaměstnaných osob a vysokým nápadem trestné činnosti (čímž se rozumí počet spáchaných a registrovaných trestných činů), se zvyšovaly v letech 2013 a 2014 početní stavy policistů i přesto, že Krajské ředitelství Policie ČR Ústeckého kraje, kam Územní odbor Most spadá, měl celkové stavy policistů stejné. Tedy z jiných okresů Ústeckého kraje byla převedena tabulková místa právě do okresu Most a to za účelem snižování kriminality a zajištění veřejného pořádku. Jednoduchou prognózou vztaženou k časové řadě 2012 – 2016, kdy počty policistů stále rostou, lze předpokládat, že pokud tempo přijímání nových policistů, bude stejné, že v roce 2017 bude na územním odboru Policie České republiky Most pracovat 417,393 policistů.

Tabulka 7 uvádí rozdělení tabulkových míst policistů v jednotlivých krajích. K tomuto je nutné podotknout, že krajská ředitelství jsou útvary s územně vymezenou působností. V tabulce 7 nejsou zahrnuty útvary policie s působností na celém území České republiky. Jde např. o Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV, Národní protidrogová centrála SKPV, Útvar zvláštních činností SKPV, Útvar speciálních činností SKPV, Letecká služba, Útvar rychlého nasazení, či Ochranná služba, která zajišťuje ochranu ústavních činitelů, či Policejní prezidium Policie České republiky.

Tabulka 7 - Rozdělení tabulkových míst policistů dle jednotlivých krajů

Krajská ředitelství policie	Velikost kraje v km ²	Počet policistů v jednotlivých letech				
		2012	2013	2014	2015	2016
Hl. m. Prahy	496	6395	6213	6274	6279	6224
Středočeského kraje	10929	3501	3506	3600	3607	3644
Jihočeského kraje	10058	2203	2140	2191	2232	2235
Plzeňského kraje	7649	2191	2129	2190	2195	2243
Ústeckého kraje	5339	3121	3151	3151	3298	3338
Královehradeckého kraje	4759	1716	1700	1708	1733	1760
Jihomoravského kraje	7188	3439	3416	3432	3491	3546
Moravskoslezského kraje	5430	3860	3792	3819	4013	4025
Karlovarského kraje	3310	1266	1236	1266	1296	1278
Libereckého kraje	3163	1285	1265	1271	1300	1304
Pardubického kraje	4519	1209	1193	1206	1236	1266
kraj Vysočina	6796	1177	1175	1206	1235	1246
Zlínského kraje	3963	1249	1202	1213	1233	1237
Olomouckého kraje	5271	1694	1662	1680	1710	1722

Zdroj: Český statistický úřad [13], vlastní zpracování za pomoci dat PČR

4.2.2 Územní odbor Most

Jedná se o útvar Policie České republiky s územní pravomocí na území okresu Most. V minulosti se jednalo o Okresní ředitelství Policie České republiky Most, kdy však po reformě územních samosprávných celků, kterým došlo ke zrušení okresů. Na tuto reformu zareagovala i Policie České republiky a svá okresní ředitelství přejmenovala na územní odbory.

Obrázek 10 znázorňuje administrativní rozdělení okresu Most na tzv. Mostecko a tzv. Litvínovsko. Mostecko spravují tři obvodní oddělení - Obvodní oddělení PČR Most, Obvodní oddělení PČR Most Zahradní a Obvodní oddělení PČR Obrnice. Litvínovsko spravují dvě obvodní oddělení a to, Obvodní oddělení PČR Litvínov, pod něhož administrativně a místně spadají Policejní stanice Lom a Policejní stanice Meziboří, a dále Obvodní oddělení PČR Litvínov Hamr, pod něhož administrativně a místně spadá Policejní stanice Nová ves v Horách. Je patrné, že svými spravovanými rozlohami jsou obvodní oddělení nevyrovnaná. Největším územím je lokalita spravovaná Obvodním oddělením Litvínov Hamr, které spravuje území o rozloze 182,3 km². Toto území se nachází v severní

Tabulka 8 popisuje rozdělení tabulkových míst policistů, zařazených u Územního odboru Most a jejich početní stavy k 31. 12. 2016. Dále u jednotlivých obvodních oddělení ukazuje rozlohu spravovaných území, a to v kilometrech čtverečních. Územní odbor Most je územně členěn právě jen a pouze podle jednotlivých obvodních oddělení. Tedy, celé území Územního odboru Most je členěno dle místních příslušností jednotlivých obvodních oddělení. Policejní stanice Lom a Policejní stanice Meziboří jsou místně začleněné pod Obvodní oddělení Litvínov. Policejní stanice Nová Ves v Horách je místně začleněná pod Obvodní oddělení Litvínov Hamr. Oddělení hlídkové služby je začleněné do místní působnosti Obvodního oddělení Most.

Tabulka 8 - Rozdělení tabulkových míst Územního odboru Most k 31. 12. 2016

	Sídlo	Počet policistů	Rozloha spravovaného území v km ²
Vedení Územního odboru Most	Most, ul. V. Řezáče 224	4	-
Dopravní inspektorát	Most, ul. V. Řezáče 224	37	-
Obvodní oddělení Most	Most, ul. V. Řezáče 224	55	50,7
Obvodní oddělení Most Zahradní	Most, ul. Růžová 1406	32	8,9
Obvodní oddělení Obrnice	Obrnice, č. p. 226	21	157,4
Oddělení hlídkové služby Most	Most, ul. V. Řezáče 224	58	-
Obvodní oddělení Litvínov	Litvínov, ul. Vodní 871	49	67,7
Policejní stanice Lom	Lom, nám. Republiky 764	11	-
Policejní stanice Meziboří	Meziboří, nám. 8. května 341	12	-
Obvodní oddělení Litvínov Hamr	Litvínov, ul. Přátelství 157	24	182,3
Policejní stanice Nová ves v Horách	Nová Ves v Horách, č. p. 227	9	-
1. oddělení obecné kriminality	Most, ul. V. Řezáče 224	29	-
2. oddělení obecné kriminality	Most, ul. V. Řezáče 224	32	-
Oddělení hospodářské kriminality	Most, ul. V. Řezáče 224	22	-
Oddělení kriminalistické techniky	Most, ul. V. Řezáče 224	9	-
Oddělení analytiky	Most, ul. V. Řezáče 224	1	-
Územní odbor Most - CELKEM		405	467

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Dopravní inspektorát, 1. oddělení obecné kriminality, 2. oddělení obecné kriminality, oddělení hospodářské kriminality, Oddělení kriminalistické techniky a Oddělení analytiky jsou články, které vykonávají jím svěřené policejní činnosti na území celého okresu Most.

Obvodní oddělení jsou základní články působící na daném místně vymezeném území, kde vykonávají základní policejní činnosti. Územní působnost je dána rozdělením dle jednotlivých obvodních oddělení, které znázorňuje Obrázek 10.

Všechna obvodní oddělení, policejní stanice a oddělení hlídkové služby nazýváme souhrnně uniformovaná policie a všechna oddělení obecné a hospodářské kriminality, oddělení kriminalistické techniky a oddělení analytiky nazýváme souhrnně neuniformovanou policií. Poměr mezi uniformovanou policií a neuniformovanou policií znázorňuje Graf 2.



Zdroj: vlastní zpracování

Z celkového počtu 405 policistů Územního odboru Most jich pracuje 76 % pod uniformovanou policií, 23 % policistů pracuje pro neuniformovanou policii a 1 % policistů je v nejvyšším velení Územního odboru Most.

4.2.3 Základní souhrnné statistiky Územního odboru Most

Pro základní ukazatele Územního odboru Most byly zvoleny hodnoty pro celkovou kriminalitu, pro počet objasněných trestných činů, pro procentuální vyjádření objasněnosti a počtu stíhaných osob. Tyto hodnoty vypovídají o zatíženosti a práci policie na území.

Tabulka 9 - Souhrnné statistiky Územního odboru Most

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Kriminalita celková	5083	4347	4254	4069	4261	5374	4086	3575	2746
Objasněno trestných činů	2300	2046	1953	1909	1983	2251	2242	2054	1635
Objasněno v procentech	45,25	47,07	45,91	46,92	46,54	41,89	54,78	57,45	59,54
Stíháno osob	2305	2126	1921	1913	1940	2178	2170	1980	1821

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PCR

Z Tabulky 9 je patrné, že celková kriminalita na území okresu Most, od roku 2008 do roku 2011 klesala. Mezi roky 2008 a 2009 klesla o 736 skutků, mezi roky 2009 a 2010 o 93 skutků a mezi roky 2011 a 2010 o 185 skutků. v roce 2012 stoupala o 192 skutků na celkových 4261. V roce 2013 však přišel razantní nástup a celková registrovaná kriminalita vystoupala ze 4261 na 5374. Bylo tedy registrováno o 1113 trestných činů více než předchozí rok. Toto znamenalo vzestup o 26,12 % meziročně. Tento náhlý a nečekaný vzestup byl zapříčiněn Rozhodnutím prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013, které platilo ode dne vyhlášení a jehož úplné znění je uvedeno v příloze č. 14. Toto rozhodnutí se okresu Most dotklo velmi výrazně, jelikož na území okresu Most je Věznice Bělušice, kde vykonávali nepodmíněné tresty odnětí svobody i občané okresu Most, kterým byl trest prominut. Tudíž se mohli vrátit do svých domovů, kde, jak se projevilo na statistikách kriminality, opět páchali trestnou činností, jelikož do té doby měl trend vývoje kriminality klesající charakter.

Od roku 2013 má vývoj kriminality sestupný charakter. Za pomoci elementárních charakteristik časové řady lze konstatovat, že mezi roky 2013 a 2014 došlo k poklesu registrované kriminality o 1288 trestných činů, čímž se nápad celkové kriminality vrátil téměř na hodnotu roku 2011. Mezi roky 2014 a 2015 klesl nápad o 511 trestných činů. Mezi roky 2015 a 2016 klesl počet trestných činů o 829. Pomocí jednoduché prognózy lze odhadnout vývoj pro rok 2017 následovně.

Průměrný koeficient růstu spočítáme následovně:

$$\bar{k} = \sqrt[n-1]{\frac{y_2}{y_1} \cdot \frac{y_3}{y_2} \cdot \dots \cdot \frac{y_n}{y_{n-1}}} = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_1}} = \sqrt[3]{\frac{2746}{5374}} = 0,799467764$$

Toto číslo říká, že od roku 2013 do roku 2016 se v průměru meziročně snížila kriminalita o 20 %.

S pomocí vypočteného koeficientu růstu odhadujeme, že v roce 2017 se může stát a být registrováno 2195,338 trestných činů, což vzhledem k výraznému snižování kriminality v posledních letech je reálná hodnota.

V Tabulce 9 je uveden ukazatel „objasněno v procentech“, který nám popisuje, že od roku 2008 do roku 2013 se objasněnost držela okolo hladiny 45 %. V roce 2013 objasněnost klesla na 41,89 %. Avšak následující rok se blížila hranici 55% a do dalších let si udržela vysokou hranici, v současné době blížící se 60%. Toto je zapříčiněno klesajícím nápadem trestné činnosti a dobrou prací policistů zařazených na objasňování kriminality.

Jednoduchou prognózou počítanou k časové řadě 2013 až 2016 můžeme odhadovat, že objasněnost trestných činů v okresu Most přesáhne v roce 2017 hranici 61%. Tato hranice 61 % je reálná vzhledem k tomu, že počet trestných činů stále klesá a zároveň počet objasněných skutků si stále drží vysokou hodnotu.

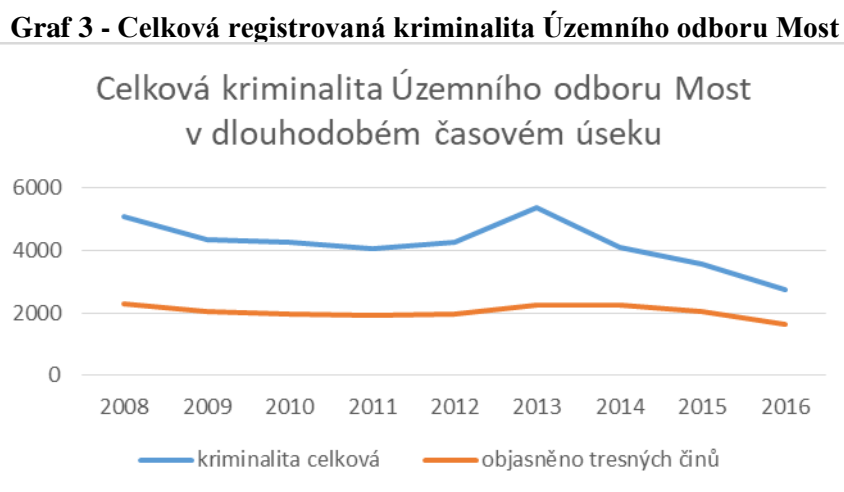
Počet stíhaných osob (pachatelů) má pouze informativní charakter. Pro upřesnění je nejprve nutné objasnit, kdo pachatel vůbec je. Pachatelem se rozumí osoba, jíž bylo policejními orgány prokázáno spáchání trestného činu (zločinu, provinění nebo činu jinak trestného), tedy bylo proti ní zahájeno trestní stíhání, bylo jí sděleno podezření ve zkráceném přípravném řízení, či trestní řízení bylo odloženo dle ustanovení § 159a odstavec 2 nebo 3 trestního řádu, aniž by byl tento úkon zrušen či změněn rozhodnutím státního zástupce. Obsah případného následného rozhodnutí ve věci samé (např. schválení narovnání, osvobozující rozsudek soudu apod.) nemá na tuto kategorizaci žádný vliv. Uvedené zjednodušení obdobně platí i pro kategorii stíhaná osoba, kdy z trestně právního hlediska je zřejmé, že osoba mladší 15 let fakticky stíhána být nemůže.

Pro správné porozumění problematice přehledů o stíhaných osobách a spáchaných skutcích je třeba zdůraznit, že pouze v ideálním případě se jednoho skutku dopouští právě jeden pachatel. V praxi tomu ale často bývá právě naopak a osoby se dopouštějí konkrétního skutku formou spolupachatelství. Pro jeden evidovaný objasněný skutek tak bývá někdy současně stíháno více osob z různých kategorií (např. 2 dospělí a 1 mladistvý jako

pachatelé vloupání do bytu, dospělý muž a dospělá žena jako pachatelé loupeže apod.). Stejně tak často jedna osoba či skupina osob může spáchat několik různých skutků.

Počet stíhaných osob je uveden pouze jako absolutní číslo, které není podrobeno žádnému rozboru.

Pro zpřehlednění byl vypracován Graf 3, na kterém je patrný razantní vzestup registrované kriminality v roce 2013 a následný klesající trend. V Grafu 3 je dále znázorněn počet objasněných trestných činů v jednotlivých letech, který se drží dlouhodobě v okolí hranice 2000 trestných činů.



Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

4.3 Rozbor jednotlivých trestných činů

Jako hlavní kategorie kriminality bylo zvoleno rozdělení na násilné, majetkové, hospodářské, mravnostní, ostatní a zbývající trestné činy, tedy takové rozdělení, jaké je ve statistikách Policejního prezidia Policie České republiky.

4.3.1 Násilné trestné činy trestné činy

Násilná kriminalita tvoří spolu s majetkovou kriminalitou ty segmenty celkového nápadu trestné činnosti, které běžného obyvatele obtěžují nejvíce. Do skupiny násilné kriminality řadíme zejména trestné činy s nejzávažnějšími důsledky pro život, tedy vraždy a další závažné skutky jako jsou loupeže, vydírání, únosy, atp.

Výčet všech násilných trestných činů s absolutními počty je uveden v Příloze 1.

Na Územním odboru Policie České republiky Most jsou násilné trestné činy v nejčastějším zastoupení v podobě loupeží, úmyslného ublížení na zdraví, nebezpečného vyhrožování, vydírání a porušování domovní svobody. Absolutní počty těchto trestných činů jsou uvedeny v Tabulce 10.

Tabulka 10 - Vybrané násilné trestné činy Územního odboru Most

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	1	2	3
Loupež	69	62	61	61	60	46	59,833	0,922	42,417
Úmyslné ublížení na zdraví	72	80	66	71	70	73	72,000	1,003	73,202
Nebezpečné vyhrožování	46	55	53	56	36	31	46,167	0,924	28,647
Vydírání	13	26	21	18	17	21	19,333	1,101	23,114
Porušování domovní svobody	41	42	53	50	53	39	49,333	0,990	38,612

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

- 1 – Jednoduchý aritmetický průměr
- 2 – Koeficient růstu
- 3 – Jednoduchá prognóza pro rok 2017

Na území okresu Most je v této kategorii nejvíce zastoupen trestný čin úmyslné ublížení na zdraví, tento skutek se dlouhodobě drží okolo hranice 70 činů za rok. Nejvíce těchto skutků bylo registrováno v roce 2012 (80) a nejméně v roce 2013 (66). Je pravděpodobné, že v tomto rozmezí se bude držet i v nadcházejícím roce, tedy v roce 2017.

Dalším významným trestným činem této kategorie je loupež. Loupež se od roku 2011, kdy bylo registrováno nejvíce skutků (69), nepatrně snížila a až do roku 2015 se držela v rozmezí 60-62 skutků ročně. Mezi roky 2015 a 2016 došlo k poklesu o celých 14 činů, což znamenalo meziroční propad o 23,3 %.

K trestnému činu loupež je nutné uvést, že jsou dlouhodobě zaznamenávány případy, kdy oznamovatel si spáchání skutky z nejrůznějších důvodů vymyslel. Stává se, že při prověřování bylo prokázáno, že se nejedná o loupež, ale o jiný trestný čin, či dokonce přestupkové jednání pachatele. Tyto případy představují přibližně ¼ oznámení. Všechna oznámení jsou však prověřována policií se stejnou intenzitou, takže síly a prostředky by mohly být využívány účelněji.

U trestného činu nebezpečné vyhrožování, jako dalšího zástupce této kategorie, je patrný jeho výrazný pokles mezi lety 2013 a 2014. V tomto období došlo k poklesu četnosti o 20 skutků, což představovalo pokles o 35,71 % meziročně a v roce 2014 dosáhl na hodnotu 36 skutků. Jednoduchou prognózou tohoto skutku vztaženou k časové ose 2014-2016 zjišťujeme, že v roce 2017 by mohlo být registrováno 23,06 těchto trestných činů.

K Tabulce 10 je nutné uvést, že ve sloupci označeném jako 2, resp. 3 je uveden koeficient průměrného růstu a vypočtená jednoduchá prognóza pro rok 2017. Tyto údaje jsou uvedeny jen pro ilustraci, a nedá se k nim nijak přihlížet, jelikož časové řady nedovolují použití těchto metod.

Nápad násilných trestných činů byl rozdělen dle jednotlivých ročních období a hodnoty četnosti jsou uvedeny v Tabulce 11.

Tabulka 11 - Násilné trestné činy dle jednotlivých měsíců

	1-3	4-6	7-9	10-12	Celkem
	Zima	Jaro	Léto	Podzim	
2011	71	80	72	77	300
2012	92	94	70	60	316
2013	82	66	85	53	286
2014	94	74	75	51	294
2015	107	55	62	47	271
2016	79	57	53	59	248
Celkem	525	426	417	347	

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Násilné trestné činy mají sestupný charakter. Od roku 2011 kdy dosáhly hodnoty 300 skutků, tak v roce 2016 jich bylo registrováno již jen 248. V roce 2016 bylo tedy registrováno celkově o 52 skutků méně než v roce 2011, což představuje pokles o 17,3 %. Jednoduchou prognózou vztaženou na časovou řadu 2014-2016, kdy násilná kriminalita

soustavně klesá, můžeme odhadovat, pokud bude tento trend pokračovat, že v roce 2017 bude registrováno 227,77 násilných trestných činů.

Vyhodnocením četnosti registrování trestných činů v jednotlivých ročních obdobích, za celkové sledované období 2011-2016, zjišťujeme, že v zimním období (1-3, tím se rozumí leden – březen) bylo registrováno celkem 525 skutků, v jarním období (4-6, tím se rozumí duben – červen) bylo registrováno 426 skutků, v letním období (7-9, tím se rozumí červenec – září) bylo registrováno 417 skutků a v podzimním období (10-12, tím se rozumí říjen – prosinec) bylo registrováno celkem 347 skutků.

Dílčím závěrem je, že násilné trestné činy byly nejvíce registrovány v zimním období, které bylo stanovené v rozmezí od 1. 1. – 31. 3.

4.3.2 Majetkové trestné činy

Platí, že s tímto druhem kriminality se občané setkávají nejčastěji a spolu s kriminalitou násilnou je také nejvíce obtěžuje. Majetková kriminalita má dlouhodobě největší podíl na celkovém nápadu trestných činů. V roce 2016 podíl majetkových trestných činů činil 51,78 % všech registrovaných trestných činů. Výčet všech trestných činů, které spadají do této kategorie, jsou uvedeny v Příloze 3.

Na Územním odboru Most jsou majetkové trestné činy v nejčastějším zastoupení v podobě krádeží vloupáním do bytů, krádeží vloupáním do ostatních objektů, krádeží motorových vozidel dvoustopých, krádeží věcí z automobilů, krádeží v jiných objektech, v počtech, které jsou uvedeny v Tabulce 12.

Nejvíce zastoupeným činem v této kategorii je krádež vloupáním do ostatních objektů. Tento skutek si dlouhodobě drží vysokou četnost, která vyústila v roce 2013 v historicky vysoký nápad s hodnotou 927 skutků. V roce 2012 bylo registrováno celkem 574 těchto skutků, ale v roce 2013 jich bylo registrováno celkem 927, což znamenalo nárůst o 353 skutků, tedy o 67,3 %. Od roku 2013 se počty tohoto skutku v roce 2016 zastavily na hodnotě 231. Jednoduchou prognózou vztahenou na časovou řadu 2013-2016 můžeme odhadovat, že v roce 2017 bude registrováno celkem 145,36 těchto činů. V Tabulce 12 je

však uvedeno, že v roce 2017 by mohlo být spácháno 189,486 skutků, avšak k tomu je nutné podotknout, že výpočet uvedený v Tabulce 12 je vztažený na celou časovou řadu 2011 - 2016, která neodpovídá požadavkům na možnosti užití jednoduché prognózy.

Tabulka 12 - Vybrané majetkové trestné činy Územního odboru Most

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	1	2	3
Krádež vloupáním do bytů	118	142	122	116	69	75	107,000	0,913	68,501
Krádež vloupáním do ostatních objektů	622	574	927	568	422	231	557,333	0,820	189,486
Krádež motorových vozidel dvoustopých	117	134	153	86	87	52	104,833	0,850	44,215
Krádež věcí z automobilů	393	414	585	293	164	112	326,833	0,778	87,133
Krádež v jiných objektech	302	352	405	374	310	276	336,500	0,982	271,075
Poškození cizí věci	188	184	260	167	170	138	184,500	0,940	129,725

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

- 1 – Jednoduchý aritmetický průměr
- 2 – Koeficient růstu
- 3 – Jednoduchá prognóza pro rok 2017

Dalším významným trestným činem, který je pro občany obtěžující, je krádež motorových vozidel dvoustopých, který v roce 2013 dosáhl svého absolutního maxima s počtem 153 činů. V roce 2014 došlo k velkému poklesu a oproti roku 2013 o celých 67 skutků, což představovalo snížení o plných 43,79 % meziročně.

K tomuto skutku je dobré uvést ještě jeden čin, který je v Tabulce 12 také uvedený, a to krádež věcí z automobilů. Tento byl každoročně velmi četný, kdy v roce 2011 dosáhl hranice 393 skutků a v roce 2012 dokonce hranice 414 skutků. V roce 2013 meziročně

ještě o 171 činů “posílil“ na konečných 585. Od roku 2013 výrazně klesá, kdy jednoduchou prognózou vztaženou k časové ose 2013-2016 můžeme odhadovat, že v roce 2017 bude registrováno pouze 64,55 skutků., což by znamenalo, že od roku 2013 do roku 2017 by klesl počet registrovaných skutků o neuvěřitelných 89,05 %.

Dá se říci, že stabilním trestným činem jsou krádeže v jiných objektech, které se každoročně drží u hranice 300 registrovaných činů. Výjimkou je jen rok 2013, kdy dosáhl hranice 405 skutků. Od roku 2013 má četnost tohoto skutku stále klesající charakter, a jednoduchou prognózou vztaženou na časovou řadu 2013-2016 zjišťujeme, že v roce 2017 by mohlo být registrováno 242,88 těchto činů.

K Tabulce 12 je nutné uvést, že ve sloupci označeném jako 2, resp. 3 je uveden koeficient průměrného růstu a vypočtená jednoduchá prognóza pro rok 2017. K těmto údajům se nedá přihlížet, jelikož časové řady nedovolují použití těchto metod.

Rozdělení registrovaných majetkových trestných činů dle jednotlivých ročních období je uvedeno v Tabulce 13.

Tabulka 13 - Majetkové trestné činy dle jednotlivých měsíců

	1-3	4-6	7-9	10-12	Celkem
	Zima	Jaro	Léto	Podzim	
2011	631	609	600	650	2490
2012	646	622	686	663	2617
2013	863	888	900	888	3539
2014	707	541	595	543	2386
2015	524	519	462	386	1891
2016	388	342	364	328	1422
Celkem	3759	3521	3607	3458	

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Jak je patrné z Tabulky 13 tak majetkové trestné činy mají sestupný charakter, kdy od roku 2011 kdy dosáhly hodnoty 2490 skutků, tak v roce 2016 jich bylo již jen 1422, a to i přes výrazný nárůst v roce 2013. Od roku 2013 registrace majetkových trestných činů klesá, kdy jednoduchou prognózou pro časovou řadu 2013-2016 můžeme odhadovat, že v roce 2017 bude, pokud bude tento trend pokračovat, celkově registrováno již jen 1049,31 majetkových trestných činů.

Vyhodnocením četnosti registrování trestných činů v jednotlivých ročních obdobích, za celkové sledované období 2011-2016, zjišťujeme, že v zimním období (1-3, tím se rozumí leden – březen) bylo registrováno celkem 3759 skutků. V jarním období (4-6, tím se rozumí duben – červen) bylo registrováno 3521 skutků. V letním období (7-9, tím se rozumí červenec – září) bylo registrováno 3607 skutků a v podzimním období (10-12, tím se rozumí říjen – prosinec) bylo registrováno celkem 3458 skutků.

Dílním závěrem je, že majetkové trestné činy byly nejvíce registrovány v zimním období, které bylo stanoveno v rozmezí od 1. 1. – 31. 3.

4.3.3 Hospodářské trestné činy

Hospodářská kriminalita představuje opět významný segment registrované kriminality. Jejími typickými znaky jsou vysoká míra latence v případě těch nejzávažnějších případů a vysoká četnost bagatelních skutků na straně druhé. Dalším znakem, pro policii významným z hlediska statistik, je vysoká míra objasněnosti. Vyšetřování hospodářských trestných činů bývá časově velmi náročné a nezdědka jsou realizovány případy, které buď celé, nebo jejich části, byly spáchány před několika lety, přičemž odhaleny jsou až s časovým odstupem. Výčet všech trestných činů, které spadají do této kategorie, jsou uvedeny v Příloze 7.

Na Územním odboru Policie České republiky Most jsou hospodářské trestné činy zastoupeny nejčastěji v podobě podvodů proti sociálnímu zabezpečení a nemocenskému pojištění, zpronevěrou, podvodem, neoprávněným držením platebního prostředku a úvěrovým podvodem, a to v absolutních počtech, které jsou uvedeny v Tabulce 14.

Nejčastějším trestným činem této kategorii je úvěrový podvod. Tento skutek byl v roce 2012 na hranici 136 registrovaných skutků a v roce následujícím, tedy 2013 došlo k výraznému nárůstu a to o celých 177 skutků, což představovalo meziroční nárůst o 130,71 %. Od roku 2013 tento skutek ve svých počtech má sestupnou tendenci, kdy v roce 2016 dosáhl hranice 76 skutků. Jednoduchou prognózou vztaženou na časovou řadu 2013-2016 můžeme odhadovat, že v roce 2017 bude registrováno 46,58 úvěrových podvodů.

K tomuto skutku je nutné podotknout, že i přes výrazný pokles byl tento trestný čin stále velmi frekventovaný a v roce 2016 představoval plných 23,5 % všech registrovaných hospodářských trestných činů.

Tabulka 14 - Vybrané hospodářské trestné činy Územního odboru Most

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	1	2	3
Podvody proti sociálnímu zabezpečení a nemocenském u pojištění	8	17	9	15	21	31	16,833	1,311	40,646
Zpronevěra	34	39	39	27	24	25	31,333	0,940	23,509
Podvod	44	36	39	18	25	15	29,500	0,806	12,095
Neoprávněné držení platebního prostředku	117	112	122	78	86	84	99,833	0,936	78,614
Úvěrový podvod	74	136	330	296	224	76	189,333	1,005	76,406

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

- 1 – Jednoduchý aritmetický průměr
- 2 – Koeficient růstu
- 3 – Jednoduchá prognóza pro rok 2017

Jako druhým nejčetnějším skutkem této kategorie je neoprávněné držení platebního prostředku, který v roce 2013 dosáhl na hranici 122 skutků, avšak v roce 2014 bylo registrováno již pouze 78 skutků. Tedy meziročně poklesl nápad trestné činnosti tohoto druhu o 44 činů, což představovalo meziroční pokles o 36,06 %.

Za zmínku stojí v poslední době oblíbené podvody proti sociálnímu zabezpečení nemocenskému pojištění, které v roce 2011 byly na hranici 8 skutků, v roce 2012 byly na početním maximu s 17 skutky, v roce 2013 opět výrazně klesly na 9 skutků. Od roku 2013

strmě stoupají, kdy v roce 2016 bylo registrováno 31 těchto skutků. Jednoduchou prognózou vztaženou na časovou řadu 2013-2016 zjišťujeme, že v roce 2017 by mohlo být registrováno dokonce 46,82 těchto skutků.

V Tabulce 14, ve sloupci označeném jako 2, resp. 3 je uveden koeficient průměrného růstu a vypočtená jednoduchá prognóza pro rok 2017. K těmto údajům se nedá přihlížet, jelikož časové řady nedovolují použití těchto metod.

Nápad hospodářských trestných činů byl rozdělen dle jednotlivých ročních období. Jednotlivé četnosti jsou uvedeny v Tabulce 15.

Tabulka 15 - Hospodářské trestné činy dle jednotlivých měsíců

	1-3	4-6	7-9	10-12	Celkem
	Zima	Jaro	Léto	Podzim	
2011	111	92	96	90	389
2012	114	96	102	115	427
2013	190	168	166	112	636
2014	127	231	110	47	515
2015	187	127	87	63	464
2016	127	70	76	51	324
Celkem	856	784	637	478	

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Jak je patrné z Tabulky 15 tak hospodářské trestné činy mají dvojitý charakter. Od roku 2011 do roku 2013 stoupaly. Mezi roky 2011 a 2012 o 38 skutků. Mezi roky 2012 a 2013 dokonce o 209 skutků. Tento razantní vzestup činil meziroční růst o 48,95 %. Od roku 2013, kdy dosáhl s počtem 636 skutků maxima, začal nápad tohoto druhu trestné činnosti klesat. V roce 2014 dosáhl hodnoty 515, což znamenalo meziroční pokles o 121 skutků. Mezi roky 2014 a 2015 došlo k poklesu nápadu o 51 skutků. Mezi roky 2015 a 2016 dokonce o 140 skutků. V roce 2016 dosáhly svého minima s 324 skutky. Jednoduchou prognózou pro časovou řadu 2013-2016 můžeme odhadovat, že v roce 2017 bude, pokud bude tento trend pokračovat, celkově registrováno již jen 258,76 hospodářských trestných činů.

Hospodářské trestné činy byly vyhodnoceny dle četnosti registrování v jednotlivých ročních obdobích, které bylo provedeno za celkové sledované období 2011-2016. Bylo

zjištěno, že v zimním období (1-3, tím se rozumí leden – březen) bylo registrováno celkem 856 skutků. V jarním období (4-6, tím se rozumí duben – červen) bylo registrováno 784 skutků. V letním období (7-9, tím se rozumí červenec – září) bylo registrováno 637 skutků a v podzimním období (10-12, tím se rozumí říjen – prosinec) bylo registrováno celkem 478 skutků.

Dílčím závěrem je, že hospodářské trestné činy byly nejvíce registrovány v zimním období, které bylo stanoveno v rozmezí od 1. 1. – 31. 3.

4.3.4 Mravností trestné činy

Mravnostní kriminalita představuje nepočtenou velmi specifickou skupinu trestných činů, která se svým počtem skutků podílí na celkovém nápadu trestných činů jen minimálně, avšak v jejich procentu objasnění je na výši. V roce 2016 bylo registrováno celkově v regionu Most 21 mravnostních trestných činů, kdy všechny skutky byly objasněny, a objasněnost tedy činila 100 %. Výčet všech trestných činů, které spadají do této kategorie, jsou uvedeny v Příloze 5.

Mravnostní trestné činy jsou na Územním odboru Policie České republiky Most zastoupené především znásilněním a pohlavním zneužíváním ostatní, a to v počtech, které jsou uvedeny v Tabulce 16.

Tabulka 16 - Vybrané mravnostní trestné činy Územního odboru Most

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	1	2	3
Znásilnění	12	10	1	4	6	5	6,333	0,839	4,197
Pohlavní zneužívání ostatní	4	9	9	7	6	9	7,333	1,176	10,585

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

- 1 – Jednoduchý aritmetický průměr
- 2 – Koeficient růstu
- 3 – Jednoduchá prognóza pro rok 2017

Jak již bylo uvedeno, tak mravnostní trestné činy jsou jen úzkou specifickou skupinou trestných činů, z nichž nejvyšší zastoupení na Územním odboru Policie ČR Most mají skutky znásilnění a pohlavní zneužívání ostatní.

Znásilnění v roce 2011 bylo registrováno v celkem 12 případech a do roku 2016 tuto hranici nepřekročilo. Maximálně s výjimkou roku 2012 se této hranici ani nepřiblížil. Za povšimnutí stojí především razantní skok mezi roky 2012 a 2013, kdy došlo k poklesu o 9 skutků meziročně, což činilo pokles o 90 %. Od roku 2014 do roku 2016 se celkové počty drží v rozmezí 4-6.

Druhý četný skutek této kategorie je pohlavní zneužívání ostatní. Tento čin je do počtu registrací, kdy v celém sledovaném období let 2011-2016 se drží v rozmezí 4-9 skutků ročně. A je pravděpodobné, že v tomto rozmezí se bude držet i v nacházejícím roce 2017. Je tedy možné, že spíše než podle jednoduché prognózy vztažené na časovou řadu 2011-2016, a která je uvedená v Tabulce 16, se vývoj bude držet podle jednoduchého aritmetického průměru, který je uveden v Tabulce 16 ve sloupci označeného č. 1.

V Tabulce 16 je ve sloupci označeném jako 2, resp. 3 uveden koeficient růstu a vypočtená jednoduchá prognóza pro rok 2017. K těmto vypočteným hodnotám se nedá přihlížet, jelikož časové řady nedovolují použití těchto metod.

V Tabulce 17 jsou mravnostní trestné činy rozděleny dle nápadu v jednotlivých ročních obdobích.

Tabulka 17 - Mravnostní trestné činy dle jednotlivých měsíců

	1-3	4-6	7-9	10-12	Celkem
	Zima	Jaro	Léto	Podzim	
2011	3	3	3	14	23
2012	8	13	4	16	41
2013	14	2	3	0	19
2014	8	4	4	3	19
2015	8	11	3	1	23
2016	8	8	3	2	21
Celkem	49	41	20	36	

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Jak je patrné z Tabulky 17 tak mravnostní trestné činy mají spíše stabilní vývoj a drží se, snad s výjimkou roku 2012 v okolí hranice 20 registrovaných činů ročně. Můžeme odhadovat, že v roce 2017 bude, pokud bude-li tento stálý trend pokračovat, bude registrováno okolo dvaceti mravnostních trestných činů.

Jednotlivé četnosti registrování trestných činů dle ročních období, za celkové sledované období 2011-2016, bylo zjištěno, že v zimním období (1-3, tím se rozumí leden – březen) bylo registrováno celkem 49 skutků. V jarním období (4-6, tím se rozumí duben – červen) bylo registrováno 41 skutků. V letním období (7-9, tím se rozumí červenec – září) bylo registrováno 20 skutků a v podzimním období (10-12, tím se rozumí říjen – prosinec) bylo registrováno celkem 36 skutků.

Mravnostní trestné činy jsou tedy nejvíce registrovány v zimním období, které bylo stanoveno v rozmezí od 1. 1. – 31. 3.

4.3.5 Ostatní trestné činy

Ostatní kriminalita představuje s výjimkou drogových deliktů, relativně nesourodou skupinu trestných činů. Výčet všech trestných činů, které spadají do této kategorie, jsou uvedeny v Příloze 9.

Na Územním odboru Policie České republiky Most jsou ostatní trestné činy zastoupeny v podobě výtržnictví, sprejerstvím, ohrožením výchovy mládeže, nedovolenou výrobou a nakládáním s OPL, požáry a mařením výkonu úředního rozhodnutí, a to v absolutních počtech, které jsou uvedeny v Tabulce č. 18.

Ostatní trestné činy představují různorodou skupinu, v níž nejvyšší zastoupení má maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Tento druh v sobě skrývá skutky jako je řízení motorového vozidla přes vyslovený zákaz, maření exekucí, nenastoupení nařízeného výkonu trestu, či maření rozhodnutí o vykázání osoby ze společného obydlí. Jak je patrné tak tento skutek si každoročně drží svou vysokou četnost. Za povšimnutí stojí pokles mezi roky 2015 a 2016, kdy z hodnoty 213 skutků klesl o 55 skutků na 158, což představovalo meziroční pokles o 25,82 %.

Tabulka 18 - Vybrané ostatní trestné činy Územního odboru Most

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	1	2	3
Výtržnictví	46	57	52	64	49	59	54,500	1,051	62,011
Sprejerství	41	38	38	44	31	34	37,667	0,963	32,750
Ohrožování výchovy mládeže	16	28	16	15	19	22	19,333	1,066	23,447
Nedovolená výroba jiné nakládání s OPL	34	41	71	63	79	69	59,500	1,152	79,492
Požáry	29	24	28	27	36	25	28,167	0,971	24,269
Maření výkonu úředního rozhodnutí	232	210	195	164	213	158	195,333	0,926	146,316

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

- 1 – Jednoduchý aritmetický průměr
- 2 – Koeficient růstu
- 3 – Jednoduchá prognóza pro rok 2017

Dalším významným trestným činem této kategorie je nedovolená výroba a jiné nakládání s OPL (čímž se rozumí omamné či psychotropní látky), kdy tento druh trestné činnosti je specifický tím, že zpravidla nebývá nikým oznámen (krom výjimečných anonymních udání) a policie je sama vyhledává. Uživatelé omamných či psychotropních látek neudávají své dodavatele, a proto boj proti těmto látkám je velmi náročný na policejní práci, dovednosti, schopnosti. V roce 2012 bylo registrováno 41 skutků s touto problematikou, avšak v roce 2013 jich bylo registrováno 71. To je zapříčiněno tím, že v roce 2012 byly vyhlášeny priority Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje, které mimo jiných obsahovaly i boj proti drogám. V návaznosti na tuto vyhlášenou prioritu byl koncem roku 2012 na Územním odboru Policie ČR Most vytvořen tzv. TOXI tým, což v podstatě znamenalo, že se navýšily počty policistů, zabývajících se vyhledáváním, prověřováním, objasňováním a následně vyšetřováním drogových trestných činů. Tento TOXI tým se

v policejních statistikách projevil ihned v nadcházejícím roce 2013, kdy se zvýšil počet registrovaných činů s touto problematikou o plných 30 skutků, které představovalo nárůst o 73,17 % meziročně.

Další trestné činy zařazené do skupiny ostatních trestných činů, které jsou uvedeny v Tabulce 18 jako je výtržnictví, sprejerství, požáry a ohrožování výchovy mládeže se držely každoročně v rozmezí několika pár skutků.

Ostatní trestné činy byly rozděleny dle nápadu v jednotlivých ročních obdobích, což je uvedeno v Tabulce 18.

Tabulka 19 - Ostatní trestné činy dle jednotlivých měsíců

	1-3	4-6	7-9	10-12	Celkem
	Zima	Jaro	Léto	Podzim	
2011	113	113	118	84	428
2012	125	114	108	83	430
2013	106	121	118	90	435
2014	140	112	71	94	417
2015	168	120	106	73	467
2016	134	92	92	70	388
Celkem	786	672	613	494	

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Jak je patrné z Tabulky 19 tak ostatní trestné činy mají spíše stabilní vývoj a drží se, snad s výjimkou roku 2016, kdy došlo k poklesu ze 467 skutků v roce 2015 na hranici 388. Tedy mezi roky 2015 a 2016 došlo k poklesu o 79 skutků, což představovalo meziroční pokles o 16,92 %. Tento rozdíl je nejvyšší ve sledovaném období let 2011-2016.

Ostatní trestné činy byly vyhodnoceny dle četnosti registrování v jednotlivých ročních obdobích, a to za celkové sledované období 2011-2016. Bylo zjištěno, že v zimním období (1-3, tím se rozumí leden – březen) bylo registrováno celkem 786 skutků. V jarním období (4-6, tím se rozumí duben – červen) bylo registrováno 672 skutků. V letním období (7-9, tím se rozumí červenec – září) bylo registrováno 613 skutků a v podzimním období (10-12, tím se rozumí říjen – prosinec) bylo registrováno celkem 494 skutků.

Závěrem je, že ostatní trestné činy byly nejvíce registrovány v zimním období, které bylo stanoveno v rozmezí od 1. 1. – 31. 3.

4.3.6 Zbývající trestné činy

Stejně jako kriminalita ostatní představuje kategorie zbývajících trestných činů skupinu relativně nesourodých skutků. Výčet všech trestných činů, které spadají do této kategorie, jsou uvedeny v Příloze 11.

Na Územním odboru Most jsou zbývající trestné činy v nejčastějším zastoupení v podobě nedbalostních silničních dopravních nehod, ohrožením pod vlivem návykové látky, opilstvím a zanedbáním povinné výživy, a to v počtech, které jsou uvedeny v Tabulce 20.

Tabulka 20 - Vybrané zbývající trestné činy Územního odboru Most

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	1	2	3
Dopravní nehody silniční - nedbalost	60	63	64	70	66	63	64,333	1,010	63,618
Ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství	128	118	127	174	213	132	148,667	1,006	132,815
Zanedbání povinné výživy	200	169	179	161	136	90	155,833	0,852	76,716

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

- 1 – Jednoduchý aritmetický průměr
- 2 – Koeficient růstu
- 3 – Jednoduchá prognóza pro rok 2017

Opět se jedná o velmi nesourodou skupinu trestných činů, mezi nimiž má největší zastoupení trestný čin zanedbání povinné výživy. U tohoto skutku je patrné, že od roku 2013 klesá, a to z hodnoty právě roku 2013, kdy počet registrovaných skutků byl 179, tak v roce 2016 byl na hranici pouze 90 skutků. Použitím jednoduché prognózy pro časovou řadu 2013-2016 zjišťujeme, že v roce 2017, by mohlo být registrováno pouze 71,57 těchto skutků.

Silniční dopravní nehody spáchané z nedbalosti jsou po celou dobu sledovaného období let 2011-2016 velmi vyrovnaným druhem, kdy se každoročně drží v rozmezí 60-70 skutků. Dá se předpokládat, že tento stálý trend si udrží i v nadcházejících letech.

V Tabulce 21 jsou zbývající trestné činy rozděleny dle jednotlivých ročních období a dle celkové četnosti ve sledovaném období let 2011-2016.

Tabulka 21 - Zbývající trestné činy dle jednotlivých měsíců

	1-3	4-6	7-9	10-12	Celkem
	Zima	Jaro	Léto	Podzim	
2011	129	99	95	115	438
2012	118	103	99	110	430
2013	123	119	131	78	451
2014	132	132	96	96	456
2015	138	135	109	77	459
2016	76	123	82	62	343
Celkem	716	711	612	538	

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Jak je patrné z Tabulky 21 tak zbývající trestné činy mají spíše stabilní vývoj a drží se, snad s výjimkou roku 2016 kdy došlo k poklesu ze 459 skutků v roce 2015 na hranici 343. Tedy meziročně došlo k poklesu o 116 skutků, což představoval meziroční pokles o 25,27 %. Tento rozdíl byl ve sledovaném období nejvyšší.

Vyhodnocením četnosti registrování zbývajících trestných činů v jednotlivých ročních obdobích, za celkové sledované období 2011-2016, bylo zjištěno, v zimním období (1-3, tím se rozumí leden – březen) bylo registrováno celkem 716 skutků. V jarním období (4-6, tím se rozumí duben – červen) bylo registrováno 711 skutků. V letním období (7-9, tím se rozumí červenec – září) bylo registrováno 612 skutků a v podzimním období (10-12, tím se rozumí říjen – prosinec) bylo registrováno celkem 538 skutků.

Dílním závěrem je, že ostatní trestné činy byly nejvíce registrovány v zimním období, které bylo stanoveno v rozmezí od 1. 1. – 31. 3.

4.3.7 Celková statistika Územního odboru Most

Ve sledovaném období v rozmezí let 2011-2016 bylo na Územním odboru Policie České republiky Most, který je územně vymezený hranicí bývalého okresu Most, registrováno celkem 24101 trestných činů. Největší podíl z tohoto celku představovaly s celkovými 14345 skutky majetkové trestné činy. Majetkové trestné činy se tedy podílely 59,52 % na celkovém nápadu trestné činnosti. Na druhém místě v četnosti jsou hospodářské trestné činy s 2755 registrovanými skutky, které představují 11,43 % z celkového nápadu. Na třetím místě byly zbývající trestné činy s 2577 skutky, které představují 10,69 % celkového nápadu. Na čtvrtém místě byly ostatní trestné činy s 2565 skutky, které představují 10,64 % celkového nápadu. Na pátém místě do četnosti se umístily násilné trestné činy s 1715 skutky, které představují 7,12 % celkového nápadu. Na posledním místě, se umístila nepočtená velmi specifická skupina, a to mravnostní trestné činy s celkovými 144 registrovanými skutky, které představují pouze 0,6 % celkového nápadu všech registrovaných trestných činů na území okresu Most.

Tabulka 22 - Souhrn jednotlivých skupin trestných čin

	1-3	4-6	7-9	10-12	Celkem	Procentuální vyjádření
	Zima	Jaro	Léto	Podzim		
Násilné TČ	525	426	417	347	1715	7,12
Majetkové TČ	3759	3521	3607	3458	14345	59,52
Hospodářské TČ	856	784	637	478	2755	11,43
Mravnostní TČ	49	41	20	34	144	0,60
Ostatní TC	786	672	613	494	2565	10,64
Zbývající TČ	716	711	612	538	2577	10,69
CELKEM	6691	6155	5906	5349	24101	100

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Ve stejném sledovaném období byly celkové hodnoty jednotlivých skupin registrovaných trestných činů rozděleny dle jednotlivých ročních období. Z Tabulky 22 je patrné, že v zimních měsících bylo registrováno nejvíce trestných činů a to konkrétně 6691. V jarním období bylo registrováno celkem 6155 trestných činů. V letním období bylo registrováno celkem 5906 trestných činů a nakonec v podzimním období bylo registrováno celkem 5349 trestných činů.

Lze konstatovat, že trestné činy na území bývalého okresu Most jsou nejvíce registrovány na Územním odboru Policie České republiky Most, v zimním období, které bylo stanoveno v rozmezí od 1. 1. – 31. 3.

Ke statistikám, které srovnávají jednotlivé roky, je nutné podotknout, že prakticky ve všech skupinách jednotlivých trestných činů, s výjimkou mravnostních a násilných trestných činů, se v roce 2013 projevila tzv. amnestie prezidenta Klause, kdy je patrné, že v průběhu roku 2013 došlo ke zvýšení počtu registrovaných trestných činů oproti letům předchozím. Celé znění rozhodnutí prezidenta je uvedeno v Příloze 14.

Důsledkem amnestie prezidenta Klause bylo propuštění více než 6 tis. vězňů z českých věznic a zastavení tisíců rozpracovaných trestních kauz (celkem více než 100 tis. kauz). (Největší nevoli veřejnosti však nesklidilo propuštění vězňů z věznic, ale abolicie obsažená v proslulém článku 2., která dle Nejvyššího státního zastupitelství omilostnila pachatele 327 závažných případů ekonomické kriminality).

K 1. lednu 2013 bylo v českých věznicích vězněno 22 638 osob. Po vyhlášení amnestie se propouštělo ve všech 36 českých věznicích. K 28. lednu 2013 bylo propuštěno z výkonu trestu 6 401 osob. Počet vězněných osob se zmenšil zhruba o třetinu. Amnestie vyhlášená prezidentem republiky ovlivnila i řešení cca 12 tisíc případů trestu obecně prospěšných prací (nejčastěji uložených za trestné činy krádeže, zanedbání povinné výživy, maření výkonu úředního rozhodnutí, výtržnictví), u trestu domácího vězení se týkala cca 340 případů, u podmíněných odsouzení s dohledem probačního úředníka cca 8 000 případů.
[19]

I přesto, že zimní období je nejvíce zatížené nápadem trestné činnosti, což je potvrzeno v tabulce č. 22, je nutné uvést jednu zásadní informaci, která ovlivňuje rozložení nápadu trestné činnosti dle jednotlivých ročních období. Policie České republiky k 15. 12. každého roku tzv. uzavírá statistiky. Děje se to z důvodu rychlejšího statistického vyhodnocení probíhajícího roku. Z tohoto důvodu se „doporučuje“, aby se u trestné činnosti, která napadla v současném roce v době mezi 15. 12. a 31. 12., byly zahájeny úkony až v roce následujícím, tedy po Novém roce. Toto se děje hlavně v případech, kde je vysoká míra

pravděpodobnosti, že případ bude objasněn. Tímto se mimo jiné následující rok i dobře „nastartuje“ vysokou objasněností. Tedy trestné činy, které policie vyhledá nebo jí jsou oznámeny v rozmezí od 15. 12. - 31. 12. a není nezbytně nutné u nich ihned zahájit úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu, se tak zaregistrují až v roce následujícím. Tedy v zimním období. Toto ovlivňuje i zjištěné skutečnosti, že v zimním období je registrováno nejvíce trestných činů.

Pokud bychom použili 1/6 (polovina měsíce tříměsíčního cyklu) nápadu trestných činů registrovaných v zimním období, které je uvedeno v tabulce č. 22, což představuje 1115,167 a z tohoto vyjmuli 59,54 %, což představovalo v roce 2016 celkovou objasněnost, neboli podíl známých skutků, a toto přičetli k podzimnímu celkovému stavu a zároveň odečetli od zimního období, tak se dostaneme ke skutečnosti, že v zimním období bylo spácháno celkem 6027,03 trestných činů a v podzimním období celkem 6012,97 trestných činů. Jarní a letní období zůstává beze změn.

Dojdeme tedy k závěru, že i přesto, že trestné činy jsou nejvíce registrovány v zimním období, tak na samotné páchaní trestné činnosti roční období nemá žádný vliv, neboť rozložení nápadu trestných činů je po přepočtu velmi vyrovnané a to v rozmezí od 5906 (letní období) do 6155 (jarní období).

Roční období může mít vliv na páchaní specifických druhů trestných činů. Pro představu můžeme uvést například vloupání do chat či víkendových obydlí, kde by se sezónnost mohla projevit. Co se týká tohoto skutku tak v okrese Most byly v roce 2011 registrovány pouze 4 skutky, v roce 2012 také 4 skutky, v roce 2013 jen 6 skutků, v roce 2014 bylo registrováno celkem 10 skutků, v roce 2015 4 skutky a v roce 2016 celkem 8 těchto trestných činů. Z takto malé skupiny se sezónnost nedá odhadnout.

4.4 Srovnání okresů Ústeckého kraje za rok 2016

Pro srovnání okresů Ústeckého kraje byla vybrána data za rok 2016. Aby nebyly porovnávány jen absolutní hodnoty četností skupin trestných činů, byly pro jednotlivé skupiny vypočítány indexy kriminality. Tímto se projevila i různorodost jednotlivých okresů.

Pro výpočet jednotlivých indexů kriminality je třeba nejprve určit počet absolutní počet registrovaných trestných činů jednotlivých skupin spolu s uvedením počtu obyvatel jednotlivých okresů ve stejném, znázorňovacím, období. K tomu slouží Tabulka 23.

Tabulka 23 - Skupiny trestných činů a počet obyvatel v okresech v roce 2016

Okres	Děčín	Chomutov	Litoměřice	Louny	Most	Teplice	Ústí n/L
Počet obyvatel	130377	124249	119342	86346	112881	128476	119296
Násilné	238	243	128	105	248	261	293
Majetkové	1411	1251	908	729	1422	1492	1524
Hospodářské	369	398	239	176	324	506	424
Mravnostní	30	50	28	16	21	48	33
Ostatní	473	340	356	181	388	393	428
Zbývající	615	510	323	213	343	390	508
CELKEM	3136	2792	1982	1420	2746	3090	3210
Celkový index kriminality	2405,33	2247,10	1660,77	1644,55	2432,65	2405,12	2690,79

Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování za použití interních dat PČR

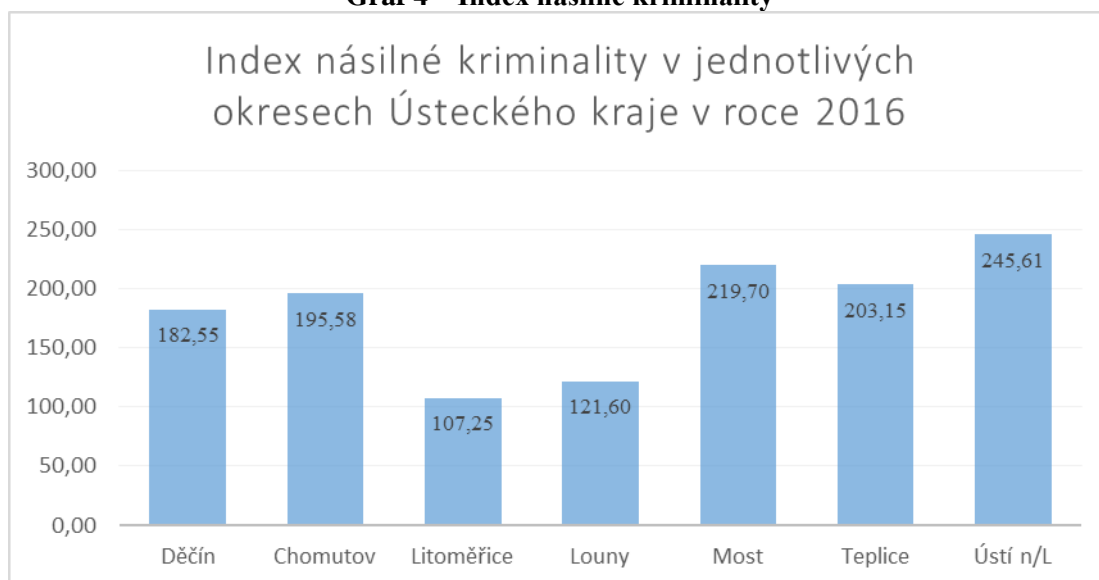
Index kriminality nám říká, že z 100.000 obyvatel daného území se v daném časovém úseku stalo obětmi právě tolik lidí, kolik je index kriminality, bereme-li v úvahu, že jeden trestný čin má za následek pouze jednu oběť. Pokud se podíváme na Tabulku 23 tak zjišťujeme, že v roce 2016 se v okrese Most z 100.000 obyvatel daného území stalo 2432,65 obyvatel obětí nějakého trestného činu. Nejhorší situace byla v roce 2016 pro obyvatele okresu Ústí nad Labem, kde bylo nějakým trestným činem napadeno 2690,79 obyvatel z 100.000. V tomto ohledu nejbezpečněji se mohli cítit v roce 2016 obyvatelé okresu Louny, kde bylo z 100.000 obyvatel napadeno pouze 1644,55.

4.4.1 Index násilné kriminality

Násilnou kriminalitou, která obsahuje činy podrobně rozepsané v Příloze 1, bylo v okrese Most v roce 2016 napadeno celkem 219,7 obyvatele v přepočtu na 100.000 obyvatel tohoto okresu. Obyvatelé okresu Ústí nad Labem jsou s tímto druhem kriminality zatíženi nejvíce okresů Ústeckého kraje, kdy bylo celkem 245,61 z 100.000 obyvatelů napadeno násilným trestným činem.

Nejvíce v bezpečí, co se týká násilné kriminality, se mohli cítit obyvatelé okresu Litoměřice, kde bylo napadeno pouze 107,25 z 100.000 obyvatel. V Grafu 4 jsou uvedeny indexy násilné kriminality v okresech Ústeckého kraje.

Graf 4 – Index násilné kriminality



Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

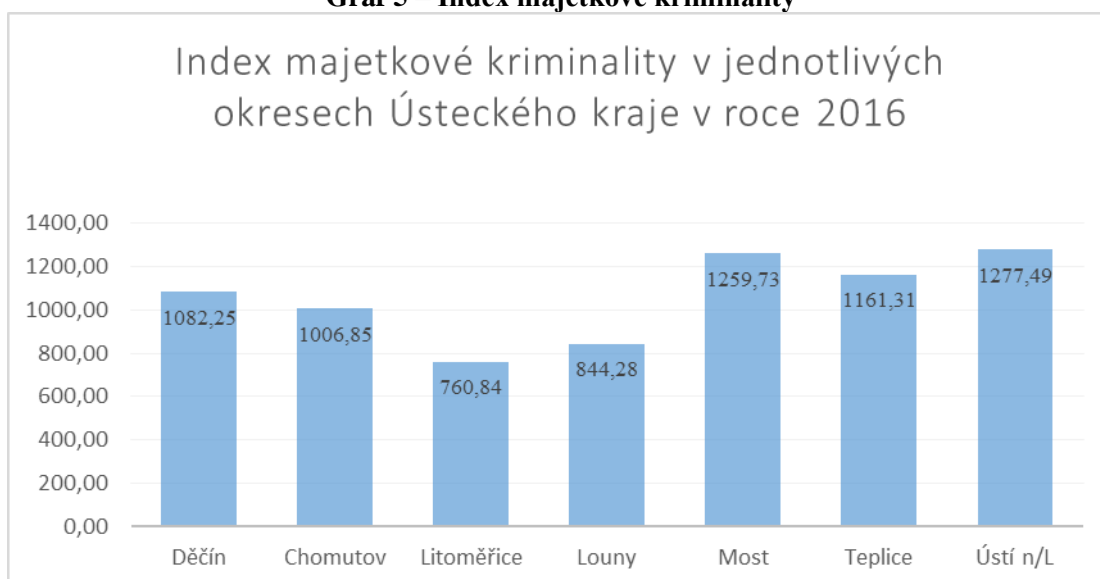
4.4.2 Index majetkové kriminality

Velmi podobná situace, jako u násilné kriminality, je u kriminality majetkové. V Grafu 5 je patrné, že okres Most se umístil opět na druhém místě, tedy pro občany jako druhý nejnebezpečnější okres, co se týká majetkové kriminality. Okres Most v indexu majetkové kriminality dosáhl na hodnotu 1259,73, což znamená, že přesně takový počet obyvatel z 100.000 byl ohrožen tímto druhem kriminality.

Jako nejvíce ohroženými se mohli cítit obyvatelé okresu Ústí nad Labem, kde bylo tímto druhem kriminality napadeno 1277,49 z 100.000 obyvatel.

Nejméně majetkových trestných činů v přepočtu na obyvatele bylo registrováno v okresu Litoměřice. Tedy pouze 760,84 z 100.000 obyvatel bylo napadeno tímto druhem trestných činů.

Graf 5 – Index majetkové kriminality



Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

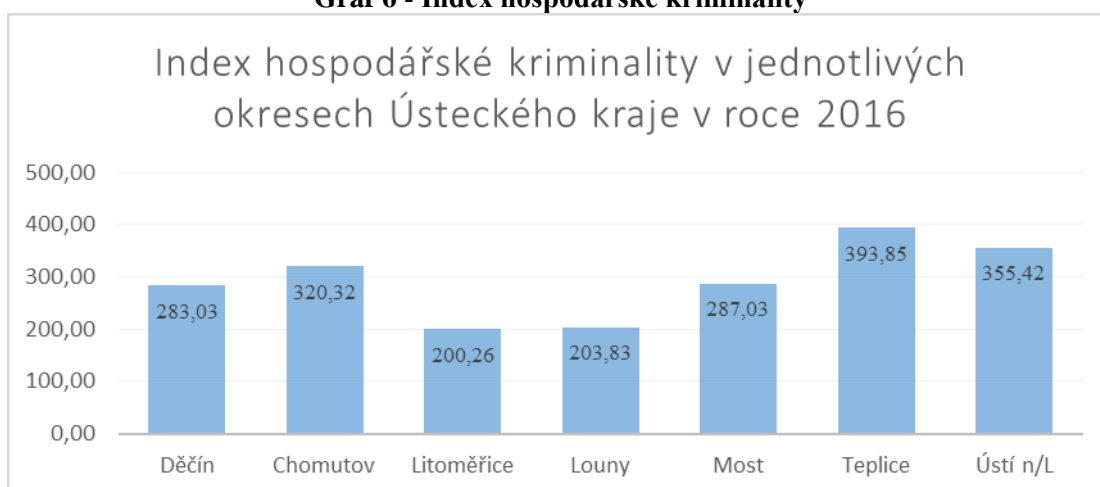
4.4.3 Index hospodářské kriminality

Z Grafu 6 vyplývá, že v okrese Most bylo z 100.000 obyvatel právě 287,03 napadeno hospodářským trestným činem, anebo že právě takový počet obyvatel se dopustil trestného činu. A to za platné podmínky, že jednoho skutku se dopustil jeden pachatel a v jednom skutku je pouze jeden poškozený.

Index hospodářské kriminality nám dále říká, že v roce 2016 byl pro občany nejzatíženější okres Teplice, kde bylo napadeno tímto druhem kriminality 393,85 z 100.000 obyvatelů.

Nejmenší zatížení pro obyvatele bylo v roce 2016 v okrese Litoměřice, kde bylo napadeno pouze 200 z 100.000 obyvatel.

Graf 6 - Index hospodářské kriminality



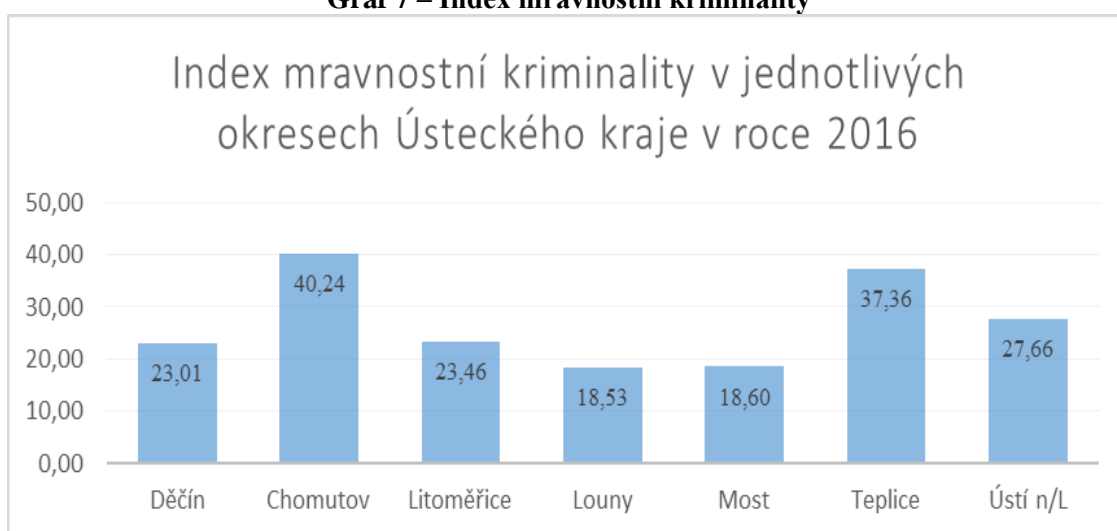
Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

4.4.4 Index mravnostní kriminality

Mravnostní kriminalita a její velmi specifický a úzký okruh trestných činů byl v roce 2016 nejvíce ohrožující pro občany okresu Chomutov, kde tímto druhem kriminality bylo napadeno 40,24 z 100.000 obyvatel.

Nejméně obtěžující pro občany byl v okresu Louny, kde bylo napadeno 18,53 z 100.000 obyvatel. Velmi podobného čísla dosáhl i okres Most, a dá se říci, že okres Most spolu s okresem Louny byl v roce 2016 nejméně nebezpečný pro jejich obyvatele.

Graf 7 – Index mravnostní kriminality



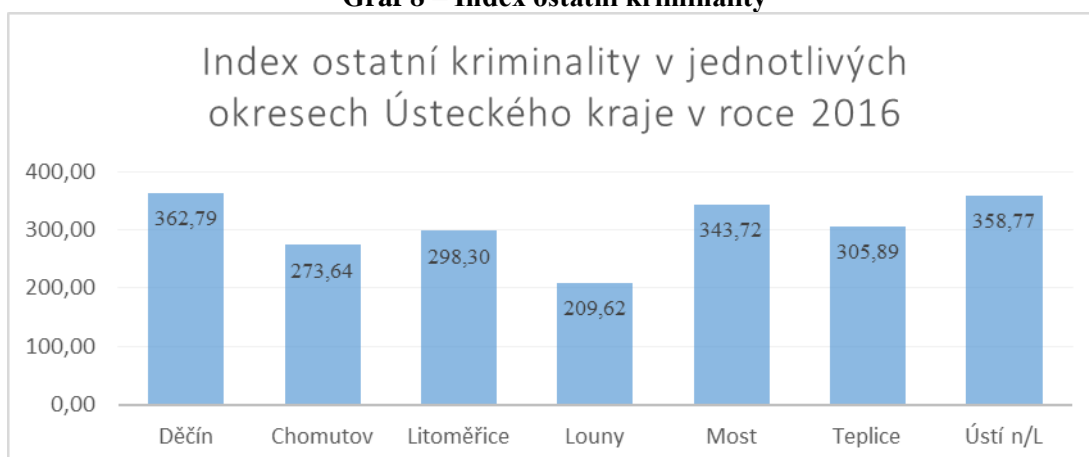
Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

4.4.5 Index ostatní kriminality

Ostatní kriminalitou bylo v okrese Most v roce 2016 napadeno 343,72 z 100.000 obyvatel. S tímto číslem se umístil na 3. místě v nebezpečnosti pro občany. Nejvíce ohrožení touto kriminalitou se mohli cítit obyvatelé okresu Děčín, kde bylo v roce 2016 napadeno nějakým druhem ostatní kriminality 362,79 z 100.000 obyvatel.

Nejméně ohroženými obyvateli se mohli cítit v okresu Louny, kde bylo napadeno tímto druhem kriminality 209,62 z 100.000 obyvatel.

Graf 8 – Index ostatní kriminality

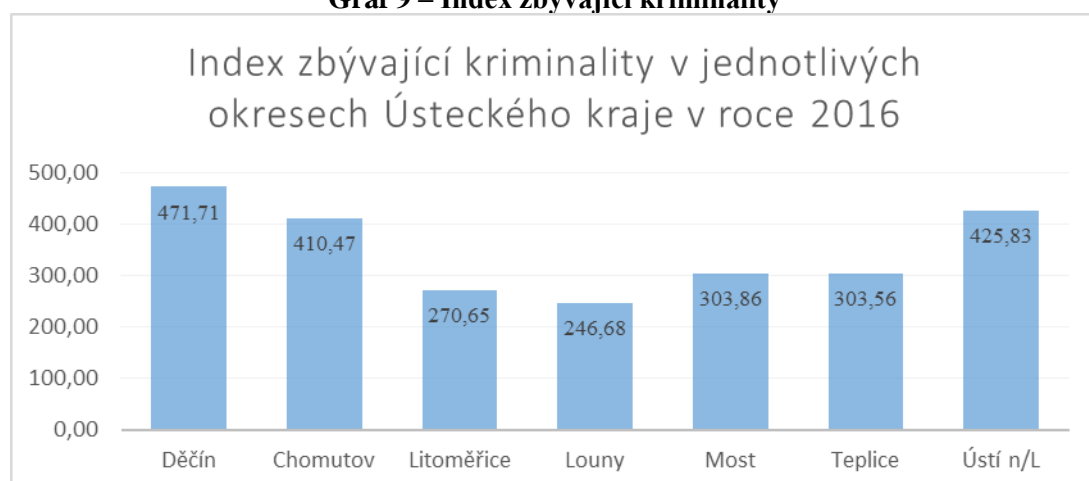


Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

4.4.6 Index zbývající kriminality

Index zbývající kriminality nám říká, že v okrese Most bylo v roce 2016 tímto druhem kriminality napadeno 303,86 z 100.000 obyvatel tohoto okresu. Je to tedy třetí nejbezpečnější okres Ústeckého kraje z pohledu zbývající kriminality. Nejbezpečnější z pohledu této kriminality je okres Louny, kde bylo napadeno 246,68 z 100.000 obyvatel. Oproti tomu nejnebezpečněji se mohli cítit obyvatelé okresu Děčín, kde bylo napadeno celkem 471,71 z 100.000 obyvatel.

Graf 9 – Index zbývající kriminality



Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

4.5 Výsledky

Lze konstatovat, že dle přepočtu celkového nápadu všech trestných činů v roce 2016 na index kriminality, bylo v roce 2016 pro občany nejnebezpečnější žití v okrese Ústí nad Labem, kde index celkové kriminality byl v roce 2016 na hodnotě 2690,79. Nejbezpečnější okres byl okres Louny, kde index celkové kriminality dosáhl hodnoty pouze 1644,55. Tedy v okrese Louny bylo oproti okrese Ústí nad Labem, nějakým druhem trestného činu, napadeno o 1046,24 občanů méně v přepočtu na 100.000 obyvatel.

Tabulka 24 - Nejmenší a největší zatížení okresů jednotlivými druhy kriminality

	Nejmenší index kriminality	Největší index kriminality
Násilné trestné činy	Litoměřice	Ústí nad Labem
Majetkové trestné činy	Litoměřice	Ústí nad Labem
Hospodářské trestné činy	Litoměřice	Teplice
Mravnostní trestné činy	Louny	Chomutov
Ostatní trestné činy	Louny	Děčín
Zbývající trestné činy	Louny	Děčín

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Jak je patrné z tabulky č. 24 tak nejbezpečněji se v roce 2016 mohli cítit občané okresů Louny a Litoměřice. Toto může být zapříčiněno tím, že tyto okresy jsou dva největší okresy Ústeckého kraje, kde je nejmenší hustota obyvatelstva a také je v těchto okresech menší procento lidí bez práce, kdy v Litoměřicích bylo pouze 6,3 % nezaměstnaných a v Lounech pouze 7 % nezaměstnaných.

Násilné a majetkové trestné činy zatěžují nejvíce občany okresu Ústí nad Labem. Hospodářské trestné činy zatěžují nejvíce občany okresu Teplice. Mravnostní trestné činy jsou nejvíce obtěžující občany okresu Chomutov. Ostatní a zbývající trestné činy obtěžují nejvíce občany okresu Děčín.

O přesto, že se o okrese Most velmi často v celostátních sdělovacích prostředcích hovoří jako o velmi problémové lokalitě, tak okres Most není ani v jedné skupině trestných činů uveden jako nejvíce zatěžující pro své občany. Je na celkovém druhém místě v celkové kriminalitě přepočtené na 100.000 obyvatel, za nejproblematictější okrese Ústí nad Labem. Přestože žádný jednotlivý druh kriminality není v okrese Most nejvíce zatěžující oproti zbývajícím okresům Ústeckého kraje, tak kriminalita jako celek je v okrese Most na velmi vysoké úrovni.

5 Závěr

Pomocí elementárních charakteristik časových řad byl proveden popis kriminality na území regionu Most v letech 2011 až 2016. Kriminalita byla rozdělena na násilné, majetkové, hospodářské, mravnostní, ostatní a zbývající trestné činy. Popisem jednotlivých druhů skupin trestných činů bylo zjištěno, že všechny skupiny trestných činů od roku 2013 mají klesající charakter. Výjimku tvoří pouze mravnostní trestné činy, které se dlouhodobě drží na podobné hladině nápadu.

Okres Most je dle indexu kriminality druhý nejhorší v Ústeckém kraji, což může být zapříčiněno historickými vlivy daného území a strukturou obyvatelstva. I přesto, že celková kriminalita je regionu Most na vysoké úrovni, tak každoročně klesá. Na konci roku 2016 dosáhla svého minima na hodnotě 2.746 registrovaných trestných činů. Je pravděpodobné, že pokud trend bude pokračovat, pak i v roce 2017 bude kriminalita klesat.

Oproti tomu objasněnost trestných činů od roku 2013 prudce stoupá a v roce 2016 atakovala hranici 60 %, to znamená, že 6 z 10 registrovaných trestných činů je objasněno a mají svého pachatele.

Dle rozdělení nápadu trestné činnosti na jednotlivá roční období, bylo zjištěno, že trestné činy jsou na Územním odboru Policie České republiky Most, každoročně nejvíce evidovány v období od 1. 1. do 31. 3. K tomuto je nutné podotknout, že na samotné páchaní trestné činnosti nemá roční období vliv.

Kriminalita je pro občany obtěžující jev a společnost se snaží tento jev minimalizovat. Z daných informací vyplývá, že počet policistů je důležitým faktorem pro stav kriminality na daném území. Při vyšším počtu policistů, kteří budou vykonávat základní policejní činnosti, které spočívají v hlídkové a obchůzkové službě, ubude počet spáchaných trestných činů. Pokud bude více policistů zaměřujících se na objasňování trestných činů, následně ubude pachatelů páchajících trestnou činností. Toto se projevilo v okrese Most, v němž se, každoročně od roku 2013, zvyšují počty policistů a zároveň klesá počet registrovaných trestných činů.

Pro snižování kriminality na území regionu Most je doporučeno zvyšování počtu policistů, kteří budou vykonávat různé policejní činnosti.

6 Seznam použitých zdrojů

- [1] **Agentura pro sociální začleňování** - Sociální lokality v Mostě [cit. 18. 3 .2018]. Dostupné z WWW: <http://www.socialni-zaclenovani.cz/dokumenty/dokumenty-pro-lokalitu-most>
- [2] **Agentura pro sociální začleňování** - Sociální lokality v Litvínově [cit. 18.3.2018]. Dostupné z WWW: <http://www.socialni-zaclenovani.cz/dokumenty/dokumenty-pro-lokalitu-litvinov>
- [3] **CLARKE, Ronald**, Analýza kriminality v 60 krocích. Praha: Otevřená společnost, 2010. 141 s. ISBN 978-80-87110-22-5
- [4] **Český statistický úřad** - Obyvatelé okresu Most dle dosaženého vzdělání [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31288&u=__VUZEMI__101__40495#
- [5] **Český statistický úřad** - Okres Děčín [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: https://www.czso.cz/csu/xu/okres_decin
- [6] **Český statistický úřad** - Okres Chomutov [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: https://www.czso.cz/csu/xu/okres_chomutov
- [7] **Český statistický úřad** - Okres Litoměřice [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: https://www.czso.cz/csu/xu/okres_litomerice
- [8] **Český statistický úřad** - Okres Louny [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: https://www.czso.cz/csu/xu/okres_louny
- [9] **Český statistický úřad** - Okres Most [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: https://www.czso.cz/csu/xu/okres_most

- [10] **Český statistický úřad** - Okres Teplice [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: https://www.czso.cz/csu/xu/okres_teplice
- [11] **Český statistický úřad** - Okres Ústí nad Labem [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: https://www.czso.cz/csu/xu/okres_usti_nad_labem
- [12] **Český statistický úřad** -Poziční rozdělení okresů Ústeckého kraje [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: <https://www.czso.cz/documents/11248/17913097/okresy.jpg/e288b96b-7f15-424b-9932-20ca7f458608?version=1.0&t=1413533507051>
- [13] **Český statistický úřad** - Rozdělení tabulkových míst policistů dle jednotlivých krajů [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: <https://www.czso.cz/csu/czso/1-zakladni-charakteristika-okresy-tx5lhxtmuk>
- [14] **Český statistický úřad** - Struktura obyvatel okresu Most [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW:https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31548&u=__VUZEMI__101__40495#
- [15] **Institut pro kriminologii a sociální prevenci** - Kriminologie [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: http://www.ok.cz/iksp/o_krim.html
- [16] **JÜTTNER Alfred**, O kriminologii a kriminalitě, Brno, ORBIS, 1968, s 214, ISBN 510-21-862
- [17] **KAISER, Günther**, Kriminologie, Praha, C. H. Beck, 1994, s. 268, ISBN 80-7179-002-8
- [18] **KUCHTA, Josef, VÁLKOVÁ, Helena a kol.**, Základy kriminologie a trestní politiky, 1. vydání, Praha, C. H. Beck, 2005, s. 636, ISBN 978-80-7400-429-2
- [19] **MAREŠOVÁ, Alena a spol.**, Analýza trendů kriminality v roce 2013, Praha, Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2014, s. 121, ISBN 978-80-7338-142-4

[20] **MATOUŠEK, Otakar, KROFTOVÁ, Andrea**, Mládež a delikvence, Praha, Portál, 1998, s. 335, ISBN 80-7178-226-2

[21] **Ministerstvo práce a sociálních věcí** - Počet nezaměstnaných osob v okresech Ústeckého kraje [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW:

http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem/?_piref37_240429_37_240428_240428.next_page=%2Findex.do&_piref37_240429_37_240428_240428.statse=2000000000019&_piref37_240429_37_240428_240428.statsk=0&_piref37_240429_37_240428_240428.send=send&_piref37_240429_37_240428_240428.stat=20000000000110&_piref37_240429_37_240428_240428.obdobi=L&_piref37_240429_37_240428_240428.rok=2016&ok=Vybrat

[22] **Ministerstvo práce a sociálních věcí** - Sociálně vyloučená lokalita [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z WWW: <http://slovník.mpsv.cz/socialne-vyloucena-lokalita.html>

[23] **NOVOTNÝ, Oto, ZAPLETAL, Josef**, Kriminologie, 3. přepracované vydání, Praha, ASPI, 2008, s. 527, ISBN 978-80-7357-377-5

[24] **SPIRIT, Michal**, Úvod do studia práva, 2. vydání, Praha, Grada Publishing, a.s., 2014, s. 192, ISBN 978-80-247-5280-8

[25] **SVATOŠ, Roman**, Kriminologie ve světle nového trestního zákoníku, 1. vydání, České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2010, s. 174, ISBN 978-80-86708-21-8

[26] **SVATOŠOVÁ, Libuše, KÁBA, Bohumil**, Statistické metody II, Praha, PEF ČZU, 2008, 107 s. ISBN 978-80-213-1736-9.

[27] **TOMÁŠEK, Jan**, Úvod do kriminologie: Jak studovat zločin, Praha, Grada, 2010, s. 216, ISBN 978-80-247-2982-4

[28] **Trestní zákoník** - Zákon číslo 40/2009 Sb.

[29] **Wikipedia - Internetová encyklopedie**, Poloha okresu Most [cit. 18. 3. 2018].

Dostupné z WWW:

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/1/12/Okres_most.PNG

[30] **Wikipedia - Internetová encyklopedie**, Historie města Most. [cit. 18. 3. 2018].

Dostupné z WWW: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Most_\(m%C4%9Bsto\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Most_(m%C4%9Bsto))

[31] **Zákon o Policii České republiky** - Zákon číslo 273/2008 Sb.

[32] **ZOUBKOVÁ Ivana, a kol.**, Kriminologický slovník. Plzeň, Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011, s. 251, ISBN: 978-80-7380-312-4

7 Seznam tabulek

Tabulka 1 - Porovnání velikostí okresů v Ústeckém kraji v km ²	30
Tabulka 2 - Porovnání počet obyvatel v okresech Ústeckého kraje	30
Tabulka 3 - Porovnání hustoty obyvatelstva v okresech Ústeckého kraje v obyvatel/km ² .	30
Tabulka 4 – Počet nezaměstnaných osob v okresech Ústeckého kraje	32
Tabulka 5 - Struktura obyvatel okresu Most	44
Tabulka 6 - Početní stavy u PČR.....	46
Tabulka 7 - Rozdělení tabulkových míst policistů dle jednotlivých krajů	48
Tabulka 8 - Rozdělení tabulkových míst Územního odboru Most k 31. 12. 2016.....	50
Tabulka 9 - Souhrnné statistiky Územního odboru Most	52
Tabulka 10 - Vybrané násilné trestné činy Územního odboru Most	55
Tabulka 11 - Násilné trestné činy dle jednotlivých měsíců	56
Tabulka 12 - Vybrané majetkové trestné činy Územního odboru Most.....	58
Tabulka 13 - Majetkové trestné činy dle jednotlivých měsíců	59
Tabulka 14 - Vybrané hospodářské trestné činy Územního odboru Most	61
Tabulka 15 - Hospodářské trestné činy dle jednotlivých měsíců	62
Tabulka 16 - Vybrané mravnostní trestné činy Územního odboru Most	63
Tabulka 17 - Mravnostní trestné činy dle jednotlivých měsíců.....	64
Tabulka 18 - Vybrané ostatní trestné činy Územního odboru Most.....	66
Tabulka 19 - Ostatní trestné činy dle jednotlivých měsíců.....	67
Tabulka 20 - Vybrané zbývající trestné činy Územního odboru Most.....	68
Tabulka 21 - Zbývající trestné činy dle jednotlivých měsíců	69
Tabulka 22 - Souhrn jednotlivých skupin trestných čin	70
Tabulka 23 - Skupiny trestných činů a počet obyvatel v okresech v roce 2016.....	73
Tabulka 24 - Nejmenší a největší zatížení okresů jednotlivými druhy kriminality.....	78

8 Seznam obrázků

Obrázek 1 - Schéma členění kriminologie.....	15
Obrázek 2 - Schéma skutečné a latentní kriminality	18
Obrázek 3 - Poloha okresu Most v ČR	28
Obrázek 4 - Administrativní rozdělení okresu Most	29
Obrázek 5 - Poziční rozdělení okresů Ústeckého kraje	31
Obrázek 6 - Rozložení dlouhodobě nezaměstnaných v Mostě k lednu roku 2016.....	32
Obrázek 7 - Vyloučené lokality ve městě Most.....	34
Obrázek 8 - Porovnání map s vyloučenými lokalitami s dlouhodobou nezaměstnaností ...	40
Obrázek 9 - Vyloučené lokality ve městě Litvínov	41
Obrázek 10 - Mapa místního rozdělení Územního odboru Most	49

9 Seznam grafů

Graf 1 - Obyvatelé okresu Most dle dosaženého vzdělání	45
Graf 2 - Rozdělení tabulkových míst	51
Graf 3 - Celková registrovaná kriminalita Územního odboru Most	54
Graf 4 – Index násilné kriminality	74
Graf 5 – Index majetkové kriminality	75
Graf 6 - Index hospodářské kriminality	75
Graf 7 – Index mravnostní kriminality	76
Graf 8 – Index ostatní kriminality	77
Graf 9 – Index zbývající kriminality	77

10 Seznam fotografií

Fotografie 1 – tzv. „Stovky“	35
Fotografie 2 - ul. M. G. Dobnera	36
Fotografie 3 – ul. K. H. Borovského.....	37
Fotografie 4 - ul. Javorová.....	37
Fotografie 5 – ul. U Věžových domů	38
Fotografie 6 - Sídliště Sedmistovky.....	39
Fotografie 7 - Sídliště Sedmistovky.....	39
Fotografie 8 - Sídliště Chanov	40
Fotografie 9 - Sídliště Janov	42
Fotografie 10 - Ubytovna UNO	43
Fotografie 11 - Ubytovna Šumná.....	43

11 Seznam příloh

Příloha 1 - Násilné trestné činy okresu Most dle jednotlivých let	89
Příloha 2 - První absolutní diference zájmových násilných trestných činů	90
Příloha 3 - Majetkové trestné činy okresu Most dle jednotlivých let	91
Příloha 4 - První absolutní diference zájmových majetkových trestných činů.....	93
Příloha 5 - Mravnostní trestné činy okresu Most dle jednotlivých let.....	94
Příloha 6 - První absolutní diference zájmových mravnostních trestných činů	95
Příloha 7 - Hospodářské trestné činy okresu Most dle jednotlivých let	96
Příloha 8 - První absolutní diference zájmových hospodářských trestných činů	98
Příloha 9 - Ostatní trestné činy okresu Most dle jednotlivých let.....	99
Příloha 10 - První absolutní diference hlavních ostatních trestných činů.....	100
Příloha 11 - Zbývající trestné činy okresu Most dle jednotlivých let.....	101
Příloha 12 - První absolutní diference hlavních zbývajících trestných činů.....	102
Příloha 13 - Grafické znázornění všech druhů kriminality.....	103
Příloha 14 - Rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. ledna 2013	104

12 Přílohy

Příloha 1 - Násilné trestné činy okresu Most dle jednotlivých let

NÁSILNÍ TRESTNÉ ČINY	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Vraždy loupežné	0	0	0	0	0	0
Vraždy sexuální	0	0	0	0	0	0
Vraždy s motivem osobních vztahů	1	0	1	1	0	1
Vraždy na objednávku	0	0	0	0	1	0
Vraždy novorozence matkou	0	0	0	0	0	0
Vraždy ostatní	1	0	0	1	0	0
Vraždy celkem	2	0	1	2	1	1
Usmrcení lidského plodu - pomoc a svádění ženy	0	0	0	0	0	0
Usmrcení lidského plodu - se souhlasem ženy	0	1	0	0	0	0
Usmrcení lidského plodu - bez souhlasu ženy	0	0	0	0	0	0
Zabití	0	0	0	0	0	0
Usmrcení z nedbalosti	0	0	0	0	1	0
Opuštění dítěte	1	0	1	0	0	1
Únos	0	1	1	1	0	0
Loupeže	69	62	61	61	60	46
Loupeže na finančních institutu	0	0	0	0	0	0
Násilí proti úřední osoby a orgánu veřejné moci - mimo policii	1	2	0	0	1	0
Násilí proti úřední osoby a orgánu veřejné moci - policie	5	9	4	7	15	9
Násilí proti úřední osoby a orgánu veřejné moci - obecní policie	3	6	3	3	2	7
Úmyslné ublížení na zdraví	72	80	66	71	70	73
Rvačky	1	1	1	0	0	0
Násilí a vyhrožování proti skupině obyvatelstva	3	0	0	0	0	1
Braní rukojmí	0	0	0	0	0	0
Nebezpečné vyhrožování	46	55	53	56	36	31
Nebezpečné pronásledování	10	7	5	2	4	4
Vydírání	13	26	21	18	17	21
Omezení a zbavení osobní svobody	11	12	6	9	3	6
Porušování domovní svobody	41	42	53	50	53	39
Neoprávněný zásah do práva domu, bytu	11	9	7	12	5	7
Týrání svěřené osoby	2	2	1	0	0	0
Týrání osoby žijící ve spol. obydlí	8	1	2	2	3	2
Omezování svobody vyznání	0	0	0	0	0	0
Útisk	1	0	0	0	0	0
Porušování svobody sdružování a shromažďování	0	0	0	0	0	0
Ostatní násilné trestné činy	0	0	0	0	0	0
Násilné činy celkem	300	316	286	294	271	248

Příloha 2 - První absolutní diference zájmových násilných trestných činů

	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Loupež	-7	-1	0	-1	-14
Úmyslné ublížení na zdraví	8	-14	5	-1	3
Nebezpečné vyhrožování	9	-2	3	-20	-5
Vydírání	13	-5	-3	-1	4
Porušování domovní svobody	1	11	-3	3	-14

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 3 - Majetkové trestné činy okresu Most dle jednotlivých let

MAJETKOVÉ TRESTNÉ ČIN	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Krádeže vloupáním do obchodů	41	48	57	37	36	25
Krádeže vloupáním do výkladních skříní	1	3	6	1	0	1
Krádeže vloupáním do restaurací a hostinců	27	26	49	16	16	10
Krádeže vloupáním do bytovacích objektů	6	2	6	3	2	5
Krádeže vloupáním do kiosků	9	9	14	10	7	10
Krádeže vloupáním do jídelen, závodních kuchyní	2	2	3	1	2	1
Krádeže vloupáním do objektů se starožitnostmi a uměleckými předměty	2	1	1	0	0	0
Krádeže vloupáním do kulturních objektů	0	1	1	1	1	0
Krádeže vloupáním do pokladen a pancéřových skříní	0	1	0	0	0	0
Krádeže vloupáním do výpočetních středisek	0	0	0	0	0	0
Krádeže vloupáním do škol	15	12	15	12	3	0
Krádeže vloupáním do bytů	118	142	122	116	69	75
Krádeže vloupáním do víkendových chat soukromých osob	4	4	6	10	4	8
Krádeže vloupáním do rodinných domků	45	34	37	15	13	15
Krádeže vloupáním do ostatních objektů	622	574	927	568	422	231
Krádeže vloupáním celkem	892	859	1244	790	575	381
Krádeže kapesní	103	113	105	99	79	113
Krádeže při pohlavním styku	0	0	0	0	1	1
Krádeže jiné na osobách	78	67	76	80	99	60
Krádeže mezi zaměstnanci na pracovišti	0	1	0	0	0	0
Krádeže motorových vozidel dvoustopých	117	134	153	86	87	52
Krádeže motorových vozidel jednoštopých	3	3	7	5	3	4
Krádeže věci z automobilů	393	414	585	293	164	112
Krádeže součástek motorových vozidel	55	66	153	60	58	28
Krádeže jízdních kol	46	48	105	78	57	28
Krádeže domácího zvířectva	0	1	0	0	0	1
Krádeže v bytech a rodinných domech	82	72	86	79	71	71
Krádeže věci na nádražích	0	1	1	0	0	0
Krádeže věci během jízdy v dopravním podniku	0	4	4	1	0	0
Krádeže v objektech se starožitnostmi a uměleckými předměty	0	0	1	0	0	0
Krádeže v jiných objektech	302	352	405	374	310	276
Krádeže ostatní	142	176	181	114	77	34
Krádeže prosté celkem	1321	1452	1852	1269	1006	780
Podvod	56	93	115	115	87	75
Zpronevěra	13	11	24	16	13	12
Neoprávněné užívání cizí věci	0	0	1	0	0	0
Zatajení věci	20	18	39	28	40	36
Poškozování cizí věci	188	184	260	167	170	138
Pytláctví a ostatní majetkové trestné činy	0	0	2	0	0	0

Ostatní majetková kriminalita celkem	277	306	441	326	310	261
Majetkové činy celkem:	2490	2617	3547	2385	1891	1422

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 4 - První absolutní diference zájmových majetkových trestných činů

	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Krádež vloupáním do bytů	24	-20	-6	-41	6
Krádež vloupáním do ostatních objektů	-48	353	-359	-146	-191
Krádež motorových vozidel dvoustopých	17	19	-67	1	-35
Krádež věcí z automobilů	21	171	-292	-129	-52
Krádež v jiných objektech	50	53	-31	-64	-34
Poškození cizí věci	-4	76	-93	3	-32

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 5 - Mravnostní trestné činy okresu Most dle jednotlivých let

MRAVNOSTNÍ TRESTNÉ ČINY	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Znásilnění	12	10	1	4	6	5
Sexuální nátlak	0	1	1	0	1	0
Pohlavní zneužívání v závislosti	2	2	5	3	3	0
Pohlavní zneužívání ostatní	4	9	9	7	6	9
Komerční forma sex. zneužívání v závislosti	0	0	0	0	0	0
Komerční forma sex. zneužívání ostatní	0	0	0	0	0	0
Ostatní pohlavní úchyly	1	5	1	3	3	7
Šíření pornografie	3	0	0	0	2	0
Ohrožování pohlavní nemocí	0	0	0	0	0	0
Ublížení na zdraví pohlavní nemocí	0	0	0	0	0	0
Ublížení na zdraví pohlavní nemocí z nedbalosti	0	0	0	0	0	0
Kuplířství	1	3	0	0	0	0
Soulož mezi příbuznými	0	0	0	0	0	0
obchodování s lidmi	0	8	0	0	0	0
Ostatní mravnostní trestné činy	0	3	2	2	2	0
Mravnostní činy celkem	23	41	19	19	23	21

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 6 - První absolutní diference zájmových mravnostních trestných činů

	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Znásilnění	-2	-9	3	2	-1
Pohlavní zneužívání ostatní	5	0	-2	-1	3

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 7 - Hospodářské trestné činy okresu Most dle jednotlivých let

HOSPODÁŘSKÉ TRESTNÉ ČINY	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Trestné činy proti předpisům o nekalé soutěži	0	0	0	0	0	0
Neoprávněné podnikání	6	2	3	0	4	0
Poškození spotřebitele	0	0	0	0	0	0
Pašování a krácení cla	0	0	0	0	0	0
Zkreslení údajů o stavu hospodaření a jmění	4	2	5	1	7	8
Porušování povinností v řízení o konkurzu	1	0	0	2	0	0
Porušování povinností při správě cizího majetku	1	1	3	1	1	2
Krádež	0	0	0	5	6	6
Neoprávněné užívání cizí věci	0	0	0	0	0	0
Poškození cizí věci	0	0	0	0	0	0
Podvody proti sociálnímu zabezpečení a nemocenskému pojištění	8	17	9	15	21	31
Ochrana měny	12	11	13	8	7	18
Padělání známek a kolků	0	0	0	0	0	0
Krácení daně	16	16	18	14	14	12
Zneužívání pravomoci úřední osoby	1	0	0	0	1	0
Úplatkářství - přijímání úplatku	1	0	5	0	0	0
Poškození věřitele	2	4	2	1	2	2
Padělání a pozměnění veřejné listiny	4	2	5	3	4	3
Nedovolená výroba a držení státní pečeti a úředního razítka	0	0	0	0	0	0
Ohrožování zdraví závadnou potravinou	0	0	0	0	0	0
Vystavení nepravdivého potvrzení	0	0	0	0	0	1
Neoprávněné užívání motorového vozidla	0	0	0	0	0	0
Porušení tajemství dopravované zprávy	1	0	0	0	0	0
Zpronevěra	34	39	39	27	24	25
Podvod	44	36	39	18	25	15
Pletichy při veřejné soutěži a dražbě	0	0	0	1	0	0
Porušování předpisů o nakládání s kontr. zbožím a technologiemi	0	0	0	0	0	0
Zneužití informací v obchodním styku	0	2	0	0	0	0
Neoprávněné provozování loterie	0	0	1	1	1	4
Porušování předpisu o nálepkách	9	5	4	7	5	5
Neoprávněné nakládání s osobními údaji	0	0	0	0	0	0
Ostatní trestné činy proti měně	0	0	0	0	0	0
Neoprávněné držení platebního prostředku	117	112	122	78	86	84
Porušování předpisů o zahraničního obchodu s vojenským materiálem	0	0	0	0	0	0
Krádež přepravovaných zásilek - železničních	0	0	0	0	0	0

Krádež přepravovaných zásilek - poštovních	0	0	0	0	0	0
Krádež přepravovaných zásilek - silničních	0	0	0	0	0	0
Krádež přepravovaných zásilek - leteckých	0	0	0	0	0	0
Krádež přepravovaných zásilek - lodních	0	0	0	0	0	0
Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti	1	0	0	0	0	0
Úplatkářství - podplácení	1	0	3	0	2	0
Úplatkářství - nepřímé	0	0	0	0	0	0
Zvýhodňování věřitele	0	2	1	1	1	0
Pletichy v insolvenčním řízení	0	0	0	0	0	0
Ohrožení poškození životního prostředí - úmyslné	0	0	0	1	0	0
Ohrožení poškození životního prostředí - nedbalostní	0	0	0	0	0	0
Předlužení	1	1	0	1	0	0
Neoprávněné vydání cenného papíru	0	0	0	0	0	0
Manipulace s kurzem investičních nástrojů	0	0	0	0	0	0
Nedovolená výroba radioaktivního materiálu	0	0	0	0	0	0
Podílnictví	0	0	0	3	0	0
Porušování práv k ochranné známce	17	10	7	8	1	1
Porušování průmyslových práv	8	3	0	0	0	0
Porušování autorského práva, práv k databázi a padělání díla	10	13	8	3	4	1
Zastření původu věci	5	3	8	7	8	7
Poškození a zneužití záznamu na nosiči informací	0	2	1	3	3	4
Provozování nepoctivých her a sázek	0	0	0	0	0	0
Havárie a provozní poruchy - nedbalost	0	0	0	0	1	0
Havárie a provozní poruchy - úmysl	0	0	0	0	0	0
Pojistný podvod	7	4	5	2	10	10
Úvěrový podvod	74	136	330	296	224	76
Dotlační podvod	1	0	0	1	0	1
Nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení	0	0	0	0	0	0
Neodvedení daně, pojistného a příspěvku	3	4	5	7	2	7
Ostatní hospodářské trestné činy	0	0	0	0	0	1
Hospodářské činy celkem	389	427	636	515	464	324

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 8 - První absolutní diference zájmových hospodářských trestných činů

	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Podvody proti sociálnímu zabezpečení a nemocenskému pojištění	9	-8	6	6	10
Zpronevěra	5	0	-12	-3	1
Podvod	-8	0	-21	7	-10
Neoprávněné držení platebního prostředku	-5	10	-44	8	-2
Úvěrový podvod	62	194	-34	-72	-148

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PCR

Příloha 9 - Ostatní trestné činy okresu Most dle jednotlivých let

OSTATNÍ TRESTNÉ ČINY	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Výtržnictví	46	57	52	64	49	59
Výtržnictví na sportovních a veřejných akcích	1	0	6	3	0	1
Sprejerství	41	38	38	44	31	34
Výtržnictví - útoky na záchranáře	0	0	0	0	0	0
Ohrožování výchovy mládeže	16	28	16	15	19	22
Podávání alkoholických nápojů mládeži	0	1	1	0	0	0
Obchodování s dětmi	0	0	0	0	0	0
Nedovolené překročení státní hranice	4	3	2	1	1	0
Nedovolená výroba jiné nakládání s OPL	34	41	71	63	79	69
Šíření toxikománie	0	1	0	0	0	0
Zneužívání pravomoci úřední osoby	3	2	4	0	0	0
Neoprávněné nakládání s osobními údaji	1	2	0	0	0	0
Maření úkolů úřední osoby z nedbalosti	0	0	0	0	0	0
Nedovolená výroba jiné nakládání s OPL - pro sebe	5	2	5	8	6	5
Nedovolená výroba jiné nakládání s OPL - pro jiného	2	2	2	5	2	2
Nedovolené pěstování rostlin obsahující OPL	0	0	3	5	3	1
Výroba a nakládání s látkami s hormonálním účinkem	0	0	0	0	2	0
Požáry	29	24	28	27	36	25
Výbuchy	0	0	0	0	0	0
Nedovolené ozbrojování	3	8	5	3	4	5
Maření výkonu úředního rozhodnutí	232	210	195	164	213	158
Překupnictví a přechovávání - podílnictví	11	11	7	15	22	7
Ostatní kriminální trestné činy	0	0	0	0	0	0
Ostatní kriminální činy celkem	428	430	435	417	467	388

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 10 - První absolutní difference hlavních ostatních trestných činů

	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Výtržnictví	11	-5	12	-15	10
Sprejerství	-3	0	6	-13	3
Ohrožování výchovy mládeže	12	-12	-1	4	3
Nedovolená výroba jiné nakládání s OPL	7	30	-8	16	-10
Požáry	-5	4	-1	9	-11
Maření výkonu úředního rozhodnutí	-22	-12	-31	49	-55

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 11 - Zbývající trestné činy okresu Most dle jednotlivých let

ZBÝVAJÍCÍ TRESTNÉ ČINY	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Nadržování	0	0	0	0	0	0
Veškeré nehody - úmyslné	0	0	0	0	0	0
Dopravní nehody silniční - nedbalost	60	63	64	70	66	63
Dopravní nehody letecké - nedbalost	0	0	0	0	0	0
Dopravní nehody vodní - nedbalost	0	0	0	0	0	0
Železniční nehody - nedbalost	0	0	0	0	0	0
Nehody kombinované - železnice -silnice - nedbalost	1	0	0	0	1	0
Ublížení na zdraví z nedbalosti - pracovní úrazy	1	6	2	1	1	0
Ublížení na zdraví z nedbalosti - ostatní	2	5	5	4	0	0
Poškozování věřitele	0	1	1	0	0	0
Zvýhodňování věřitele	0	0	0	0	0	0
Ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství	128	118	127	174	213	132
Zanedbání povinné výživy	200	169	179	161	136	90
Získání kontroly nad plavidlem, vzdušným dopravním prostředkem	0	0	0	0	0	0
Sdělení nepravdivé informace	0	0	0	0	0	0
Zavlečení VDP do ciziny	0	0	0	0	0	0
Týrání zvířat	3	0	0	0	1	3
Šíření poplašné zprávy	4	3	6	4	0	4
Účast na organizované zločinecké skupině	0	0	0	0	0	0
Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny	0	1	1	0	2	1
Podněcování k národnostní a rasové nenávisti	0	0	0	0	0	1
Podpora a propagace hnutí	5	3	1	3	0	3
Ostatní trestná činnost	34	61	65	39	39	46
Zbývající kriminalita celkem:	438	430	451	456	459	343

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 12 - První absolutní diference hlavních zbývajících trestných činů

	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Dopravní nehody silniční - nedbalost	3	1	6	-4	-3
Ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství	-10	9	47	39	-81
Zanedbání povinné výživy	-31	10	-18	-25	-46

Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 13 - Grafické znázornění všech druhů kriminality



Zdroj: vlastní zpracování za použití interních dat PČR

Příloha 14 - Rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. ledna 2013

1/2013 Sb. ROZHODNUTÍ prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. ledna 2013

U příležitosti 20. výročí vzniku samostatné České republiky využívám práva daného mi Ústavou a uděluji tuto amnestii:

Čl. I

Prominutí a zahazení některých nepodmíněných trestů

(1) Promínám nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly pravomocně uloženy před 1. lednem 2013 ve výměře nepřevyšující jeden rok.

(2) Promínám nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly pravomocně uloženy před 1. lednem 2013 a pokud osoba, které byl trest uložen, dosáhla či v roce 2013 má dosáhnout věku 75 let a zároveň jí byl uložen trest ve výměře nepřevyšující 10 let.

(3) Na osoby, kterým se promíní trest podle odstavců 1 a 2, se hledí, jako by odsouzeny nebyly.

Čl. II

Zastavení trestního stíhání

Nařizuji, aby bylo zastaveno pravomocně neskončené trestní stíhání, s výjimkou trestního stíhání proti uprchlému, od jehož zahájení k 1. lednu 2013 uplynulo více než 8 let, pro trestné činy, za něž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody nepřevyšující deset let.

Čl. III

Zmírnění některých nepodmíněných trestů odnětí svobody

(1) Promínám s podmínkou, že se osoba, které byl trest prominut, nedopustí trestného činu v době odpovídající lhůtě pro zahazení odsouzení, nepodmíněné tresty odnětí svobody uvedené v odstavcích 2 a 3 tohoto článku.

(2) Promím nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly tyto tresty pravomocně uloženy před 1. lednem 2013, pokud byl uložen trest nepřevyšující 24 měsíců a zároveň nebyl trest uložen

a) za zločin, při němž byla způsobena smrt nebo těžká újma na zdraví, nebo

b) za zločin proti životu a zdraví, proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, anebo proti rodině a dětem, nebo

c) osobě, která kromě trestné činnosti, o níž se rozhoduje podle tohoto článku, byla v posledních pěti letech před 1. lednem 2013 odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody nebo která byla v posledních pěti letech před 1. lednem 2013 propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody, pokud se na ni nehledí, jako by odsouzena nebyla.

(3) Promím nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly pravomocně uloženy před 1. lednem 2013 a pokud byl uložen trest ve výměře nepřevyšující 36 měsíců a zároveň osoba, které byl trest uložen, dosáhla či v roce 2013 má dosáhnout věku 70 let.

(4) Jestliže prominutí trestu podle tohoto článku nelze vztáhnout na celou trestnou činnost, za niž byl uložen úhrnný nebo souhrnný trest, neužije se ho ani zčásti.

Čl. IV

Prominutí dalších trestů

(1) Promím podmíněně odložené tresty odnětí svobody pravomocně uložené před 1. lednem 2013 osobám, které

a) dosáhly či v roce 2013 dosáhnou věk 70 let,

b) osobám, kterým byl trest uložen ve výměře nepřevyšující dva roky.

(2) Promím nevykonané tresty obecně prospěšných prací nebo jejich zbytky a nevykonané tresty domácího vězení nebo jejich zbytky, pokud byly tyto tresty pravomocně uloženy před 1. lednem 2013.

(3) Na osoby, kterým se promíjí trest podle odstavců 1 a 2, se hledí, jako by odsouzeny nebyly.

Čl. V

Společné ustanovení

Trestným činem se též rozumí provinění spáchané mladistvým a trestem též trestní opatření uložené mladistvému.

Prezident republiky:

Klaus v. r.

Předseda vlády:

Nečas v. r.