



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Eva Doleželová

**Název práce:** Služební cesty a jejich vliv na využívání zařízení cestovního ruchu - kongresový a incentivní cestovní ruch

**Autor posudku:** Ing. Martina Pásková, Ph.D.

**Cíl práce:** Zanalyzovat roli služebních cest, incentivního a kongresového cestovního ruchu v cestovním ruchu jako celku a při v rámci využívání infrastruktury cestovního ruchu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Byly identifikovány 2 % překryvu textu BP s existujícími dostupnými texty. Všechny jsou řádně citovány.

### Dílčí připomínky a náměty:

Autorka svou bakalářskou práci zaměřila na problematiku služebních cest, incentivního a kongresového cestovního ruchu, avšak cíl práce je formulován velmi nejasně a neobratně: „... zhodnotit vliv služebních cest na využívání zařízení určených pro cestovní ruch. Dále si práce klade za cíl navrhnout rozdělení kongresového a incentivního cestovního ruchu, tak aby se usnadnilo určení hranice mezi cestovním

*ruchem a služebními cestami. Posledním z cílů je zpracování charakteristiky a shrnutí dosavadního poznání na poli služebního turismu, incentivního a kongresového cestovního ruchu především v České republice.,,*

Velmi diskutabilní je především samotné hledání hranice mezi služebními cestami a cestovním ruchem, služební cesty jsou prostě součástí cestovního ruchu, výdělečnou činností je myšleno finanční odměňování cestujícího v navštívené destinaci (jde čistě pragmaticky o dopad na bilanci státu - aktivní či pasivní). Autorka stále operuje s „problémem“, zda jde o služební cestu za účelem zisku nebo ne. Téměř každý subjekt ze soukromého sektoru své vykonává aktivity s vidinou zisku, a to včetně vysílání svých pracovníků na zahraniční cesty, ať už kvůli zvýšení jejich kvalifikace, navázání kontaktu s partnery či nabízení produktu, vždy je zatím snaha dosáhnout optimální ziskovosti (to platí do značné míry často i pro veřejný sektor!). Kritériem pro cestovní ruch však není otázka záměru (zda je to za účelem navýšení ziskovosti) subjektu, ale zda v navštívené destinaci utrácí či vydělává destinaci, to je podstatné pro státní bilanci a podle toho je evidován jako účastník cestovního ruchu či ne. Cestovní ruch také nelze ztotožňovat s rekreací, k čemuž autorka ve své práci inklinuje. Snaha o hledání naznačených terminologických hranic lze tedy připodobnit situaci, v níž by se autorka rozhodla zkoumat, kde je hranice ovocem a ořechem a dotazovala se na to sadařů. Diskutabilní je i metodika ověřování (vadně formulované) hypotézy o této neexistující hranici, která spočívá v řízeném dotazování vybraných osob. Zmíněné shrnutí (mělo by jít o synteticky komparativní kompilaci) dosavadního poznání problematiky služebního cestovního ruchu v rámci relevantních vědních disciplín řešících cestovní ruch by mělo být teoretickým východiskem, ne cílem, práce.

Úvod práce je spíše objasněním metodického postupu namísto „otevření“ problematiky, objasnění její závažnosti a aktuálnosti.

Hypotéza je naprosto vadně formulovaná (kromě samotného tvrzení, které má být verifikováno, přidává i předpokládaný dosavadní vývoj situace a příčiny předpokládaného stavu, je to tak na tři samostatné hypotézy): „*Nelze přesně určit, jaký vliv mají služební cesty na zařízení cestovního ruchu, jelikož i přes značný posun nebylo stále dosaženo jasného dělení služeb poskytnutých za účelem rekreace nebo služební cesty.*“ Navíc ověřování hypotézy v rámci kvalitativní strategie výzkumu (pokud šlo o kvalitativní výzkum, nebylo to nikde uvedeno) je poněkud problematické.

Kap. 3.1 o výběru tématu a řešených územích měla být zařazena do metodické části, ne do teoretických východisek.

V práci popsaný metodický postup postrádá informaci, zda byla použita kvantitativní či kvalitativní strategie. V rámci řízených rozhovorů byla pokládána otázka: „*Myslíte si, že vaše služební cesty jsou nebo nejsou za účelem výdělečné činnosti?*“, avšak nebylo zde uvedeno, že má jít o výdělečnou činnost honorovanou v navštívené destinaci. To by znamenalo, že by **účastník služební cesty musel být honorován subjektem podnikajícím v navštívené destinaci**. Takže tato otázka, která byla klíčová pro ověřování hypotézy a pro získání odpovědi na 2. výzkumnou otázku, byla vadně formulována, což ovlivňuje validitu výzkumných výsledků práce.

Zcela absentují doporučení pro praxi a pro další výzkum. Citační etika a kultura jsou na standardní úrovni, autorka si osvojila techniku kontextového citování. Stylistika, forma i fotografická dokumentace práce jsou průměrně zvládnuté.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Předložené dílo svou odbornou a formální kvalitou představuje podprůměrný standard bakalářských prací. Splňuje však základní požadavky metodologického i stylistického charakteru. Zásadním nedostatkem je nepochopení základního terminologického aparátu, se kterým autorka ve své práci operuje a její nízké formulační schopnosti.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Definujte, prosím, rozdíl mezi rekreací a cestovním ruchem a dále rozdíl mezi služebním cestovním ruchem a podnikatelskou činností v zahraničí. Ilustrujte to prosím na konkrétních příkladech.
2. Zkuste naznačit, jakým způsobem byste provedla výzkum v oblasti služebního cestovního ruchu za použití kvantitativní strategie výzkumu (v obecné rovině či na příkladu vybrané destinace). Zformulujte, prosím, za tím účelem výzkumnou hypotézu.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: E**

**V Chlumci nad Cidlinou, dne 24. května 2019**

---

**podpis**