

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Marie Novotná				
Název práce	Vliv školního prostředí na integrovaného žáka se sluchovým postižením a rizika vzniku šikany				
Studijní obor	Speciální pedagogika – intervence				
Konzultant práce	Mgr. Tereza Skákalová Ph.D				
Oponent práce	PhDr. Lenka Neubauerová				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet): 50. str.					
Obrazová příloha		tabulky	Ne	Přílohy 2	
Použitá literatura (počet): 28. položek					

Hodnocení obsahové struktury práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Předložená práce s názvem Vliv školního prostředí na integrovaného žáka se sluchovým postižením a riziko vzniku šikany, vykazuje řadu nedostatků.
- b) Na škodu práce je, že autorka ve své práci vůbec nezmiňuje školní prostředí jako takové, možnosti vzdělávání, opatření ve škole atd., i když v samotném názvu práce je vliv školního prostředí.
- c) Teoretická část je vedena velmi svérázným způsobem str. 12 . 1.1. cituji autorku - „není jednoduché najít přesné vymezení nebo přesnou definici sluchového postižení. Vlastně ani neexistuje jedna jediná definice tohoto termínu“. Dále následuje - Slowík (2007) definuje sluchové postižení takto...atd. Autorka si protiřečí, celá kapitola je velmi povrchní.
- d) Teoretická část je velmi minimalisticky vedená, orientačně zpracována, autorka přeskakuje z jedné oblasti do druhé, většinou pracuje pouze se základními informacemi v jednotlivých kapitolách. Postrádám hlubší vhled a poctivější rozpracování jednotlivých kapitol, zvláště u takto velmi aktuálního tématu.
- e) Praktická část je vedena obdobným způsobem. Autorka na str. 38 slibuje ve výzkumných otázkách – jaké jsou postoje pedagogů vůči integrovanému žákovi se sluchovým postižením, jaké jsou postoje spolužáků k integrovanému sluchově postiženému žákovi... Bohužel v praktické části odpovědi nenalezneme, pouze zmínku na str. 50 kde autorka zmiňuje: „Zajímavé by bylo provést výzkum, ve kterém by za pomoci dotazníkového šetření podařilo zjistit, jak vnímají sluchově postiženého žáka jeho spolužáci.“ Autorka zřejmě očekává, že někdo její očekávání naplní.
- f) Praktická část je vedena hodně popisně, v závěru práce autorka zmiňuje výzkum Markéty Rožňovské, bohužel v seznamu literatury ani v textu nenalezneme odkaz. Samotná diskuze potom čítá pouze půl strany s komparací výše zmíněné autorky, samotný vlastní vhled k práci je potom na několika málo řádcích. (3). Celá praktická část čítá 13. stran.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Rozhozené řádkování. Odstavce. Tečky, čárky, pravopis
Prázdná strana 51.

Otázky k obhajobě práce:

- a, Jaká opatření by jste navrhla v prevenci šikany u integrovaných žáků se sluchovým postižením.
- b. Jakou roli sehrává třídní učitel při integraci žáka se sluchovým postižením.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.