



Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kateřina Hoblová

Název práce: Transgenerační přenos výchovných stylů v rodinách současných rodičů

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Slaninová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Téma práce: Autorka si vybrala jako téma své práce oblast výchovných stylů v rodinách se zaměřením na jejich transgenerační přenos. Cílem práce je dle autorky „popsat a na základě odborných pramenů analyzovat transgenerační přenos v rodinách, s akcentem k předávání způsobů a elementů výchovy, a ve výzkumném šetření zjistit zkušenosti současných rodičů s opakováním výchovných stylů v jejich rodinách“ (str. 10). Autorka ukotvuje svoje téma do stavu současného poznání nastíněného v samostatné kapitole č. 1.

Zaměření práce a její struktura:

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; v teoretické části autorka věnuje pozornost problematice rodiny a jejího významu pro dítě, výchově jako cílenému působení na jedince a tématice transgeneračního přenosu v rodinách. Další tři kapitoly se vztahují k empirickému šetření a jeho výsledkům. Proporčně je práce dobře vyvážená s logickým sledem kapitol a poznatků.

Teoretická část: Autorka se v teoretické části opírá o použité odborné zdroje. Stručně, avšak výstižně poukazuje na hlavní důležitá témata ve vztahu ke studované problematice. Pozor je pouze třeba dát na uvádění typů či druhů rodin na straně 16. Jde o různé klasifikace podle různých kritérií. Takto je směřovat může být zavádějící. Pokud však jsou dohromady spojeny různé přístupy, nelze opomenout pro úplnost *rodinu úplnou*. Na str. 17 jde u věty „Nukleární rodina se kromě rodičů a dětí skládá především z prarodičů, ale také jiných pokrevních příbuzných“ zřejmě jedná o chybu a má být uvedena rodina rozšířená.

Empirické šetření: Cílem průzkumného šetření bylo zjistit zkušenosti současných rodičů s transgeneračním přenosem výchovných stylů v jejich rodinách. Hlavní výzkumná otázka směřuje k tomu, jaké jsou zkušenosti rodičů s opakováním výchovných stylů v jejich rodinách, a je rozvedena do tří dílčích otázek (str. 29). Autorka zvolila kvalitativní metodologii a sběr dat pomocí rozhovorů. Její vzorek tvořily čtyři informantky, jejich přehled a charakteristiky jsou uvedeny na str. 32.

Analýza výsledků je přehledná, čtenář by možná ještě v úvodu uvítal shrnutí získaných kategorií a teprve poté jejich rozvedení. Autorka čísluje kategorie vzhledem k dílčím výzkumným otázkám, objevuje se tak několikrát kategorie č. 1. Doporučila bych raději posloupné číslování, aby bylo možné se v kategoriích dobře vyznat. Jak se liší kategorie č. 1 u DVO1 (str. 34) a kategorie č. 3 u DVO2 (str. 39) a také kategorie č. 2 u DVO1 (str. 36) a kategorie č. 3 u DVO3 (str. 44)?



Ocenit lze snahu o diskusi výsledků v samostatné kapitole a zamyšlení nad získanými informacemi.

Využitelnost pro praxi je značná, téma je pedagogicky inspirativní.

Rozsah práce převyšuje požadavky na bakalářské práce.

Práce s odbornými zdroji:

Citované prameny jsou aktuální, využito je též jednoho zahraničního zdroje.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:

Práce je psána srozumitelným a čtivým jazykem. Pouze příležitostně se objevují chyby (např. str. 27, 53, 54). Práce splňuje formální požadavky na odborný text.

Celkové zhodnocení diplomové práce:

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a literaturou, podařilo se jí připravit, realizovat a vyhodnotit vlastní výzkumné šetření a poznatky z něj vtělit do svého textu. Drobné nedostatky kompenzuje snaha o poctivé zpracování tématu a zamyšlení nad získanými výsledky. Práce má předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Z jakého důvodu jste mezi dotazované nezařadila otce/muže?
- Kdo a jak by mohl získané výsledky konkrétně využít?

Datum: 2. 1. 2020