

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Markéta Slancová				
Název práce	Multikulturní výchova v rámci Výchovy k občanství na základních školách				
Studijní obor	N7504, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - matematika Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - občanská nauka				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Hana Šebestová				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Irena Loudová, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 64 s.					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano -ne

Použitá literatura (počet): 22

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce jsou splněny.

Autorka se zabývá potřebnou tematikou.

Obsah práce koresponduje se zadáním a stanoveným cílem.

Stanovené cíle postihují podstatné znaky zvolené problematiky.

Ocenění zasluhuje představení výukových metod vhodných pro výuku.

Vzhledem k názvu práce a předloženému souboru metodických námětů v praktické části by bylo vhodné se v teoretické části specifitěji zaměřit na propojenost průřezového tématu Multikulturní výchova a vzdělávacího oboru Výchova k občanství.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práci by prozpělo porovnávání terminologie z více zdrojů navzájem s autorským komentářem.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nacházím rezervy v pravopise, ve vynechávání slov, překlepech a v nevhodné volbě výrazových prostředků. Text je občas nesrozumitelný.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Kde spatřujete hlavní rezervy v současném řešení zkoumané problematiky na základních školách?
- 2) Stanovte nějaké konkrétní návrhy do pedagogické praxe.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

~~výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

Hradec Králové, 12. 8. 2015
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.