

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra filozofie a spol. věd**

**Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce** *\*nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Markéta Slancová				
Název práce	Multikulturní výchova v rámci Výchovy k občanství na základních školách				
Studijní obor	N7504, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - matematika Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - občanská nauka				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Hana Šebestová				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Irena Loudová Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 64 s.					
Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Tabulky a grafy	ano - <del>ne</del>	Další přílohy	<del>ano</del> - ne

Použitá literatura (počet): 22

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Předkládaná práce se věnuje průřezovému tématu Multikulturní výchova a jejímu zpracování dle Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání. V teoretické části budou vymezeny základní pojmy. Na základě RVP ZV bude průřezové téma analyzováno. Budou představeny různé výukové metody vhodné pro výuku průřezového tématu Multikulturní výchova, doplněné jejich podrobnější charakteristikou.

V praktické části budou vytvořeny a ověřeny aktivity vhodné pro výuku průřezového tématu Multikulturní výchova. V závěru budou navrženy metodické postupy, kterými by se mělo vytváření aktivit řídit.

Cíle jsou splněny.

Multikulturní výchova je aktuálním tématem této doby.

Základní pojmy jsou vymezeny. Práci by při vymezení základní terminologie prospělo využití a porovnání z více zdrojů.

Průřezové téma je analyzováno. Vzhledem ke kontinuitě teoretické a praktické části a názvu práce by prospěla i analýza průřezového tématu Multikulturní výchova vzhledem k možným průnikům se vzdělávacím oborem Výchova k občanství.

Jsou představeny různé výukové metody vhodné pro výuku.

Výhrady ke zpracování mám po stránce formální, viz níže.

V praktické části je vytvořen soubor metodických námětů aktivit vhodných pro výuku průřezového tématu Multikulturní výchova a jejich ověření v praxi v rámci Výchovy k občanství. Je navržen metodický postup, kterým by se mělo vytváření aktivit řídit. Oceňuji formulování cílů v rámci jednotlivých aktivit a vypracování výstupů na základě stanovených přínosů průřezového tématu v RVP ZV.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- Práci by při vymezení základní terminologie prospělo využití a porovnání z více zdrojů.
- Občas odkazování na sociologický slovník, nikoliv na autora.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Nacházím četná jazyková pochybení:

- nejednotnost ve psaní velkého písmene ve smyslu Multikulturní výchova jako průřezové téma dle RVP ZV i přes upozornění při psaní práce,
- nesprávné tvary slov a překlepy, např. s. 40, 44, 51, 62, 68,
- pravopisné chyby, např. s. 39, 44,
- vynechávání slov ve větě, čtenář si musí domýšlet, co vlastně chtěla autorka sdělit, např. s. 11, 17, 19, 39, 55, 68,
- nevhodně zvolené spojovací výrazy ve větách, např. s. 39, 41, 49, text působí chaoticky.

### **Otázky k obhajobě práce**

- V čem spatřujete největší rizika při výuce průřezového tématu Multikulturní výchova?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

**Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Práci bych z hlediska naplnění cílů hodnotila za velmi dobře, bohužel vzhledem k nepřiměřenému počtu chyb po stránce formální se přikláním k hodnocení dobře.

~~výborně~~ – ~~velmi dobře~~ – dobře – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

16. 8. 2015 v Hradci Králové

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku

---

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.