

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor: Aneta Brožová
Název: Matematická gramotnost předškolního dítěte
Oponent: RNDr. Marie Kupčáková, Ph.D.

Aneta Brožová jako studentka Učitelství pro mateřské školy předkládá bakalářskou práci z matematiky na téma Matematická gramotnost předškolního dítěte. Práce je obsáhlá, graficky i jazykově velice pěkně zpracovaná.

V teoretické části autorka prokazuje, že dokáže pracovat s různorodou odbornou literaturou, vyhledávat podstatné informace a uspořádat je v logický, čtivý celek. Z cílů práce vyplývá, že zmíněná literatura je rázu pedagogického i didakticko-matematického a je zaměřená na problematiku matematické gramotnosti dítěte, na školní zralost, poruchy učení i na diagnostiku matematického nadání.

Pro praktickou část autorka pečlivě připravila test matematické gramotnosti, velmi svědomitě jej realizovala a kriticky vyhodnotila. Své závěry pak pro tutéž skupinu dětí porovnávala s výsledky oficiálního zjišťování školní zralosti a připravenosti při zápisu do 1. třídy.

Jako oponent práce mám tyto připomínky:

- str. 31₁ Matematik těžko přijme pokyn „vytvořit kruh z mikada“.
- str. 31₁₇ Hra na mravenečky by mohla být v souladu s poznatky na straně 37 (uspořádání) i na str. 35⁸ (ordinální číslo).
- str. 39⁴ Častá záměna číslic i otáčení jejich tvaru jsou způsobeny i nevhodnými hrami, např. kdy děti vyhledávají volně poházené číslice a vkládají je do příslušných otvorů v barevných polystyrenových deskách.
- str. 39₉ Doporučení je v rozporu s konstatováním na str. 34₇.
- str. 39₅ Klasifikace těles na „předměty kulaté, špičaté, hranaté“ je škodlivá a zavdává příčinu pozdějšího nerozlišování jehlanu a kužele.
- str. 39₃ Protože se jedná o práci matematickou, je třeba uvést, že perspektivou se zde nechápe zobrazovací metoda. (U obhajoby je možné rozvést, co vlastně se oním „učení se perspektivě“ rozumí.)
- str. 45 Ad úloha 3 – příčina nepochopení je zřejmě v nevhodné formulaci (viz příloha), kdy dítě má hledat boudu „podobně velkou jako pejsek“.
- str. 47 K úloze 4c schází příloha. Zajímalo by mě ono „chybné řešení“ poslední dvojice rámečků.
- str. 48 Úloha 5 je skutečně věku nepřiměřená. V teoretické části autorka sama cituje z literatury, že dítě nemá geometrické tvary kreslit (viz sr. 40).
- str. 49 Úloha 7 – příčina nepochopení ze strany dětí může být opět ve formulaci. Pokyn „postav je podle nákresu na papíře“ dítě pochopí jako „do rámečků na papíře“.
- str. 49 Pěkná úloha 6b včetně správného hodnotitelského přístupu.
- str. 50 Úloha 8 je z matematického pohledu zcela špatně. Prosím u obhajoby vše uvést na pravou míru.

str. 51 – 52 Pěkné a náročné úlohy na orientaci (diskutabilní jsou označení polohy spojené se slovem „uprostřed“).

Práce splňuje všechny požadavky kladené na bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím

.....

RNDr. Marie Kupčáková, Ph.D.
oponent BP
Katedra matematiky PřF UHK

V Hradci Králové dne 12. 5. 2016