



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Dominika Košťálová

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Ladislav Klíma: spisovatel a filozof / Ladislav Klíma: the writer and the philosopher

**Vedoucí práce:** Mgr. Tereza Šmídová

**Oponent práce:** PhDr. Nella Mlsová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:**

Kontrola proběhla v pořádku, práce není plagiátem.

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

**1.** Klímova *Lidská tragikomedie* byla v poslední době několikrát inscenována. Proč myslíte, že byla najednou „objevena“? Domníváte se, že má Klíma dnešním divákům (potažmo čtenářům) co nabídnout?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Autorka si vybrala nelehké téma: Klíma nepatří k jednoduchým autorům a ani jeho filozofie není snadno pochopitelná. Popasovala se s ním však poměrně se ctí.

V textu se vyskytuje poměrně velké množství chyb (obzvláště v interpunkci), chybějící písmena, špatné vazby slov. Stylistika je chvílemi neobratná, autorka opakuje slova či výrazy, místy zopakuje v uvození citace totéž, co je řečeno v citovaném textu. Některá vyjádření jsou nejasná, některá příliš zjednodušená, např. ve shrnutí na str. 28 píše, že hrdinové Klímových děl neměli problémy s financemi, přitom v předchozím textu věnuje celou pasáž rozboru Pulcových finančních potíží a jejich podobnosti s Klímovými.



V podkapitole o Vůli postrádám větší rozvedení tohoto tématu v *Lidské tragikomedii*, případně alespoň vysvětlení, proč je z ní oproti ostatním dílům uveden pouze jediný úryvek.

Jako nejproblematictější vnímám nedostatek sekundární literatury. Částečně je to dáno chybějícími zdroji, nicméně objektivnosti práce by prospěl větší objem odborné literatury. Takto autorka příliš podléhá svému hlavnímu odbornému zdroji (Chalupecký). Situaci si ještě více zkomplikovala hojným čerpáním z Klímova životopisu. Přestože se pokouší o kritické zhodnocení toho, co o sobě autor píše, nedokáže se ubránit jisté neobjektivnosti. Příkladem může být pasáž na str. 14, v níž uvádí citaci týkající se Klímova nezájmu o osud jeho vydaného díla.

Obecně je předkládaná práce poměrně zdařilá, ale prospělo by jí jednak více času, jednak více sekundární literatury a s tím související kritičtější pohled při práci se zdroji.

**Datum a podpis vedoucího práce:** 27. 5. 2018