



Posudek na bakalářskou/magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autorka: Bc. Terezie KRACÍKOVÁ
Název práce: Hmyzí hotely a jejich využití při výuce
Studijní program: N1501 Biologie
Studijní obor: Učitelství biologie a výtvarné tvorby pro střední školy
Vedoucí práce: doc. Mgr. Petr Bogusch, Ph.D.
Oponent: RNDr. Michal Hruška

A) Úplnost a úprava práce, struktura (členění) práce, dodržení norem formální a grafické úrovně úpravy písemností, přehlednost

Struktura práce ještě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Práce je napsána velmi čistě a přehledně; bez výrazných stylistických a formulačních nepřesností a bez překlepů. Grafické zpracování celé práce je na dobré úrovni.

Za určitou nedůslednost autorky považuji nejednotné psaní latinských názvů taxonů, které nejsou vždy uvedeny kurzívou (např. na str. 9, 10, 13, 21, 22 aj.). Dále autorka uvádí nejednotně český a latinský název taxonu; v případě, že považuje práci za více odbornou, měl by být uveden latinský název a poté český (viz např. str. 10); v případě, že práci považuje za více popularizační a určenou pro veřejnost, mohl by být uveden český název taxonu a teprve poté latinský v závorce a české názvy taxonů by poté pro účely „využití ve výuce“ neměly chybět jako je tomu např. v prvním odstavci na str. 9. Střídání obou způsobů (český název – latinský název a latinský název – český název) v jedné „rešeršní“ magisterské (diplomové) práci nepovažuji za vhodné.

Za neúplné považuji např. formulace:

- věta na str. 14, třetí řádek shora: „V oblasti výskytu převažují hlavně druhy teplomilné...“ (není jasné v jaké oblasti)
- str. 28, „...nabádá vyplňovat hmyzí hotely i mnoha zbytečnými a nesplňujícími materiály.“ (není zcela jasné co jsou „nesplňující“ materiály)

B) Obsahová úroveň práce

a) Úroveň stanovení cílů práce a metodiky celé práce

Cíle práce jsou stanoveny. Metodika celé práce není uvedena v samostatné kapitole. Uváděná fakta nejsou šířeji diskutována (posuzována, hodnocena).

b) Úroveň teoretické části práce, využití dosud publikovaných materiálů, citace literárních a dalších zdrojů informací

Práce je zpracována přehledně. Přináší základní informace o hmyzích hotelech a druzích hmyzu z taxonu *Hymenoptera*, s kterými se můžeme setkat v přírodě České republiky (včetně hmyzích hotelů). Počet citací považuji pro účely této práce za dostatečný, s určitou výhradou ke způsobu citování. Za určitý prohrěšek autorky

považuji, že na všech stranách práce od str. 10 až str. 25 je uvedena pouze citace jediné publikace – jediného kolektivu autorů (Macek et. al. 2010). Přestože se v ČR jedná od „klíčovou“ publikaci zaměřenou na část taxonu *Hymenoptera* z posledních let, postrádám citace jiných prací a jiných autorů (v magisterské práci zejména cizojazyčných prací). V přehledu použité literatury je u výše zmíněné publikace navíc chybně uveden její název; místo „Blanokřídlí České republiky I.“ autorka uvádí „Blanokřídlí České republiky“. Vzhledem ke skutečnosti, že spoluautorem zmíněné publikace je také vedoucí práce, ponechávám plně na něm posouzení případné míry shody textu autorky této práce (str. 10 – 25) s publikací Macek et. al. (2010).

c) *Získané výsledky a způsob jejich vyhodnocení, originalita zpracování, míra podílu autora na řešení zvoleného problému, odbornost vlastní práce autora, kvalita diskuse výsledků a závěrů práce, splnění cílů práce.*

Autorka práce uvádí značně rozsáhlý přehled druhů, které pro účely rozmnožování vyhledávají materiály blízké těm, z kterých jsou konstruované hmyzí hotely. Výsledky této práce nesporně mohou přispět ke zlepšení informovanosti veřejnosti, studentů a žáků škol o významu blanokřídlych pro ekosystémy České republiky. Dále mohou přispět také ke zvýšení počtu vhodných míst pro hnízdění celé řady druhů a tím jejich zachování v krajině.

C) *Využití práce, informační přínos, dobovost (aktuálnost) práce, možnosti využití v praxi a při výuce, publikační možnosti*

Téma práce považuji za aktuální a potřebné. Možnosti využití této práce při výuce jsou ale podle mého názoru omezené. Pro širší praktické účely a případné zájemce bych v práci uvítal i jiné než systematické třídění popisovaných druhů; např. podle četnosti hnízdění v daném typu hmyzího hotelu nebo podle ekosystému (stanoviště), do kterého bychom měli hmyzí hotel umístit, abychom se dočkali jeho osídlení. Z vlastní zkušenosti vím, že žáci škol často se značným nadšením a úsilím vybudují hmyzí hotel a poté jsou zklamáni, že jim jejich hotel na zahradě (v místě bydliště) vůbec žádný hmyz ani nenavštívil natož aby se v něm ubytoval – a zajímají je chyby, které udělali.

D) *Připomínky hodnotitele (oponenta/vedoucího práce) a dotazy na autora (autorku) práce*

Práci celkově hodnotím jako zajímavou, ale málo konkrétní. Zajímavé by byly např. snímky nějakých dobře osídlených hmyzích hotelů a konkrétních obyvatel, popis konkrétních abiotických faktorů v bezprostředním okolí obydlených hotelů atp.

Otázky pro autorku práce:

1. Z jakého důvodu nejsou v práci uvedeny konkrétní příklady nebo ukázky osídlení nějakého hmyzího hotelu?
2. Z jakého důvodu byl zpracován pouze jeden pracovní list a proč v něm byl použit obrázek, který nápadně připomíná včelu medonosnou, která není samotářská?

E) *Celkové hodnocení*

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení vedoucího práce/oponenta:

A B C D E F

Hodnocení je zaškrtnuto pouze na originálu.

V Libčanech dne ...9. srpna 2019Michal Hruška.....
jméno a podpis oponenta