



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Autorka práce:</b>	<b>Tomáš Seidel</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Prevence školních fobií u dětí předškolního věku</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.</b>
<b>Oponentka práce:</b>	<b>doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.</b>

**Základní údaje:** rozsah 87 stran vlastního textu + soupis celkem 45 použitých zdrojů + 7 příloh v rozsahu 26 stran dokumentujících empirickou část + před přílohami předřazených 7 stran s obrazovou dokumentací; uvnitř textu (na str. 62) je dále zařazen soupis dalších 10 zdrojů (!)

---

**Téma práce:** zatím jen omezeně řešené; jistě tedy potřebující zkoumání; věcně ovšem patřící do jiných disciplín a studijních oborů, s nejasnou souvislostí se studovaným oborem

### **Struktura práce:**

- vytvořena jistě se snahou o přehlednost, avšak s několika nejednoznačnými momenty:
- s otázkou k výpovědní hodnotě názvů jednotlivých součástí (svou stručností a z ní vyplývající obsáhlostí je několik z nich vhodných pro obsáhlou monografii, nikoli pro podkapitulu bakalářské práce),
- s jistou pochybností o šíři zpracování tématu, která se už podle struktury jeví být předimenzovaná,
- s výhradou k nevyrovnanosti strukturování: v práci jsou i nečleněné podkapitoly v rozsahu 16, ba dokonce 30 stran, což textu na přehlednosti rozhodně ubírá;

### **Cíl práce:**

- formulován v úvodu: „Cílem bakalářské práce je zpracování, realizace a dílčí zhodnocení skupinového intervenčního programu, zaměřeného na prevenci strachů a školní fobie.“
- soulad takto formulovaného cíle práce s názvem práce a obsahem práce je diskutabilní (název práce je užší než cíl práce, obsah práce je významně širší, než cíl práce),
- pokud přijmeme zvolenou formulaci cíle práce, pak je možné jeho splnění cíle konstatovat;

### **Teoretická část práce:**

- kapitoly teoretické části jsou kultivovaným kompilátem poměrně zdařile mapujícím podstatné aspekty řešeného tématu, i když uchopení tématu je v nich až příliš zešířena,
- škoda, že z textu není jednoznačně zřejmé, co jsou vlastní formulační přínosy autora a co vychází z opory o zdroje (blíže v části Práce se zdroji informací)

### **Použití terminologie:**

- přiměřené, s řadou výstižných pasáží, výjimečně se zjednodušení;

### **Práce se zdroji informací:**

- autor prokazuje široký rozhled po odborných zdrojích a v zásadě i dovednost s odbornými zdroji pracovat;
- v práci však není opakovaně dodržen pokyn z Rozhodnutí děkana 35/2020 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování: „Parafráze musí být zřetelně odlišeny od autorského textu uvozovacími větami odkazujícími na zdroj; z formulací musí být zřejmé, kde parafráze přechází zpět ve vlastní text autora.“

### **Citace a parafráze:**

- přiměřené počtem a snad i rozsahem, to však vzhledem k nedůslednostem v dodržení pokynu RD k práci se zdroji nelze jednoznačně konstatovat,
- se snahou o rozlišení citovaných a parafrázovaných pasáží,
- text obsahuje citace z druhé ruky;

### **Způsob odkazování:**

- svědomitý, avšak ne zcela přesný,
- s rozlišováním, zda jde o citované nebo parafrázované pasáže,



- s výhradou k opakovanému nepřesnému/neúplnému odkazování v případě vícečetného autorství: mnohokrát v případě odkazu na (nejen) Hoskovcovou, 2009, i v dalších případech;

#### **Soupis použité literatury:**

- počtem nadprůměrný,
- skladbou různorodý: jednak dokládající odlišné oborové zaměření tématu (dílem k preprimární pedagogice, dílem, a to především, k psychologii), jednak s několika zdroji nikoli odborného charakteru;
- v kvalitním vypracování, v náležitém souladu s normou bibliografických citací;

#### **Jazyková a stylistická úroveň:**

- chvályhodná formulační úroveň: jde o kultivovaný text, výsledný dojem je poněkud snižován jazykovými pochybeními;
- stylisticky je text poměrně osobitý, a to opakovaným vybočováním z charakteristiky odborného textu: místy je text až popularizační (ne nepodobný jedné z metodických edičních řad nakladatelství Portál apod.);

#### **Koncepce empirické části:**

- empirická část bakalářské práce se skládá z prezentace realizovaného empirického šetření (pilotní studie, jak uvádí autor) a prezentace intervenčního programu,
- obě součásti jsou cenné a s nadějí na přínosnost,
- koncepce pilotní studie je představena odpovědně a se svědomitě prezentovanými výsledky, rozhodně by bylo vhodnější, kdyby tazatelské otázky byly uvedeny už v textu, ne až v příloze;
- přehlednost prezentace je dále poněkud oslabena nestrukturováním rozsáhlé podkapitoly;
- vytvoření a zdůvodnění intervenčního programu i jeho zhodnocení jsou rovněž prezentovány

#### **Formální stránka práce:**

- formálně přiměřený text s předepsanými náležitostmi,

#### **Využitelnost pro praxi:**

- rozhodně nadějná – může být předmětem konkretizace při obhajobě bakalářské práce;

#### **Celkové hodnocení:**

- Posuzovaná práce v podstatných ohledech splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Míra shody textu s jinými zdroji činí 6 %; jde přitom o výňatky z RVP PV, bibliografické citace zdrojů a jednu z pohádek, s náležitým odkazem.

#### **Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:**

1. Navrhuji provést revizi cíle bakalářské práce (v kontextu námětu v příslušné části posudku).
2. Doporučuji dále:
  - a) vyjasnění vazby řešeného tématu na studijní obor,
  - b) zaujetí stanoviska, do jaké míry text práce naplňuje její název (jinak řečeno: *školní fobie* se v objemném pojednání poněkud ztratily, přesněji: ztratily se úplně).

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2021