

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Klára Machková

Název závěrečné práce: Určení výše výživného dítěte soudem

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce a dílčích cílů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce souvisí s oborem sociální práce je jednou z klíčových oblastí sociální práce s rodinou. Na druhou stranu cíl práce (poskytnout komplexní přehled a analýzu současného systému určování výživného pro děti v ČR) je stanoven relativně úzce v rámci právního diskurzu. Relativně málo je v cíli snahy zmínit roli a význam stanovování výživného soudem pro obor sociální práce. Naštěstí operacionalizace hlavního cíle do cílů dílčích už pro obor sociální práce má význam jednoznačnější neboť dílčí cíle se ptají například na to, jak vnímají rodiče adekvátnost určeného výživného k reálným nákladům na výchovu a potřeby dítěte, či jaká doporučení by bylo možné formulovat stran dosáhnout spravedlivějšího, efektivnějšího systému.

### Hodnocení struktury práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění: Práce má očekávanou strukturu. Splňuje všechny náležitosti metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

### Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická část podává přehled základních témat souvisejících s určením výše výživného. Soustředí se také na historii a vývoj právních předpisů v této oblasti historie (je tomu však věnována spíše jen jedna strana textu). Ocenit lze též stručný exkurz do úpravy vyživovací povinnosti rodičů dětem v rámci EU (kapitola 3.5).

Vzhledem k faktu, že autorka následně v metodické části volí výzkumnou metodu, kterou chce oslovit informanty z celé škály socioekonomických rodinných situací, je ke škodě teoretické části textu, že neuvádí statistické údaje o průměrné výši výživného na dítě stanoveného soudem v aktuálním čase i vývoj za poslední roky.

### Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: V metodické části autorka popisuje zásady provádění kvalitativních výzkumů. Na jednom místě (kap. 5 - příprava a realizace) se zmiňuje o proškolení interviewerů. Byly do provedeného výzkumu zapojeni i další tazatelé?

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Z metodologického pohledu je relativně problematický způsob vyhodnocování kvalitativní studie formou procentuálních výsledků. Například 30% respondentů poznamenalo že... Což znamená že tři z 10 respondentů tento faktor uvedly. Vzhledem k nemožnosti zobecnění výsledků na celou populaci u kvalitativního výzkumu se jedná o nevhodně zvolený způsob interpretace závěrů.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Jedním ze zjištění je, že 70% respondentů by si přálo pravidelnější revize výše výživného, aby se tak zohlednily změny v životních nákladech a potřebách dítěte. Jaká je v současné době typická délka časového úseku, po kterou je "fixována" výše výživného, než dojde k jeho revizi?

V jednom ze závěrečných doporučení je kladen důraz na odklon od tabulkového vyhodnocování situace a příklon k individualizovanému přístupu při určování výše výživného. Kdo je podle autorky v takovém případě hlavním zdrojem informací o posouzení rodinné situace a potřebách dítěte? Které instituce? Jakou roli v tomto může sehrát oblast sociální práce?

### **Hodnocení formální stránky práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce se jedná o dobře připravenou závěrečnou práci. Způsob odkazování na zdroje je relevantní. Drobná výtka směřuje k dílčímu nedodržení formátu uvádění bibliografických údajů v seznamu použitých zdrojů spočívající v nedodržení aktuálního metodického pokynu platného na ÚSP FF UHK (rok publikace není uveden za jménem autora).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Přes výše uvedené výhrady k metodické stránce řešení výzkumného záměru této bakalářské práce lze říci, že jde o dobře a systematicky provedenou studii, která má i zřetelnou snahu o aplikační ráz a jasnou formulaci doporučení do budoucna.

### **Další připomínky:**

Nejsou.

### **Otázky k obhajobě:**

- Byly do provedeného výzkumu zapojeny i další tazatelé kromě autorky?

- Jedním ze zjištění je, že 70% respondentů by si přálo pravidelnější revize výše výživného, aby se tak zohlednily změny v životních nákladech a potřebách dítěte. Jaká je v současné době typická délka časového úseku, po kterou je "fixována" výše výživného, než dojde k jeho revizi?

- Kdo je podle autorky v takovém případě hlavním zdrojem informací o posouzení rodinné situace a potřebách dítěte? Které instituce? Jakou roli v tomto může sehrát oblast sociální práce?

**Celkové zhodnocení práce:**

A **B** C D E F

V Hradci Králové dne 10. 5. 2024

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta