

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Klára Machková

Název závěrečné práce: **Určení výše výživného dítěte soudem**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce autorka zvolila odpovídajícím způsobem, s ohledem na nynější diskuze i vývoj metodiky jde o téma aktuální. Název práce je možná poněkud kostrbatý a vrší neshodné přívlastky. Cíl práce je formulován nezřetelně, nejprve autorka píše o poskytnutí přehledu o problematice, což by jako cíl neobstálo, nicméně následně se k cíli přeci jen dostává („zjistit, jak rodiče, kterým bylo soudem určeno výživné, vnímají jeho adekvátnost ve vztahu k nákladům na výchovu a potřebám dítěte“). Hlavní cíl je konkretizován dílčími cíli, které hlavní cíl dostatečně zpřesňují. Transformační tabulka však neobsahuje všechny otázky.

Hodnocení struktury práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je solidní. Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Dobře je vyvážen poměr mezi teorií a výzkumem. Žádná část není hypertrofovaná.

Hodnocení teoretické části práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů či metodických dokumentů (počet zdrojů je spíš menší). Je zřejmé, že autorka do materie pronikla a rozumí jí.

Hodnocení metodické části práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na odpovídající úrovni. Autorka užívá kvalitativní výzkum (byť by se nabízel i kvantitativní), který základním způsobem popisuje a je si vědoma i rizik výzkumu. Základním způsobem je zvládnuta i operacionalizace.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a činí tak pro čtenáře srozumitelným způsobem. Místo interpretace autorka volí spíše popis. Zároveň výzkumná část příliš nenavazuje na teoretickou část. Uvádět procenta při popisu výsledků kvantitativního výzkumu dává spíše menší smysl.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce byly převážně naplněny.

Hodnocení formální stránky práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce je bez zjevných pravopisných vad. Práce je psána převážně odborným stylem. Citace jsou korektní, ale metodický pokyn ředitelky ÚSP počítá s odkazy v textu, ne v poznámkách pod čarou. Formátování je solidní.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

A B C D E F

Odůvodnění: Přenositelnost se vždy obtížně hodnotí, nicméně oceňuji, že autorka sama dává návrhy a doporučení pro praxi (zde by se však patrně musel provést ještě kvantitativní výzkum).

Hodnocení k výsledku antiplagiátorské kontroly: Míra podobnosti je ještě adekvátní pro tento typ prací s citací právních pramenů a řady úředních zdrojů.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

Jak autorka nahlíží obecně na doporučující tabulky k určování výživného?

Celkové zhodnocení práce: B-C

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. V kontextu odevzdávaných prací jde o docela solidní dílo. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 25. 4. 2024

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis vedoucího