

Posudek oponenta práce.

Denisa Růžičková, 2017: Počátky města Chotěboře.

62 stran (18 stran obrazové přílohy).

Práce Denisy Růžičkové se věnuje vzniku města Chotěboře. V úvodních částech jsou popsány přírodní podmínky dané oblasti, dějiny bádání. Více prostoru je věnováno popisu osídlování zkoumaného regionu. Hlavní část práce se věnuje vyhodnocení nálezového souboru pocházejícího z Chotěboře – Buttulovy ulice.

Bohužel je text celkově na slabé úrovni. Práce je bohatá na formální, obsahové a věcné chyby, či nedostatky. Čtenáře jednak zaskočí větší počet výskytu gramatických chyb, než bývá v obdobných pracích běžné, tak i způsob citací, kdy je často v různých pasážích textu neustále citován jeden pramen, ze kterého autorka danou problematiku čerpá. Na slabší úrovni jsou i obrazové přílohy. Autorčiných kresbám by při tom stačilo pouze několik základních kroků, aby své vlastní kresby upravila do standartního formátu. Obecné části práce jsou psány až možná příliš zběžně, vzhledem k tomu, o jakou již publikovanou literaturu se autorka mohla opřít. V posudku nekomentuji celou řadu pasáží, kterou by šlo přinejmenším rozporovat. Tímto by se posudek rozrostl nad přípustnou mez.

Stěžejní částí práce je věnována vyhodnocení nálezového souboru, který byl získán okolo roku 1968 v Buttulově ulici. Nejpočetnější složkou kolekce jsou zlomky užitkové keramiky, kterým je tak věnována největší pozornost. Výchozím textem pro metodu zpracování je systém využití keramických tříd. Zde autorka přejímá metodiku dle *Doležalové 2013*, ačkoliv charakter chotěbořského souboru pro tento způsob není kvůli své nepočetnosti vůbec vhodný. Jako chronologické opory pak autorce slouží publikované soubory z Ronovce a Starých hor. Přibližně je tak soubor řazen do poloviny 13. století – poč. 15. století.

Celkově se práce pohybuje na samé hranici odevzdání.

Práci přesto a s velkými výhradami doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 20. srpna 2017

Pavel Drnovský