

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Eva Rudiková

Název závěrečné práce: Komparace relativní míry potřebnosti sociálních služeb vyplývajících z Analýzy potřebnosti sociálních služeb v Ústeckém kraji

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavním cílem diplomové práce je „*analyzovat prostřednictvím komparace vybraných druhů sociálních služeb, zda komunitní plány v regionu Litoměřicko reagují na relativní míru potřebnosti dle Analýzy potřebnosti sociálních služeb v Ústeckém kraji, včetně její aktualizace, a zjistit, zda jsou v procesu tvorby komparovaných komunitních plánů zohledňovány všechny druhy potřeb, tj. potřeby normativní (institucionálně deklarované), potřeby pocíťované (neartikulované), potřeby reálně artikulované, ale i potřeby komparativní, které jsou v daném území zohledněny relevantními ukazateli sekundárního typu.*“ (s. 9). Cíl je vymezen akceptovatelně. V Úvodu je vymezena také logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „komunitní plánování“, „sociální potřeba“, „sociální služby“, „relativní míra potřebnosti“. Teoretická část zahrnuje téměř všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby, jen nepřesnosti. Tvzení že „*Sociální služby jsou poskytovány obcemi nebo kraji, které dbají na vytváření vhodných podmínek pro rozvoj sociálních služeb, zejména zjišťováním skutečných potřeb lidí a zdrojů k jejich uspokojení*“, je silně zavádějící, zvláště když většina sociálních služeb v ČR je poskytována nestátními neziskovými organizacemi, ale zde je asi myšleno, že spoluvytváří podmínky pro poskytování soc. služeb a níže se mluví až o poskytovatelích. Doporučuji pro definování sociálních služeb využívat aktuálnější zdroje.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle, dalších cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek a kategorií (s. 48), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumná strategie je akceptovatelná), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, výzkumné techniky (analýza dokumentů, polostrukturovaný rozhovor), způsob sběru a analýza dat, jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou v případě kvalitativního výzkumu doplněna citacemi z dokumentů a rozhovorů, což je vzhledem k formulaci dílčích cílů dostačující.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka sice naplnila v plné míře hlavní cíl diplomové práce, v Závěru shrnuje hlavní zjištění, ve větě „...ani jedno ze sledovaných ORP nevyužilo Analýzu a její aktualizaci pro tvorbu či aktualizaci vlastního komunitního plánu“. Bohužel již chybí jakákoliv snaha o zdůvodnění tohoto stavu a lze jen mezi řádky vyčíst, že panuje určitá nedůvěra proti krajské analýze a obce si vytváří své vlastní, na jejich základě si stanovují vlastní cíle, které nemusí být v souladu s krajskými cíli

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka deklaruje, že „Touto prací by ráda přispěla k odborné diskusi na téma mapování potřeb komunity v rámci procesů komunitního plánování“. Což je důležité, ale diplomová práce částečně nese jiné téma a odkrývá vztahy krajské a obecní samosprávy a také, jestli analýza potřebnosti na úrovni kraje se má realizovat v užší spolupráci s obcemi, což se nyní nemusí dít anebo, že se to

děje, ale ze strany obcí nedochází k respektování krajských výsledků i když dle logiky veřejné správy mají cíle a opatření navazovat na zjištění vyššího samosprávného celku. Každopádně materiál je přínosem pro tyto diskuse.

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

Autorka definuje tato doporučení pro praxi:

1. Sjednotit plánovací období pro celé území regionu Litoměřicko, respektive celého Ústeckého kraje, včetně Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Ústeckého kraje.
2. Zpracovávat komunitní plány jednotně pro celá spádová území ORP (nikoliv jen samotná města).

Jaké jsou bariéry (legislativní, v systému veřejné správy, atd...) pro realizaci těchto doporučení? A jestli v prostředí naší republiky jdou vůbec realizovat?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V Hradci Králové

dne 17. 8. 2016

**Mgr. Jan Vrbický**

**Jméno oponenta**