



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Jana Procházková

Studium: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Sportovní příprava u osob s Downovým syndromem v mezinárodních porovnání

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Hlavním cílem práce je porovnat přístupy ke sportovní přípravě osob s Downovým syndromem mezi státy: Česká republika, Portugalsko, Finsko, Polsko a Itálie. Dílčím cílem práce je popsat rozdíly v intenzitě tréninku za týden během sportovní přípravy osob s Downovým syndromem v mezinárodním porovnání.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 54 + 3

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	15
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	18
Zpracování výsledků	10	4
Závěry a diskuze	20	16
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	5
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	100	74

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost): Práce je zpracována velmi pečlivě s dobře popsányými teoretickými východisky. Autorka erudovaně propojuje pojmy související s Downovým syndromem a specifiky sportovní přípravy. Výsledkem je přehledný a aktuální souhrn poznatků, který je přínosný jak pro výzkumníky, tak pro odbornou veřejnost.

Formulace cíle, výzkumných otázek a hypotéz: Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně formulovány a přímo souvisejí s názvem práce. Přesto by bylo vhodné explicitně uvést, jaká úroveň

výkonnosti je porovnávána. Tato informace se objeví až v další části textu, což může být pro čtenáře nepřehledné.

Metodologie a její adekvátnost: Metodologie je obecně vhodně zvolená, avšak porovnání sportovního tréninku u různých sportů (stolní tenis a atletika) vyvolává otázky ohledně srovnatelnosti. Stejná otázka se nabízí z pohledu počtu respondentů, což se promítá do výsledkové části a je to důvodem sníženého bodového hodnocení v této části posudku.

Zpracování výsledků: Výsledky jsou přehledně zpracovány a popsány. Ovšem diskutabilní je kvantitativní porovnávání počtu tréninkových jednotek v malých skupinách respondentů. Kvalitativní analýza by mohla poskytnout hlubší vhled do tréninkových procesů. Je potřeba upozornit na chybu v součtech časů tréninkového zatížení u Portugalské skupiny (jiné údaje v Analýze výsledků v grafické a písemné podobě), což se promítá i do odpovědi na výzkumnou otázku.

Závěry a diskuze: Závěry jsou formulovány vhodně ve vztahu ke stanoveným cílům a poskytují hodnotné postřehy. Některé tvrzení, například že finští sportovci trénují o 270 minut více než čeští, vyvolává již zmíněné otázky o velikosti a reprezentativnosti sledovaného vzorku. Přesto závěry přinášejí zajímavé poznatky pro případný další výzkum.

Přínos pro praxi (přínos pro obor): Práce má potenciál přinést užitečné poznatky pro praxi a obor, zvláště pokud by byla více prohloubena analýza tréninkových procesů a porovnána intenzita tréninku s výsledky ze soutěží, jak autorka sama navrhuje. Tento potenciál je pozitivní a může sloužit jako základ pro další výzkum.

Naplnění citační etiky (norma): Citační etika je obecně dodržena, s drobnými nedostatky, jako je nesprávné umístění teček v některých citacích. Tyto chyby jsou však marginální a neovlivňují celkovou kvalitu práce.

Jazyková úroveň (gramatika, stylistika): Jazyková úroveň je velmi vyspělá, s pouze drobnými překlipy (včetně barevných slov) a stylistickými chybami. Celkově je text čtivý, srozumitelný a odborně kvalitní.

Celkové hodnocení: Práce je kvalitně zpracovaná a přináší cenné poznatky v oblasti sportovní přípravy osob s Downovým syndromem. Autorka prokázala vysokou úroveň odborných znalostí a schopnost je aplikovat v praxi. Rezervy se nacházejí především v oblasti metodologie a zpracování výsledků. Prohloubení kvalitativní analýzy a přesnější specifikace metod sběru dat by práci obohatily.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní kroky byste navrhla pro zajištění větší reprezentativnosti vzorku respondentů ve Vašem výzkumu?
2. Proč jste nezahrnula kvalitativní analýzu tréninkových procesů a intenzity tréninku do této práce, když je považujete za důležité pro budoucí výzkum?
3. Jaké jsou podle Vás hlavní faktory ovlivňující rozdíly v intenzitě tréninku mezi jednotlivými zeměmi, které jste zkoumala?

Práci doporučuji k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 3.6. 2024