

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Andrea Škorpíková

Název závěrečné práce: **Výhody a nevýhody příbuzenské pěstounské péče z pohledu sociálních pracovníků**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný jasne, je zrozumiteľný a realizovateľný. Hodnotenie som znížila preto, lebo ciel' (s. 11) je formulovaný len vo vzťahu k výskumnej časti práce, čo je v rozpore s tvrdením zo s. 12.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný.. Teoretická časť práce obsahuje dostatok autorského textu. Jako nevýhodu tejto ťčasti DP vidím, že veľké časti 2. kapitoly teoreticky opiera o malý počet zdrojov, pričom dominuje *Analýza situace PPP, 2017*

Do časti 1.2 zaradila aj „osobní péči poručníka dle §928-957“ – *vzhľadom k názvu tejto subkapitoly očakávam, že pri obhajobe objasní prečo tak urobila?*

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Študentka dobre formulovala hlavný výskumný cieľ, z ktorého následne vyvodila 5 čiastkových / dílčích cieľov. Za použitia transformačnej tabuľky následne formulovala otázky do rozhovoru. Voľba výskumnej stratégie (kvalitatívnej) a j výskumného nástroja (pološtrukturovaný rozhovor) zodpovedá potrebám jej skúmania. Otázne je, či pri kvalitatívnom výskumnom dizajne je potrebný taký počet otázok (20), pričom nie všetky použité otázky majú kvalitatívny charakter. *Študentka píše, že použila otvorené kódovanie, pričom neobjasňuje proces tvorby kategórií, očakávam preto, že počas obhajoby toto komisii osvetlí.*

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Študentka si zvolila kvalitatívnu výskumnú stratégiu. V 5. Kapitole (s. 49) uvádza, že sa dopracovala k 5 špecifickým kategóriám, ktoré sa až nápadne zhodujú s čiastkovými cieľmi jej výskumu, čo je pre kvalitatívny výskum atypické. Táto skutočnosť ako aj ďalšie tvrdenia ako napr., že bude interpretáciu prekladať priamymými citáciami, alebo že niektoré „citace musely být stylisticky upraveny“ (s. 49), či v Úvode na s. 12 „Zjištěný cíl popíše aktuální situaci

příbuzenské ...:“ vo mne vyvolávajú domnieku, že študentka sice zvládla proces kvalitatívneho výskumu, ale bez potrebného porozumenia.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Ciele je možné vzhľadom k textu pokladať za naplnené, ale pretrváva vo mne pochybnosť o ich validnosti.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Práca prevažne zodpovedá formálnym požiadavkám školiaceho pracoviska. Na niektorých miestach sa však objavuje chybná práca s CBN , ako napr. - na s. 29, 31 a 32 .

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Prínos práce vidím v samotnom zadaní témy a tiež v snahe študentky o interdisciplinárny pohľad na problematiku.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

Vid' predchádzajúce časti posudku a tiež:

- 1) Na s. 29 medzi rizikami študentka správne uvádza „opakovaní nevhodné péče“ – našla k tomuto tvrdeniu aj konkrétny písomný zdroj? V texte neuvádza žiadny, č osa vzťahuje takmer na celú časť 2.1.2, čím vzniká dojem, že ide o jej autorský text.
- 2) Prekvapilo Vás niečo vo Vašom výskume? A káno, čo to bolo?

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

V texte

V Trnava,

dne 24..4. 2018

jméno oponenta :

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta