

Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Bc. Sylva Hučková

Název práce: Dynamika vegetativního šíření *Huperzia selago* v subalpínských fytoocenózách Luční a Studniční hory v Krkonoších

Vedoucí (školitel): RNDr. Romana Prausová, Ph.D.

Konzultant: RNDr. Milena Kociánová

Oponent: RNDr. Alžběta Čejková, Ph.D.

Struktura/členění práce:

Předložená diplomová práce se zabývá vegetativním šířením vrance jedlového (*Huperzia selago*) na Luční a Studniční hoře v Krkonoších. Má rozsah 116 stran a je členěna do sedmi kapitol včetně příloh. Součástí práce je též elektronická příloha na CD. Textová část práce obsahuje 76 obrázků a 29 tabulek. Příložené CD obsahuje 4 rozsáhlé přílohy (1, 3, 4 – tabulky, 2 – fotodokumentace).

Práce je standardně členěna na Úvod, Metodiku, Výsledky, Diskuzi, Závěr, Literaturu a Přílohy. Text zahrnutý do kapitoly označené číslem 1 (str. 10–43) měl být označen jiným názvem, např. „Rešerše“ nebo „Literární přehled“. Název celé kapitoly „Krkonoše“ je nevhodný.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

V diplomové práci je použito 44 literárních a elektronických zdrojů. Citace v kapitole Literatura nejsou citovány jednotně (nejednotnost ve způsobu citování roku vydání publikace, uvádění kolektivu – a kol., et al., použití znaku &). Autorka v textu na zdroje průběžně odkazuje.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Autorka provedla v rámci své diplomové práce opakované sledování vegetativního šíření *Huperzia selago* na 7 trvalých plochách na Luční hoře a na 6 trvalých plochách na Studniční hoře. Dále se věnovala zachycení rostlinných společenstev, ve kterých druh roste. Využila metodu fytoecologického snímkování. Pokryvnost druhů hodnotila na malých ploškách (celkem 13) v %, na velkých plochách (celkem 3) pomocí Braun-Blanquetovy stupnice. Stanovištní poměry na lokalitách, zejména průběh teplot, sledovala pomocí dataloggerů a údajů z kamer převzatých z internetového portálu HUMLNET. Významnou částí diplomové práce bylo testování klíčení bulbil (vegetativních částí uvolňujících se z dospělých jedinců a sloužících k vegetativní reprodukci), které proběhlo v laboratoři KRMAP ve Vrchlabí. Mladé rostlinky byly následně přeneseny do venkovního prostředí, kde proběhl pokus o jejich dopěstování.

Získaná data byla přehledně uspořádána do tabulek a grafů a následně statisticky vyhodnocena. Některé tabulky však mají nedostatečné popisy nebo vysvětlivky a obsah

některých sloupců či řádků není na první pohled jasný. Čtenář musí význam použitých značek (např. +, -, zbarvení buněk v tabulce červeně nebo zeleně atd.) vydedukovat z informací kombinovaných z textu a tabulek. V tabulkách 4 a 5 je část legendy uvedena v českém a část v anglickém jazyku.

Formální úroveň:

Po formální stránce je práce uspořádána přehledně, je vhodně doplněna obrázky a tabulkami. Některé tabulky jsou zbytečně rozsáhlé a používají zbytečně vysokou velikost písma. Zásadním nedostatkem je nejasný popis některých tabulek a vysvětlení použitých značek. Diplomová práce bohužel obsahuje hodně gramatických chyb a překlepů. Jedná se o chybějící (např. vytrvala rostlina) nebo nadbytečnou interpunkci (např. výjmuty), špatné koncovky u sloves neodpovídající podmětům ve větách (např. vřesoviště jsou tvořeny/a), místy též chyby ve vyjmenovaných slovech (vyvy/inuté), špatně jsou uvedena některá latinská jména (Avenulla/Avenella). Na řadě míst jsou nelogické obraty a není jasný obsah některých vět (např. str. 93, kde je na Luční hoře se teploty pohybují od) nebo jsou opakovaně používaná slova se stejným kořenem (např. str. 93 Grafické znázornění teplotních dat z 12.00 hodin jsou znázorněny v Obr. 54). V kapitole Metodika jsou některé metody nedostatečně vysvětlené (např. záznam větvení rostlin, měření výšky rostlin, počet bulbil/bulbily na rostlině? opadané bulbily?/ a vyjádření naměřených hodnot v tabulkách) nebo matoucí (použití řadových číslovek u vyjádření délky konkrétních fází stratifikace). U laboratorních testů klíčení bulbil není v metodice uvedeno, v jaké laboratoři (kde) testování probíhalo.

Splnění cílů práce:

Cíle práce byly splněny. Lépe byly naplněny praktické cíle, tj. sběr dat v terénu a laboratorní testy. Zpracování textové části je méně povedené a je doprovázeno množstvím formálních chyb. I přes tyto nedostatky lze cíle práce považovat za splněné.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Pro kapitolu 1 by byl vhodnější název Rešerše.
- 2) Na str. 23 je nesprávně uvedena taxonomická jednotka svaz *Loiseleurio-Vaccinietea*. Má zde být správně uvedeno „svaz: Alpínská keříčková vegetace *Loiseleurio procumbentis-Vaccinion*“.
- 3) Popis rozšíření druhu na stranách 27–30 by měl být logicky uspořádán opačně, tj. od celosvětového rozšíření po rozšíření ve střední Evropě a nakonec detailní rozšíření v ČR a v Krkonoších.
- 4) První tři věty ve druhém odstavci na str. 34 patří do Metodiky.
- 5) Kapitola 1.8 věnovaná výzkumu *Gloria* je nadměrně obsáhlá (str. 36–43), tabulky 4 a 5 nemají jednotnou legendu v jediném jazyku, ale kombinují češtinu a angličtinu. Měly by mít úplnější popis, např. u tabulky 5 „Vegetační složení a stanovištní poměry zkoumaných ploch“. V popisech obrázků je nesprávně přeloženo slovo „area“. Autorka používá český ekvivalent areál, ale jedná se o plochu.
- 6) V kapitole Metodika by měly být detailněji a přesněji charakterizovány metodické postupy u bodů 1–4 na str. 44. U popisu stratifikací jsou matoucí pořadová čísla. Čísla mají být bez teček, protože vyjadřují dobu trvání, nikoli pořadí.
- 7) V kapitole výsledky je velké množství tabulek, ale jejich obsah je málo jasný. V popiskách tabulek chybějí vysvětlivky zkratk, znamének před čísly, použitých barev atd.
- 8) V kapitole Diskuze mohlo být konfrontováno více literárních zdrojů týkajících se změn druhové diverzity rostlinných společenstev v subalpínském pásmu (např. v souvislosti s výskytem *Huperzia selago*).

Celkové hodnocení:

Autorka prokázala schopnost sběru dat v terénu a jejich následného zpracování, studia odborné literatury a jeho využití k interpretaci získaných dat. Práce splňuje požadavky na práce tohoto typu.

Návrh hodnocení:

A B C D E F nevyhověl(a)

V Hradci Králové dne: 12.6. 2017

vypracoval(a): RNDr. Romana Prausová, Ph.D.