

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce

Jméno autora	Bc. Tereza Nožičková
Název práce	Terénní logopedická péče u osob s afázií v okrese Mladá Boleslav
Studijní obor	Speciální pedagogika – logopedie
Vedoucí práce	Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Bohdana Voříšková
Rok obhajoby	2020
Rozsah práce (počet):	101 stran vlastního textu
Použitá literatura (počet)	55 titulů odb. literatury + 13 internet. zdroje, využívá zahraniční zdroje

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Diplomovou práci na téma Terénní logopedická péče u osob s afázií v okrese Mladá Boleslav shledávám jako velmi přínosnou pro zkvalitnění péče o osoby s narušenou komunikační schopností. Tato práce navíc klade další otázky, které vyplývají z popisu současné logopedické péče o tyto osoby. Jako je například otázka registru „náhradních“ komunikačních partnerů a jejich smlouva, informačního letáku, transparentnějšího doporučení na další odborná pracoviště, skupinové péče a podporovaného zaměstnání. To vše by urychlilo a znásobilo komunikační příležitosti afatika a umožnilo seberealizaci člověka s handicapem. Oceňuji to, jakým způsobem se podařilo autorce práce popsat psychosociální dopad afázie na člověka samotného a jeho celou rodinu. Souhlasím s domněnkou, že chybí v české odborné logopedické teorii přesné vymezení principů pro realizaci logopedické péče v přirozeném prostředí afatiků. A to je zřejmě důvod, proč tato forma péče není zcela v České republice rozšířená.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cílem teoretické části bylo představit poznatky o terminologii, etiologii, symptomatologii, klasifikaci a prognóze afázie. To se studentce podařilo výborně. Navíc velmi přehledně, i přes to, že afázie je popsána odborné literatuře poměrně náročně. Na základě výzkumného šetření autorka diplomové práce velmi dobře vymezila a sjednotila cíle, principy a podmínky realizace terénní logopedické péče. Poukázala na nízkou participaci osob s afázií na sociálním životě a z její práce jasně vyplynuly možnosti, jak podpořit důstojný a kvalitní život afatiků.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano		
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		

<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Chybí mi podrobněji zpracovaná problematika alternativní a augmentativní komunikace, která má velký význam v logopedické intervenci při afázii u lidí, kteří se nedomluví verbálně.
(str. 35)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Chybně uvedené jméno autora Scéfalwaye na str. 15, 19, 20 a v příloze B.
Chyby při skloňování osobních zájmen na str. 20, 39, 58, 77, 91.
Na str. 28 je chybně uvedena interpunkce.
Ve slově augmentativní chybí písmeno na str. 35.
Při vykání chybí velké písmeno na str. 54.
Chybný tvar slova vyčerpání na str. 43.
Nejednotnost ve velikosti písmen na začátku slov v tabulce na str. 61, 62.
Chybná interpunkce na str. 76.
Na str. 60 bych doporučovala tvar *muži*. Následují nepřesné výrazy....pečovatelem pro svoji manželku...tento muž nyní živý .. Těmto vyjádřením nerozumím.

Na str. 82 chybí pravděpodobně slovo být.

V příloze B je místo přesné vymezení principů - výraz přesně.

V té samé příloze je formálně nesprávné dělení typů afázie, co se týče odstavců a odrážek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Chtěla byste se v budoucnosti věnovat logopedické péči dospělých lidí?

Zvládla byste Vy sama zastat roli „náhradního“ komunikačního partnera?

Čím by, podle Vás, měl být „náhradní“ komunikační partner vybaven? Na jaká úskalí by si měl dát pozor?

Setkala jste se sama během studia v praxi s alternativní a augmentativní komunikací?

V jakých případech je u afatiků nácvik AAK na místě?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP a hodnotím ji B.

Hradec Králové 6.4.2020

.....
datum a místo

Mgr. Bohdana Voříšková

.....
podpis autora posouzení