



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Matěj Pudil				
Název práce	Fenomén tělesnosti				
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Filip Jaroš, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Ladislav Koreň, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 67					
Obrazová příloha	☐ - ne	Tabulky a grafy	☐ - ne	Další přílohy	☐ –ne

Použitá literatura (počet): 39

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Obsah a cíle:

Práce si klade za cíl predstaviť fenomenologický prístup k telesnosti a vnímaniu (hlavne Merleau-Pontyho) a poukázat na jeho analógie vo filozofujúcich koncepciách prírodovedcov (A. Arberová a A. Portmann). Výsledkom má byť opodstatnenie neredukcionistického prístupu k poznávaniu sveta prírody. Autorovi nejde podľa jeho slov o kritiku modernej vedy, ale o poukaz na to, že ponúka len jednu možnú interpretáciu empirického sveta a nášho miesta v ňom (a tiež svoj vlastný naratív o privilegovanosti tejto interpretácie z hľadiska ideálov racionality, abstrakcie a odosobnenej objektivity). Inú interpretáciu ponúka fenomenológia vnímania a telesnosti, ktorá vychádza z primárnej skúsenosti žitého (prirodzeného) sveta a odmieta ako zkršľujúce dichotómie typu: subjekt/objekt, myseľ/telo, vnútorné/vonkajšie, a pod. Proti tomu zdôrazňuje dynamický a holistický proces poznávania, kde telesné bytosti recipročne interagujú s prírodou na báze vnímania, ktoré sa zakladá na a súčasne presahuje čo je bezprostredne „pred zrakom“ tu a teraz (kontext minulej skúsenosti, očakávania, atď). Metaforicky povedané, skrze tento „vtelený“ proces príroda interpretuje a poznáva sama seba.

Toľko k deklarovaným cieľom. V reále je fenomenológia trochu v pozadí. Autor prekvapivo začína pomerne voľným popisom Arberovej filozofickej koncepcie poznávania prírody (a vlastne jej aj venuje najviac priestoru). Na môj vkus je tento pokus vidieť prírodovedcovu snahu celostnejšie síce zaujímavý ale dosť vágny (čo nemusí byť autorova chyba). Odhliadnuc od toho, optimálnejšie by bolo začať podrobnejším prilžením fenomenológie telesnosti a vnímania a následne demonštrovať analógie s Arberovou, Portmannom (prípadové štúdie). Musím tiež priznať, že napriek autorovej snahe mi stále uniká zmysel Portmannovho „niterna“ – ak teda nemá byť len ten, že je tu určité



„tajomno“ či „mystično“ v živých organizmoch, ktoré našim poznávajúcim pokusom (nevyhnutne?) uniká. Taký koncept, podobne ako jeho obsah, však pre mňa ostáva mystický. Záverečná metafyzická (či dialektická?) úvaha inšpirovaná českým filozofom Neubauerom mi situáciu rozhodne neuľahčila.

Na druhej strane treba povedať, že autor píše s nadhľadom a s dobrou znalosťou literatúry, ktorú dokáže typicky zručne vykladať. Tam, kde zlýháva (aspoň u skeptického čitateľa ako som ja), to je skôr problém vykladaných autorov. Jeho štýl je vysoko nadpriemerný a poukazuje na sčítanosť i literárny cit.

Zhodnotenie:

Celkovo ale pozitíva práce prevažujú jej nedostatky a hodnotím ju známkou B.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Viz. vyššie

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Viz. vyššie

Otázky k obhajobě práce

1. Akú funkciu má presne plniť Portmannova kategória *niterna*?
2. Autor sympatizuje s Arberovej celostným pohľadom na prírodovedcovo bádanie. Ako by ale odpovedal na možnú námietku, že je užitočné rozlišovať „kontext/proces vedeckého objavu“ a „kontext/proces jeho racionálneho zdôvodnenia“, a že Arberovej rekonštrukcia je príspevkom nanajvýš k prvému (navyše je otázkou do akej miery ju je možné generalizovať)?

Výsledné hodnotenie práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Prácu doporučam hodnotiť známkou B.

Hradec Králové 15.5.2017

.....
datum a místo

Ladislav Koreň, PhD.

.....
podpis autora posudku