



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Juchelková Aneta

Název práce: Psychologie cestovního ruchu. Tendence k vyhledávání prožitku u vybraných účastníků cestovního ruchu

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je popsat aspekt prožitků v cestovním ruchu, porovnat tendence vyhledávání prožitků u respondentů se zkušeností s programem Erasmus+ v porovnání s respondenty bez zkušenosti se zahraničním pobytem.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

V anti-plagiátorské kontrole je sice vyznačena míra shody 11 %, tomu ale zdaleka neodpovídá množství v textu vyznačených částí (není jasné, jak program dospěl k této míře shody). Kromě shody v popisu zdrojů jde jen o dvě další místa, jedno je řádně citovaná přímá citace Neumana (2001: 76-77), druhá, rozsáhlejší, pasáž textu je následující: „Crompton (1979) uvádí, že se většina studií zaměřila na motivaci lidí k cestování skrz „push a pull“ faktory. Mezi push faktory patří únik od reality, sebepoznání, relaxace, prestiž, regrese, posílení příbuzenských vztahů a sociální interakce. Pull faktory jsou

označeny jako novost a vzdělání.“ Zde by mělo být důsledněji využito kontextového citování.

Dílejší připomínky a náměty:

Metodika

Výzkumné otázky měly být v ní (v kap. 3), navíc jsou nesprávně, resp. neúplně formulovány. Jde spíše o otázky pro kvalitativní výzkum, ne kvantitativní (což by odpovídalo zadání BP!). Také nevykazují přímou spojitost s cestovním ruchem. Do mezinárodně uznávané definice účastníka CR nejsou studenti studující v zahraničí v rámci výměnných studijních programů zahrnuti. Navíc, vlastní výzkum je v podstatě o tom, že se výměnných pobytů v rámci programu ERASMUS+ zúčastňují lidé s dobrodružnější povahou, než má zbytek populace.

To, co je v kap. 3.1 označeno jako výzkumný soubor, je ve skutečnosti výzkumný vzorek. Chybí doporučení pro management CR, protože se to managementu CR netýkalo, resp. nebyla vysvětlena návaznost.

Toto nepochopení se odráží již při formulování cílů bakalářské práce (kap. 2), kde autorka uvádí jako jeden z cílů BP porovnání tendence vyhledávání prožitků u respondentů se zkušeností s ERASMUS+ a bez ní. Z hlediska smyslu výzkumu však nejde o respondenty (o vzorek), ale populaci, z níž je vzorek vybrán, tedy o tzv. základní soubor. Správná formulace by měla být následující: „Cílem bakalářské práce bylo zjistit, jaký je rozdíl mezi účastníky CR, kteří mají zkušenosti také s účastí na programu ERASMUS+ a těmi, kteří tuto zkušenost nemají.“ Za tím účelem měly být stanoveny hypotézy (např. S rostoucí mírou zkušeností s programem ERASMUS+ roste tendence k ...). Alternativně mohl být zvolen kvalitativní výzkum, jak je ostatně uvedeno v zadání práce.

Z metodického postupu realizovaného autorkou je evidentní, že zaměřuje dotazníkové šetření s anketou.

Formální nedostatky

V dotazníku je vhodné údaje o respondentovi umístit až na jeho konec.

Poslední věta kap. 4.2.5 není dokončena.

Některé názvy kapitol, tabulek, obrázků jsou v angličtině. To je naprosto nevhodné. Příklady: Tab. 1, Obr. 3.

Také v seznamu zkratk je třeba uvést český překlad, proč pro UNWTO a EU jsou uvedeny české překlady a u ostatních ne?

Odkaz na zdroj pod obrázky nemá být uváděn v závorce.

V práci je markantní nadměrné používání slova autorka, často autor(?!). To platí i u citovaných autorů v rámci kontextového citování (str. 6).

Na str. 7 se autorka práce odvolává na zmiňovanou potřebu, nikde ji však předtím v textu nezmiňuje.

Jména citovaných autorů je třeba skloňovat (např. Dle Bauera).

V odborném textu není vhodné používat 1. os. mn. č. a související osobní zájmena (např. budeme, nám, řadíme, můžeme, setkáme), ani 2. os. mn. č.

Vypadá to, že u této BP neproběhla dostatečná formální kontrola textu, čehož důsledkem jsou nedokončená či zmatečná sdělení.

Grafy ilustrující četnost odpovědí ano (50 %) vs. ne (50 %), navíc přes půl strany jsou naprosto nadbytečné, takové údaje není třeba vizualizovat, není tak těžké si představit.

Internetové zdroje se v Seznamu zdrojů neuvádějí zvlášť.

Citování

Toto není ve skutečnosti citování zdroje: „dle webových stránek ERASMUS+ se jedná...“ Kap. 4.2 je příkladem nezvládnuté kontextového i sekundárního citování (např. Abraham Maslow má být citován). Naopak někdy dochází ke zdvojenému citování – jméno citovaného autora, které je součástí věty s citovaným sdělením, nemá být v citačním odkazu znovu uváděno, např.: dle Zukermana (Zukerman, 1978).

Při odkazu na publikaci s více než třemi autory uvést jen prvního a „et al.“, např. str. 7 (správně: Snepenger et al., 2006).

Citovaný zdroj nemůže být uváděn mimo větu.

Autorka nepoužívá důsledně kontextové citování, zůstávají necitované pasáže (např. 4.2.1, 4.2.6 a 4.4).

Terminologie a stylistika

V práci odchází k nepřesnému používání následujících pojmů: Atrakce vs. atraktivita (str. 13), turista vs. návštěvník, turistika vs. Turismus. Objevují se i nespisovné či dokonce neexistující tvary slov (např. taky, **turistového** rozhodovacího procesu).

Stylistika práce velmi slabá, což umocňuje nepřiměřené používání anglických termínů (měly být překládány). Vyskytují se vadná větná spojení či poměrně závažné gramatické chyby (např. str. 14, správně je Maslowovy hierarchie, ne Maslowovi). Autorka se také nezřídky dopouští poněkud nezdařilého překladu (např. str. 7).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka zpracovala téma, které je svým zaměřením a metodickou náročností přiměřené pro bakalářskou práci. Největší slabinou práce jsou nedostatečně objasněná souvislosti s managementem cestovního ruchu, nekonzistentnost v naplňování kvantitativní strategie výzkumu, nedůslednost při kontextovém citování a nízká stylistická úroveň textu.

Předložené dílo však, i přes tyto nedostatky, splňuje požadavky na bakalářské práce kladené.

Otázky a podklady pro diskusi k obhajobě:

1. Vysvětlíte vaše sdělení a uveďte, jak jste k němu došla: „*Reliabilita jako vnitřní konzistence škál vyjádřená koeficientem Cronbachova alfa se pohybuje kolem hranice přijatelnosti od 0,83 do 0,86. Pro míru validity využil Kuban (2006) korelační koeficient jehož hodnota mezi původní třístupňovou škálou a nově vytvořenou sedmistupňovou škálou činila 0,774*“. (str. 5).
2. Vysvětlíte rozdíl mezi anketárním a dotazníkovým šetřením.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

Ve zveřejně, dne 18. května 2022

podpis