

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michaela Veselková

Název závěrečné práce: Proces umírání pohledem sociálního pracovníka

Hodnocení formulace hlavního cíle práce a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka velmi precizně formuluje i zdůvodňuje cíle hned v úvodu a pak ve speciálně tomu věnované kapitole (č. 1). Cíle považuji za vhodně nastavené.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce obsahuje text všechny základní doporučené oddíly, které má odborný text tohoto typu mít. Autorka velmi svědomitě dodržuje doporučení z metodického pokynu ředitelky ÚSP (1/2021).

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část je čtivá, logicky členěná. Obsahuje vhodně zvolené kapitoly i subkapitoly a „neodbíhá“ od tématu. Oceňuji, že teoretická část není jen o popisu pojmů, ale občas přináší o polemické podněty (např. kap 2.4). Na (v této kapitole výtlačně) zásady péče se pak autorka mohla více zaměřit i ve vlastním výzkumu, což by bylo vhodné propojení teoretické a výzkumné části. Výzkumná část se zaměřuje relativně více na organizační stránku průběhu paliativní péče než na v ní obsažené koncepty a východiska (např. otázka umělého prodloužení života).

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k tématu je volba kvalitativní studie na místě. Metodická část textu je připravena rovněž svědomitě a dle všech doporučení na ÚSP FF. Oceňuji obsah kapitoly 5.1.2 ohledně etiky výzkumu - v daném tématu obzvláště žádoucí. Celkem šest výzkumných cílů je velká sada témat (celkem 23 otázek), což může (a mohlo) autorce vadit v hloubce interpretace. Jak se autorce pracovalo s tak velkou sadou témat?

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce s údaji nese až analytické znaky (pečlivé třídění informací), relativně méně pak (což by bylo žádoucí) interpretaci zjištění. Bylo pro autorku překvapující zjištění, že „Emoce spojené s přímou paliativní péčí jsou u všech účastnic výzkumu pozitivní, až radostné.“ (viz DVC V)

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce své cíle naplňuje, uvádí u závěrečnou diskusi.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: V závěrečné diskusi je uvedena řada zajímavých zjištění, která mohou být využita v budoucí paliativní péči. Zajímavý je postřeh: „Bylo by jistě zajímavé, pokud by se sociální pracovníce setkaly osobně a měly možnost o paliativní péči diskutovat.“ Znamená to, že pracovníce v paliativní péči nemají žádné možnosti např. supervize?

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jak se autorce pracovalo s tak velkou sadou témat?
- Mají oslovené pracovníce v paliativní péči nějaké možnosti supervize své činnosti?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 14. 5. 2023

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta