

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Lucie Chmelíková

Název práce: Trávení volného času u dětí na základní škole jako součást prevence rizikového chování

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková

Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková

Téma práce: Aktuální.

Charakter empirického šetření: Využito bylo polostrukturovaných rozhovorů s šesti dětmi napříč mladším i starším školním věkem (viz s. 48). Cílem výzkumného šetření je prostřednictvím rozhovorů s dětmi zjistit, jaký mají děti navštěvující základní školu pohled na volný čas a rizikové chování. Cíl byl doplněn několika dílčími cíli (viz s. 46).

Hlavní výzkumná otázka zní: „*Liší se pohledy dětí na volný čas a rizikové chování?*“ a je doplněna pěti dílčími výzkumnými otázkami (viz s. 47).

Ve zpracovaných výsledcích není patrné, který informant uvedl ty dané odpovědi. Naopak všechny výzkumné otázky jsou přehledně zodpovězeny.

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Úzká provázanost.

Rozsah práce: Posuzovaná práce je ve své teoretické části zbytečně rozsáhlá, některé kapitoly by bylo možné s ohledem na téma i povahu práce zestručnit. Poměr teoretické a empirické části je nevyvážený. Empirická část by naopak zasloužila větší prostor.

Použitá literatura: Použitá literatura je aktuální. Některé bibliografické údaje jsou neúplné. Ocenila bych vyšší míru práce s primárními zdroji (často bývají zmiňovány primární zdroje, které jsou však citovány skrze zdroje sekundární, např. na s. 43 atd.).

Citace v textu: Na zdroje je v textu svědomitě odkazováno.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Systém vyhodnotil celkovou shodu na 55 %, což je důsledek nového algoritmu v Odevzdej.cz pro výpočet celkové shody. Po podrobném přezkoumání lze konstatovat, že nedošlo k pochybení ze strany autorky. Jednotlivé shody nepřesahují 5 %.

Cíl práce a jeho naplnění: Práce si klade za cíl analyzovat souvislost mezi trávením volného času a rizikovým chováním z pohledu dětí na základní škole. Jeho naplnění by mohlo být předmětem diskuse u obhajoby.

Formální stránka práce: Posuzovaná bakalářská práce má logickou strukturu a vychází z předepsaných náležitostí. Problematický je však hned titulní list, kde je chybné zarovnání textu u oponenta a vedoucího práce.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Doporučila bych využívat méně Ich formu a budoucí čas. Místy se vyskytují stylistické nedostatky. Nevhodně hodnotím např. formulaci na s. 11: „*Pojem rizikové chování je definován a popisován různými autory různě.*“

Na s. 16 se nachází odlišné odsazení u odrážek, doporučila bych sjednotit.

Místy se vyskytují drobné chyby v interpunkci, překlepy, opakující se slova i nespisovné výrazy včetně chybného skloňování.

V empirické části je používáno označení informant i respondent, doporučila bych sjednocení. Tazatelské otázky jsou mnohdy uzavřené a nevhodně naformulované (např.: „*Máš ty pocit, že jsi na něčem závislá?*“).

Využitelnost pro praxi: Mohla by být vysoká, prosím o vyjádření u obhajoby.

Otázky a témata k diskusi:

1. Popište podrobněji průběh rozhovorů s dotazovanými, jak jste je oslovila, kde rozhovory probíhaly apod.
2. Uvádíte i rizika, s nimiž jste počítala v průběhu rozhovorů. Nastala některá z nich?
3. Jak jste pracovala s analýzou rozhovorů? Stanovila jste nejprve kategorie nebo kódy.
4. Postrádám tazatelské otázky cílené na způsoby trávení volného času s kamarády. Rovněž postrádám v souvislosti s tématem práce otázky zaměřující se na nabídku volnočasových aktivit ve školách informantů. Proč jste je nezařadila?

Celkové zhodnocení: Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Výsledné hodnocení:

Datum: 17.05 2022

.....

Podpis oponenta práce