

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE



PODNIKOVÁ EKONOMIKA

NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/TITLE OF THESIS

Problematika zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek z pohledu veřejného zadavatele

TERMÍN UKONČENÍ STUDIA A OBHAJOBA (MĚSÍC/ROK)

Leden 2016

JMÉNO A PŘÍJMENÍ / STUDIJNÍ SKUPINA

Nikola Hozáková / PPE 10

JMÉNO VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

JUDr. et Mgr. Barbora Vlachová

PROHLÁŠENÍ STUDENTA

Odevzdáním této práce prohlašuji, že jsem zadanou bakalářskou práci na uvedené téma vypracovala samostatně a že jsem ke zpracování této bakalářské práce použila pouze literární prameny v práci uvedené. Jsem si vědoma skutečnosti, že tato práce bude v souladu s § 47b zák. o vysokých školách zveřejněna, a souhlasím s tím, aby k takovému zveřejnění bez ohledu na výsledek obhajoby práce došlo. Prohlašuji, že informace, které jsem v práci užila, pocházejí z legálních zdrojů, tj. že zejména nejde o předmět státního, služebního či obchodního tajemství či o jiné důvěrné informace, k jejichž použití v práci, popřípadě, k jejichž následné publikaci v souvislosti s předpokládanou veřejnou prezentací práce, nemám potřebné oprávnění.

Datum a místo: 30. října 2015

PODĚKOVÁNÍ

Ráda bych tímto poděkovala vedoucímu bakalářské práce, za metodické vedení a odborné konzultace, které mi poskytla při zpracování mé bakalářské práce.

SOUHRN

1. Cíl práce:

Cílem této bakalářské práce je identifikovat a provést rozbor vybraných nejčastějších pochybení a problémů veřejných zadavatelů v průběhu celého běžného zadávacího procesu nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek. Dílčím cílem je popis a zhodnocení některých navrhovaných změn v připravovaném novém zákoně o zadávání veřejných zakázek, a to konkrétně v souvislosti s identifikovanými problematickými jevy v rámci současného zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek veřejnými zadavateli, kterými se autorka zabývá v první podkapitole praktické části práce.

2. Výzkumné metody:

Za účelem dosažení cílů této bakalářské práce bylo využito metody sběru dat z primárních bibliografických zdrojů, sekundárních a ověřených internetových zdrojů vztahujících se k tématu práce. Následně byly nashromážděné informace tříděny, komparovány a interpretovány.

3. Výsledky výzkumu/práce:

V první podkapitole praktické části práce byly identifikovány některé nejčastější pochybení veřejných zadavatelů a nejasná ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, způsobující v aplikační praxi při zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek nejrůznější druhy omylů a procesní chyby. Rozebrán byl například způsob prokazování splnění kvalifikačních předpokladů dle § 62 odst. 3 Zákona, prokazování kvalifikace dle § 53 odst. 1 písm. f) Zákona, mimořádně nízká nabídková cena, termín „ihned“ při otevírání obálek s nabídkami, jazyk nabídky, omyly a nesprávnosti v nabídkách uchazečů či zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. d) a e) Zákona. V druhé podkapitole praktické části práce byly specifikovány některé navrhované změny v připravovaném novém zákoně o zadávání veřejných zakázek, vztahující se k častým pochybením veřejných zadavatelů a nejednoznačným ustanovením současného zákona o veřejných zakázkách rozebíraných v první podkapitole praktické části práce. Mezi tyto skutečnosti autorka uvedla kupříkladu mimořádně nízkou nabídkovou cenu, kritéria hodnocení nabídek, požadavky na způsobilost pro nadlimitní veřejné zakázky či prokázáním splnění kvalifikačních předpokladů ve zjednodušeném podlimitním řízení. Dále se autorka zabývala i některými navrhovanými změnami, které považuje za zásadní, vzhledem k běžným praktickým činnostem veřejných zadavatelů při zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek, mezi něž zařadila předběžné oznámení, předkládání dokladů, objasnění a doplnění nabídky, ustanovení komise či vyloučení uchazeče dle § 48 odst. 5 návrhu Zákona.

4. Závěry a doporučení:

Vzhledem k tomu, že v současné době, tj. k 20. říjnu 2015 je návrh zákona projednáván ve druhém čtení v Poslanecké sněmovně jistě ještě dozná několika změn, které snad povedou k lepšímu výsledku a odstraní některé autorkou zmiňované negativní jevy vedoucí ke snížení transparentnosti a zvýšení korupčního jednání. Tato bakalářská práce by se dle autorky mohla stát vhodnou metodickou pomůckou, při řešení některých složitých situací, veřejným zadavatelům či osobám procesujícími zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek.

KLÍČOVÁ SLOVA

Veřejné zakázky, veřejný zadavatel, návrh zákona o zadávání veřejných zakázek, problém

SUMMARY

1. Main objective:

The aim of this work is to identify and analyze selected the most common mistakes and problems contracting authorities throughout the normal procurement process over-limit and under-limit public contracts. The partial aim is to describe and evaluate some of the proposed changes in the upcoming new law on public procurement specifically in connection with the identified problematic phenomena in the current sub-limit and above the award of public contracts by contracting authorities, which the author discusses in the first subchapter practical part.

2. Research methods:

In order to achieve the objectives of this work were used methods of data collection from primary bibliographic sources, secondary sources and verified Internet-related is the topic of work. Subsequently collected information sorted, compares and interpreted.

3. Result of research:

In the first subchapter practical work identified some of the common mistakes of contracting authorities and unclear provisions of the Act no. 137/2006 Coll., On Public Procurement, as amended, causing the application practice when entering sub-limit and excess public procurement different kinds of errors and process errors. For example, was dismantled method of proving compliance with qualification requirements pursuant to § 62 paragraph 3 of the Act, proof of qualification in accordance with § 53 par. 1 point. f) of the Act, extraordinarily low bid price, the term "immediately" at the opening of the tenders, the menu language, mistakes and inaccuracies in offers of candidates or cancel the award procedure in accordance with § 84 par. 2 point. d), e) of the Act. In the second subchapter practical work were identified, some of the proposed changes in the upcoming new law on public procurement relating to common mistakes contracting authorities and ambiguous provisions of the current law Public Procurement hotly debated in the first subchapter practical part. Among those facts, the author pointed out, for example, abnormally low tender price, tender evaluation criteria, eligibility requirements to limit public contract or proof of their qualification in a simplified sub-limit management. Furthermore, the author preoccupied by some proposed changes which it considers crucial, given the common practical activities of contracting authorities when entering sub-limit and excess public procurement, which included advance notification, submission of documents, clarifications and complement, provisions commissions or disqualification under § 48 par. 5 of the bill.

4. Conclusions and recommendation:

Given that at present, On October 20, 2015 the bill is debated the second reading in the Chamber of Deputies certainly still will undergo several changes that hopefully will lead to a better result and removes some of the author mentioned negative phenomena leading to reduced transparency and increased corruption. This thesis would, according to the author could become a suitable methodological tools in solving some difficult situations, contracting authorities or entities below the threshold and excess public procurement.

KEYWORDS

Public contracts, the contracting authority, the draft law on public procurement, issue

JEL CLASSIFICATION

G38 – Government Policy and Regulation
L32 – Public Enterprises

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení:	Nikola Hozáková
Studijní program:	Ekonomika a management (Bc.)
Studijní obor:	Podniková ekonomika
Studijní skupina:	PPE 10
Název BP:	Problematika zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek z pohledu veřejného zadavatele
Zásady pro vypracování (stručná osnova práce):	<ol style="list-style-type: none">1. Úvod a cíl práce2. Teoretická část – zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, definice vybraných pojmů, charakteristika procesu zadávání veřejných zakázek z pohledu veřejného zadavatele3. Metodologická část – charakteristika metod použitých v průběhu práce4. Praktická část – identifikace, rozbor a následný návrh řešení nejčastějších problémů a chyb vyskytujících se v procesu přípravy zadávacích podmínek, lhůt pro podání nabídek, uveřejňování, posouzení a hodnocení nabídek, rozhodnutí ÚOHS, přezkum a rozsudky, nový zákon o zadávání veřejných zakázek a jeho vliv na zadávací praxi5. Závěr
Seznam literatury: (alespoň 4 zdroje)	<ul style="list-style-type: none">• KRČ, R. <i>Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou</i>. Praha: Linde Praha, 2013. 1272 s. ISBN: 978-80-7201-888-8.• BALÝOVÁ, L. <i>Veřejné zakázky</i>. Praha: C. H. Beck, 2015. 250 s. ISBN: 978-80-7400-560-2.• JURČÍK, R. <i>Zákon o veřejných zakázkách</i>. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015. 1256 s. ISBN: 978-80-7400-505-3.• BOVIS, CH. H. <i>EU public procurement law</i>. 2. Vydání Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2012. 521 s. ISBN 978-0-85793-841-1.• Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
Harmonogram:	<ul style="list-style-type: none">• Zpracování cílů a metodiky do 1.7.2015• Zpracování teoretické části do 10.8.2015• Zpracování výsledků do 31.10.2015• Finální verze do 1.12.2015
Vedoucí práce:	JUDr. et Mgr. Barbora Vlachová

Prof. Ing. Milan Žák, CSc.
rektor

V Praze dne 17.6.2015

Prof. Ing.
Milan
Žák CSc.

Digitálně podepsal Prof. Ing. Milan Žák CSc.
DN: c=CZ, cn=Prof. Ing. Milan Žák CSc., o=Vysoká škola ekonomie a managementu, o.p.s., title=Rektor, serialNumber=ICA-10340169, serialNumber=IDCCZ113308764
Datum: 2015.06.17 16:21:44 +02'00'

Obsah:

1	Úvod.....	1
2	Teoretická část práce.....	2
2.1	Veřejná zakázka.....	2
2.1.1	Členění veřejných zakázek.....	3
2.2	Veřejný zadavatel.....	4
2.3	Zásady zadávání veřejných zakázek.....	5
2.4	Zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek veřejným zadavatelem.....	6
2.5	Zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek dle § 27 Zákona.....	7
2.5.1	Zahájení zadávacího řízení.....	7
2.5.2	Zadávací dokumentace.....	8
2.5.3	Úkony zadavatele po zahájení zadávacího řízení.....	11
2.5.4	Otevírání obálek.....	12
2.5.5	Posouzení a hodnocení nabídek.....	12
2.5.6	Ukončení zadávacího řízení.....	14
2.6	Zadávání podlimitních veřejných zakázek dle § 38 Zákona.....	14
3	Metodologická část práce.....	16
4	Praktická část práce.....	17
4.1	Pochybení zadavatelů a nejasnosti při zadávání veřejných zakázek.....	17
4.1.1	Pojem „ihned“ při otevírání obálek.....	17
4.1.2	Požadavek na disciplinární bezúhonnost.....	18
4.1.3	Požadavek na technické kvalifikační předpoklady.....	18
4.1.4	Způsob prokazování splnění kvalifikace dle § 62 odst. 3 Zákona.....	19
4.1.5	Zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. d), e) Zákona.....	20
4.1.6	Prokazování kvalifikace dle § 53 odst. 1 písm. f) Zákona.....	20
4.1.7	Nabídková cena 0,- Kč.....	21
4.1.8	Neocenění položky v nabídce.....	21
4.1.9	Mimořádně nízká nabídková cena.....	22
4.1.10	Omyly a nesprávnosti v nabídkách uchazečů.....	23
4.1.11	Neoznačená obálka s nabídkou.....	24
4.1.12	Nesprávně zvolená kritéria hodnocení.....	24
4.1.13	Doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů.....	25
4.1.14	Jazyk nabídky.....	25

4.1.15	Oslovení pěti dodavatelů k podání nabídky dle § 38 Zákona	26
4.2	Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek.....	26
4.2.1	Předložení dokladů.....	27
4.2.2	Objasnění či doplnění nabídky	27
4.2.3	Zjednodušené podlimitní řízení	28
4.2.4	Předběžné oznámení	29
4.2.5	Otevřené řízení	29
4.2.6	Požadavky na způsobilost pro nadlimitní veřejné zakázky	29
4.2.7	Otevírání obálek s nabídkami.....	31
4.2.8	Mimořádně nízká nabídková cena	31
4.2.9	Hodnotící kritéria.....	31
4.2.10	Posouzení a hodnocení nabídek.....	32
4.2.11	Ustanovení komise.....	32
4.2.12	Vyloučení uchazeče dle § 48 odst. 5 návrhu Zákona	32
5	Závěr.....	33

Literatura

Seznam příloh:

Příloha č. 1: Veřejné zakázky za rok 2014 členěné dle druhu zakázky

Příloha č. 2: Znázornění finančních limitů pro nadlimitní VZ pro veřejné zadavatele

Příloha č. 3: Zadané veřejné zakázky v roce 2014 dle druhu zadávacího řízení

Příloha č. 4: Podmínky pro použití druhů zadávacích řízení veřejným zadavatelem

Příloha č. 5: Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky pro účely předběžného oznámení

Příloha č. 6: Odkazy na IS VZ a profil zadavatele

Příloha č. 7: Odůvodnění VZ uveřejňované po zahájení zadávacího řízení

Příloha č. 8: Rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek

Příloha č. 9: Rozhodnutí o jmenování hodnotící komise

Příloha č. 10: Protokol o otevírání obálek

Příloha č. 11: Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

Příloha č. 12: Vzorový obsah zadávací dokumentace

Příloha č. 13: Potvrzení FÚ dle § 53 odst. 1 písm. f) Zákona

Příloha č. 14: Nulové ocenění položky ve Výkazu výměr

Příloha č. 15: Chyby uchazečů

Příloha č. 16: Cenová nabídka uchazeče

Příloha č. 17: Rozhodnutí o vyloučení uchazeče ve zjednodušeném podlimitním řízení

1 Úvod

Veřejné zakázky patří v České republice mezi významnou součást jejího hospodářství. Veřejní zadavatelé zadali v roce 2014 veřejné zakázky, jejichž předmětem byly služby, dodávky či stavební práce dle Výroční zprávy o stavu veřejných zakázek v ČR za rok 2014 (2015, s. 12) v hodnotě 436 miliard korun českých, tvořící 10,2 % hrubého domácího produktu. Zadávání veřejných zakázek je v České republice právně regulováno, a to jak na komunitární úrovni, tak i na úrovni národních států. V současné době je zadávání veřejných zakázek upraveno v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, který by měl v součinnosti s dalšími právními předpisy (zákonem č. 345/2014 Sb., o státním rozpočtu; zákonem č. 219/200 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů) zabezpečovat hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků a docílit výběru nejvýhodnější a nejhodnější nabídky pro zadavatele. Kladen je důraz na přísné dodržování zásad postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, které zajišťují řádnou hospodářskou soutěž, tj. silné konkurenční prostředí. Za účelem implementování dalších směrnic Evropské unie do českého právního řádu, vytváří Ministerstvo pro místní rozvoj ČR nový zákon o zadávání veřejných zakázek, jež by měl být účinný nejpozději v následujícím roce, v dubnu 2016.

V aplikační praxi se veřejní zadavatelé setkávají v průběhu procesu zadávání veřejných zakázek s nejrůznějšími problémy. Právě z tohoto důvodu je cílem této bakalářské práce identifikovat a provést rozbor vybraných nejčastějších pochybení a problémů veřejných zadavatelů v rámci zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek. Dílčím cílem je následně popsat a zhodnotit navrhované změny v připravovaném novém zákoně o zadávání veřejných zakázek, a to ve vztahu k identifikovaným úskalím při současném zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek veřejnými zadavateli.

Tato bakalářská práce je členěna na teoretickou část, metodologickou část, praktickou část a na úvod a závěr. První kapitola je teoretickou částí práce a soustředí se na teoretické poznatky z oblasti podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek zadávaných veřejnými zadavateli, zejména výkladem zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů. Definovány jsou některé základní pojmy, zásady veřejných zakázek a popsán je průběh standardního zadávacího řízení u podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek v rámci dvou nejvíce veřejnými zadavateli využívaných typů zadávacích řízení, tj. otevřeného řízení a zjednodušeného podlimitního řízení. Třetí kapitola se věnuje metodám užitým v průběhu bakalářské práce za účelem dosažení jejích cílů.

Čtvrtá kapitola týkající se praktické části práce je členěna do dvou podkapitol. Podkapitola první se věnuje pochybením veřejných zadavatelů a nejasnostem vyskytujících se při zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek zadávaných veřejnými zadavateli. Jelikož proces zadávání veřejných zakázek není zcela snadný, činí při něm zadavatelé nejrůznější druhy omylů a chyb. Protože identifikovat veškeré problémy z této oblasti, by vzhledem k jejich počtu bylo úkolem značně rozsáhlým, zaměřila se autorka na vybraná častá pochybení zadavatelů a ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, způsobující nejasnosti a rozdílné výklady, které uvádí odborné literatury komentující Zákon, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR či se kterými se autorka setkala v průběhu její roční praxe v Odboru veřejných zakázek a právních služeb u veřejného zadavatele České republiky - Generálního finančního ředitelství.

Druhá podkapitola se zabývá současným již výše zmiňovaným navrhovaným zákonem o zadávání veřejných zakázek, který bude nahrazovat stávající zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Cílem této podkapitoly je identifikovat některé navrhované změny, které se vztahují k jednotlivým nejasnostem a pochybením zadavatelů uvedených v první podkapitole praktické části práce a uvedeny jsou i vybrané navrhované změny, které autorka považuje za zásadní ve vztahu k běžným praktickým činnostem veřejných zadavatelů. Autorka v celé své práci vychází ze současného znění zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „Zákon“), tj. současné znění zákona účinné od 6. března 2015.

2 Teoretická část práce

Následující část práce je věnována teoretickým poznatkům z oblasti veřejných zakázek zadávaných veřejnými zadavateli. Na úvod jsou charakterizovány veřejné zakázky, veřejný zadavatel a zásady zadávání veřejných zakázek. Následuje problematika zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek veřejným zadavatelem. Charakterizován je celý zadávací proces dvou nejčastěji využívaných druhů zadávacích řízení, tj. otevřené řízení a zjednodušené podlimitní řízení, a to od přípravy k zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci, úkonům zadavatele po zahájení zadávacího řízení, po otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek až po ukončení zadávacího řízení. Uvedené informace v teoretické části práce budou podkladem pro navazující praktickou část práce.

2.1 Veřejná zakázka

Za veřejnou zakázku je považována zakázka uskutečněna na základě úplatné písemné smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, kdy zadavatel vždy od dodavatele obdrží za vynaložení finančních prostředků určitou službu, dodávku či pro něj jsou provedeny stavební práce (Zákon, § 7 odst. 1). Dle Jurčika (2015, s. 107) a Balýové (2015, s. 7) jsou veřejné zakázky prostředkem k materiálnímu a věcnému zajištění chodu zejména orgánů veřejné správy plněními, které si nejsou schopni zabezpečit svými pracovníky, a proto musí využít externích dodavatelů. Veřejné zakázky jsou považovány za zvláštní druh obchodněprávního vztahu, jelikož je zadavatel povinen před uzavřením smlouvy dodržet postup stanovený zákonem. V případě, kdy nejsou tyto podmínky dodrženy, nejedná se o veřejnou zakázku.

Problematiku veřejných zakázek upravuje zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ze dne 14. března 2006, který obsahuje komplexní úpravu zadávání veřejných zakázek v České republice. Zákon byl již mnohokrát novelizován, v současné době jsou veřejné zakázky řízeny velkou novelou Zákona, která nabyla své účinnosti dne 6. března 2015 (Balýová, s. 1). Zákon zpracovává předpisy Evropské unie a upravuje okruh osob, které mají povinnost zadávat veřejné zakázky dle Zákona, postupy při zadávání veřejných zakázek, soutěž o návrh, dohled nad dodržováním Zákona, podmínky vedení a problematiku seznamu dodavatelů (Zákon, § 1; Jurčík, 2015, s. 9-10; Balýová, 2015, s. 3). Zákon je jedním z nejdůležitějších předpisů upravující investici veřejných prostředků, jehož cílem je především jejich úspora (Jurčík, 2015, s. 96). Statistika Ministerstva pro místní rozvoj ČR uvádějí, že za rok 2014 činil celkový finanční objem veřejných zakázek 376 120 milionů korun českých bez daně z přidané hodnoty (2015a). Účelem úpravy zadávání veřejných zakázek je dle Bovise (2015, s. 1) nastavení režimu konkurenceschopnosti v soutěžním

prostředí do nakládání s veřejnými prostředky a eliminace všech netarifních překážek obchodu. Zákon má tedy v součinnosti s dalšími právními předpisy, které byly uvedeny v Úvodu této práce zaručovat efektivní a účelné hospodaření s veřejnými prostředky a ochranu řádného průběhu hospodářské soutěže (Balýová, 2015, s. 2, 3).

Zákon je členěn do devíti částí a obsahuje 161 paragrafů. První část, tzv. Obecná ustanovení, obsahují §1 až 20 a vymezují podstatné pojmy veřejných zakázek. Část druhá je nejrozsáhlejší částí Zákona (obsahuje § 21 až 85), upravuje proces zadávacích řízení a jejich specifická pravidla. Zvláštní postupy v zadávacím řízení (§ 86 - 101), tj. předběžné oznámení, rámcové smlouvy, dynamický nákupní systém, elektronická aukce a další, jsou vymezeny v Části třetí. Čtvrtá část upravuje zvláštní druh zadávacího řízení, kterým je Soutěž o návrh. Výkon dohledu nad zadáváním veřejných zakázek vymezuje Část pátá, jež obsahuje institut námitek a dohled nad dodržováním Zákona, který provádí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (Jurčík, 2015, s. 10). Část šestá (§ 125 – 144) pojednává o seznamu kvalifikovaných dodavatelů, systému certifikovaných dodavatelů, zahraničním seznamu dodavatelů a rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek (Balýová, 2015, s. 2). Sedmá část, tzv. Společná ustanovení (§ 146 – 157) upravují např. pravidla pro uveřejňování, komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem, elektronické prostředky, nástroje, atd. Předposlední, tedy Část osmá obsahuje přechodná a závěrečná ustanovení a poslední, Část devátá vymezuje účinnost Zákona v § 161.

2.1.1 Členění veřejných zakázek

Veřejné zakázky jsou dle Zákona § 7 odst. 2 rozlišovány dle jejich předmětu do tří kategorií:

1. Dodávky, jejichž předmětem je dle § 8 Zákona zakoupení určité movité či nemovité věci, a to i ve formě splátek, nájmu, pachtu či leasingu. Stejně tak se jedná o veřejné zakázky na dodávky v případech, kdy se nejedná o zhotovení stavby a služby spočívající v umístění, montáži, či zprovoznění. Zároveň nesmí být tyto činnosti základním účelem veřejné zakázky a jsou nezbytnými ke splnění dodávky, která je předmětem veřejné zakázky (Jurčík, 2015, s. 124). Zjednodušeně lze říci, že o druhu veřejné zakázky (dodávka/služba/stavební práce) rozhoduje její převažující plnění.
2. Stavební práce, jejichž předmětem jsou stavby a stavební práce vymezuje § 9 Zákona. Stavební práce jsou dle Jurčíka (2015, s. 443) objemově nejvýznamnějším druhem veřejných zakázek a patří mezi ně veškeré činnosti uvedené v Příloze č. 3 Zákona, projektová či inženýrská činnost a stavební činnosti, vedoucí ke zhotovení stavby. Je nutné, aby zhotovená stavba plnila samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci (Jurčík, 2015 s. 126). Stejně jak je uvedeno u veřejných zakázek na dodávky v § 8 odst. 2 Zákona, při veřejných zakázkách na stavební práce umožňuje Zákon poskytovat dodávky a služby, bez kterých by nebylo možné splnit předmět veřejné zakázky na stavební práce. Zákon dále v odst. 3 § 9 dovoluje zadavateli pořizovat stavební práce prostřednictvím třetí osoby, ve formě zprostředkovatelských či podobných služeb (Jurčík, 2015, s. 130; Balýová, 2015, s. 14).
3. Služby jsou dle Zákona § 10 odst. 1 ty veřejné zakázky, jež nejsou veřejnými zakázkami na dodávky či stavební práce. Toto negativní označení je dle Jurčíka (2015, s. 139) důvodem chybějící obecné definice služby v českém právním řádu. Na základě evropských směrnic jsou služby členěny do kategorií dle Příloh č. 1 a 2 Zákona, přičemž služby v Příloze č. 1 jsou považovány za prioritní a zadavatel plní povinnosti na komunitární úrovni. Služby spadající do Přílohy č. 2 jsou dle Jurčíka (2015, s. 140) oznamovány pouze v rámci České republiky. Pokud se jedná o veřejné zakázky,

kde figuruje více služeb, z nichž každá spadá do jiné přílohy, rozhoduje výše předpokládané hodnoty jednotlivých služeb.

Opět můžou být součástí veřejných zakázek na služby i dodávky, jejichž předpokládaná hodnota je nižší než předpokládaná hodnota služeb a stavební práce, které nejsou účelem předmětu veřejné zakázky na služby (Zákon, § 10 odst. 2 a), b); Balýová, 2015, s. 19).

Dle statistik Ministerstva pro místní rozvoj ČR jsou nejčastěji zadávaným druhem veřejné zakázky na stavební práce, které z celkového počtu zadávaných veřejných zakázek tvoří 42 %. Nejméně zadávaným druhem jsou veřejné zakázky na služby, jež z celkového počtu zaujímají 21 % (viz Příloha č. 1 této práce).

Veřejné zakázky jsou dle Zákona, krom členění dle jejich předmětu, rozlišovány podle výše jejich předpokládané hodnoty v korunách českých bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a to na veřejné zakázky nadlimitní, podlimitní a malého rozsahu (Zákon, §7 odst. 3). Aby zadavatel mohl určit, do jaké kategorie veřejná zakázka patří a v návaznosti na to, mohl zvolit adekvátní zadávací řízení, ukládá tak Zákon povinnost stanovit před zahájením zadávacího řízení výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a to dle pravidel uvedených v § 13 až 16 (Jurčík, 2015, s. 166; Krč, 2014, s. 98). Předpokládaná hodnota dle § 13 odst. 1 Zákona vyjadřuje zadavatelem předpokládanou výši peněžitého závazku, která vyplyne z předmětu plnění veřejné zakázky (Jurčík, 2015, s. 137).

Za nadlimitní veřejné zakázky jsou považovány ty zakázky, jejichž zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota dosáhne finančního limitu dle nařízení a sdělení Komise (EU) a nařízení vlády č. 77/2008Sb. a č. 78/2008Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách a koncesního zákona, bez DPH, platné od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2015 (Jurčík, 2015, s. 156; Balýová, 2015, s. 22). Limity jsou odlišné pro jednotlivé druhy zadavatelů a dále se rozlišují i podle předmětu veřejné zakázky. Přehledné znázornění finančních limitů pro veřejné zadavatele je uvedeno v Příloze č. 2 této práce.

Podlimitní veřejné zakázky definuje Zákon v § 12 odst. 2 jako zakázku, jejíž předpokládaná hodnota je v případě veřejné zakázky na služby a dodávky rovna či vyšší než dva milióny korun českých bez DPH, v případě veřejné zakázky na stavební práce rovna či vyšší než šest miliónů korun českých bez DPH (včetně) a nedosáhnou finančního limitu stanoveného pro nadlimitní veřejné zakázky. Zadávání podlimitních veřejných zakázek oproti nadlimitním, je dle Jurčíka (2015, s. 158) méně administrativně náročné a přináší několik výhod. Například umožňuje zjednodušit způsob prokazování kvalifikace, není zde povinnost oznámit konání veřejné zakázky v Úředním věstníku Evropské unie, jsou zde stanoveny kratší lhůty v průběhu zadávacího řízení a zadavatel není povinen stanovit požadavky na technickou, ekonomickou a finanční způsobilost.

2.2 Veřejný zadavatel

Veřejné zakázky musí být zadávány zadavateli, které Zákon v § 2 odst. 1 rozlišuje do tří kategorií na veřejné, sektorové a dotované. Subjekty, které Zákon řadí mezi veřejné zadavatele, jsou specifikovány v § 2 odst. 2 Zákona. Jedná se dle Jurčíka (2015, s. 28, 30, 40), Krče (2014, s. 10) a Balýové (2015, s. 29, 30) o tzv. „klasické zadavatele“, kterými jsou Česká republika a její organizační složky (např. vláda, ministerstva, soudy, apod.), dále kraje, obce, města (obecně územní samosprávné celky), jejich příspěvkové organizace a jiné právnické osoby, které splňují body 1 a 2 v § 2 odst. 2 písm. d) Zákona.

Mezi tyto právnické osoby patří například Česká televize, Česká národní banka či zdravotní pojišťovny. Podmínkou veřejného zadavatele je, aby činnost, kterou vykonává, byla prospěšná státu, tzn., aby uspokojovala jeho potřeby a plnění veřejných zakázek bylo financováno především z veřejných prostředků (Bovis, 2015, s. 248). Nejčastěji proto vystupují veřejní zadavatelé ve formě státních podniků než-li obchodních společností.

Veřejný zadavatel může být dle Zákona § 3 také zadavatelem centrálním. Podstatou centrálního zadávání je, že centrální zadavatel (jeden či více správních úřadů) provádí centrální zadávání veřejné zakázky pro více zadavatelů a kolektivně tak zastupuje jejich zájmy (Balýová, 2015, s. 35; Jurčík, 2015, s. 63). Zákon (§ 3 odst. 1) rozlišuje dva typy zadávacího řízení. První typ centrálního zadávání lze využít pouze u veřejných zakázek, jejichž předmětem je pořízení služeb či dodávek, které centrální zadavatel následně prodá zadavatelům bez navýšení jejich kupní hodnoty. V druhém případě může centrální zadavatel zadávat i veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou kromě dodávek a služeb i stavební práce a realizuje zadávací řízení na účet jiných zadavatelů. Centrální zadavatel uzavře s ostatními zadavateli písemnou smlouvu a odpovídá tak za zadání veřejné zakázky s výjimkou § 3 odst. 3 Zákona. Zákon v § 3 odst. 5 centrálnímu zadavateli umožňuje, aby pořizoval dodávky nebo služby i pro své účely. Krč (2015, s. 29) ve své publikaci uvádí, že výhodu využití centrálního zadávání spatřuje u méně zdatných zadavatelů, například malých obcí, pro které by bylo provádění zadávacího řízení obtížné. Jurčík (2015, s. 65) na druhou stranu spatřuje hlavní výhody centrálního zadávání v posílení principu hospodárnosti, efektivnosti a alespoň částečné eliminaci korupčního jednání.

2.3 Zásady zadávání veřejných zakázek

Zákon v § 6 odst. 1 nařizuje všem zadavatelům, kteří se řídí podle toho Zákona dodržovat tři hlavní zásady, kterými jsou: transparentnost, rovné zacházení a zákaz diskriminace. Prostřednictvím zásady transparentnosti má být dle Bovise (2015, s. 250) dosaženo dvou cílů. Jedním je učinit celý zadávací proces otevřeným v členských státech, stanovit vyšší míru odpovědnosti, eliminovat tak potenciální přímou diskriminaci na základě státní příslušnosti a činit tak celý proces zadávání veřejných zakázek průhledným a veřejně kontrolovatelným. Druhý cíl se zaměřuje na zajištění transparentnosti tak, aby obě účastněné strany znaly osvědčené postupy a strana nabídky (dodavatelé) měla vyšší proaktivní roli ve zvolení si vhodné poptávky. Zadavatelé jsou proto povinni uveřejňovat tři typy oznámení v Úředním věstníku Evropského společenství, kterými jsou: Pravidelné předběžné oznámení, Oznámení o zakázce a Oznámení o zadání veřejné zakázky (Bovis, 2015, s. 250, 251). Dalšími povinnostmi zadavatele v důsledku dodržování zásady transparentnosti je odůvodňování veškerých jeho učiněných rozhodnutí, pořizování písemných záznamů o všech úkonech, uveřejňování uzavřených smluv a skutečně uhrazených cen (Balýová, 2015, s. 47; Jurčík, 2015, s. 97; Krč, 2015, s. 42, 47). Zásada transparentnosti dle rozsudku Soudního dvora EU č. C-368/10 ze dne 10. 5. 2012 (Krč, 2015, s. 28) očekává, že veškeré podmínky zadavatele a postupy vedoucí k zadání veřejné zakázky budou jednoznačně, přesně a jasně definovány v zadávací dokumentaci či v Oznámení o zakázce tak, že každý přiměřeně informovaný uchazeč, postupující s řádnou péčí, si vyloží podmínky a požadavky zadavatele stejným způsobem a zadavatel si tak bude moci skutečně ověřit, zda nabídky splňují kritéria veřejné zakázky.

Zásada transparentnosti zahrnuje i druhou zásadu uvedenou v § 6 odst. 1 Zákona, a to zásadu rovného přístupu vůči všem uchazečům, která musí být uplatňována jak ve fázi přístupu k veřejné zakázce, tak ve fázi otevírání, posuzování a hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů (Jurčík, 2015, s. 94).

Třetí neméně důležitou zásadou uvedenou v § 6 odst. 1 Zákona je zásada zákazu diskriminace, která zadavatelům ukládá povinnost nezvýhodňovat žádného uchazeče (domácího ani zahraničního, v případě, že je členem Evropské unie) oproti jiným pokud to právě Zákon v § 101 nepožaduje (Balýová, 2015, s. 47; Krč, 2015, s. 55).

Dále se zadavatelé při zadávání veřejných zakázek setkávají se zásadami, které Zákon nedefinuje, ale ukládá povinnost dodržovat je zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů v § 2 písm. m), n) a o). Mezi tyto zásady patří hospodárnost, efektivnost a účelnost, jež jsou označovány jako pravidlo 3E (Jurčík, 2015, s. 103).

2.4 Zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek veřejným zadavatelem

Cílem zadávacího řízení je získat nejvhodnější a nejkvalitnější nabídku. Veřejný zadavatel má povinnost zadat podlimitní či nadlimitní veřejnou zakázku formou jednoho ze šesti druhů zadávacích řízení, jež Zákon upravuje. Jedinou výjimkou kdy zadavatel nemá povinnost zadat veřejnou zakázku v jednom ze zadávacích řízení, jsou veřejné zakázky vyjmuté z působnosti Zákona, které jsou definovány v § 8 (Jurčík, 2015, s. 287). Zákon v § 21 odst. 1 uvádí jednotlivé druhy zadávacích řízení, kterými jsou: otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení. Volba druhu zadávacího řízení je výlučně v kompetenci zadavatele, jež zadávací řízení nevybírá dle členění veřejných zakázek, ale podle podmínek pro užití jednotlivého druhu řízení, stanovených v § 22 – 25 Zákona. Jediné řízení, které může zadavatel užít pouze v případě podlimitních veřejných zakázek je zjednodušené podlimitní řízení, a to za podmínky zadání podlimitní veřejné zakázky na dodávky či služby a na stavební práce, jejichž předpokládaná hodnota je nižší než deset milionů korun českých bez DPH (Zákon, § 25). Veřejní zadavatelé zpravidla této možnosti využívají, a proto se zjednodušené podlimitní řízení stalo dle statistik Ministerstva pro místní rozvoj ČR (2015a) v roce 2014 druhým nejvíce používaným zadávacím řízením (téměř 30 % z celkového počtu zadávacích řízení za rok 2014).

Nejobvyklejším druhem zadávacího řízení, ačkoli nejvíce technicky a organizačně náročným (Jurčík, 2015, s. 356), je řízení otevřené, které dle statistiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR (2015a) zadavatelé použili za rok 2014 v 44% z celkového počtu zadávacích řízení. Třetím řízením, které zadavatelé často využívají je jednací řízení bez uveřejnění (20% z celkového počtu zadávacích řízení za rok 2014), jehož podmínky za kterých může zadavatel zvolit tento typ řízení, jsou vymezeny v § 23 Zákona. Zbývající tři typy zadávacích řízení zadavatelé nevolí příliš často, v roce 2014 (MMR ČR, 2015a) byly tyto druhy celkem použity z cca 6,5 %. Příloha č. 4 této práce uvádí podmínky použití jednotlivých druhů zadávacích řízení. Veřejný zadavatel může tedy vždy, bez jakýchkoliv podmínek, zadat nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky v otevřeném či užším řízení (Krč, 2015, s. 198).

Před zahájením zadávacího řízení zadavatel provádí několik úkonů, jako např.: volí druh veřejné zakázky, stanovuje předpokládanou hodnotu, sestavuje zadávací dokumentaci, vytváří hodnotící kritéria a stanovuje podmínky a požadavky na plnění předmětu veřejné zakázky (Jurčík, 2015, s. 351).

2.5 Zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek dle § 27 Zákona

Otevřené řízení je všeobecně považováno za nejtransparentnější typ, kterým může veřejný zadavatel zadat nadlimitní veřejnou zakázku. Samozřejmě si může zadavatel zvolit tento druh zadávacího řízení i pro veřejnou zakázku podlimitní. V otevřeném řízení zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídek a prokázání splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek (Důvodová zpráva, 2015, s. 6).

V otevřeném řízení má zadavatel zprvu vždy povinnost uveřejnit předběžné oznámení ve Věstníku veřejných zakázek Evropské unie (dále též „IS VZ“), kterým zjednodušeně řečeno všem dodavatelům oznamuje, že má úmysl v následujícím období zadat veřejnou zakázku (Balýová, 2015, s. 49; Zákon, § 86 odst. 1). V Příloze č. 6 této práce je uveden odkaz na názorný příklad formuláře Oznámení předběžných informací odeslaný do IS VZ. Součástí tohoto oznámení, které musí zadavatel připojit je Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky (Zákon, § 86 odst. 2), jehož praktická ukáзка je uvedena v Příloze č. 5 této práce. U nadlimitních veřejných zakázek zadavatel při vyplňování formuláře k předběžným informacím v IS VZ zaškrtně, že požaduje uveřejnit tento formulář v Tenders Electronic Daily, zkráceně nazýváno „TED“, který je elektronickou verzí „Dodatku k Úřednímu věstníku Evropské unie“, vyhrazenou pro evropské veřejné zakázky, přístupný ve dvaceti třech úředních jazycích Evropské unie (TED, 2015a, [29-9-15]).

2.5.1 Zahájení zadávacího řízení

Nejdříve třicet dní po uveřejnění předběžného oznámení může zadavatel odeslat formulář Oznámení o zakázce do IS VZ (popřípadě i do TED), čímž zahajuje zadávací řízení a vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídek a k prokázání splnění kvalifikace (Zákon, § 27; Krč, 2015, s. 286). V Příloze č. 6 této práce je uveden odkaz na názorný příklad formuláře Oznámení o zakázce, odeslaný do IS VZ. Dodavatelé následně mohou písemně zadavatele požádat o poskytnutí zadávací dokumentace k vyhlášené veřejné zakázce či k jejímu přístupu. Veřejní zadavatelé mají své profily, na které uveřejňují své zadávací dokumentace a v Oznámení o zakázce na ně dodavatele odkazují. V Příloze č. 6 této práce je uveden odkaz na profil zadavatele České republiky – Generálního finančního ředitelství, kde lze vidět názorný příklad takového uveřejnění.

Ve výzvě či v Oznámení o zahájení zadávacího řízení musí zadavatelé stanovit lhůtu pro podání nabídek, jež se odvíjí od předmětu veřejné zakázky (nadlimitní/podlimitní). Pokud se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném řízení, musí zadavatel poskytnout dodavatelům na zpracování a podání nabídek nejméně padesát dva dny. U podlimitní veřejné zakázky stanovuje Zákon lhůtu kratší, a to minimálně dvacet dva dny (§ 39 odst. 3). Přesto by měl zadavatel zvážit stanovení délky této lhůty dle náročnosti předmětu veřejné zakázky, tzn. lhůtu stanovit delší, než mu ukládá Zákon, a to především u podlimitních veřejných zakázek. Pro počátek běhu lhůt je rozhodný den následující po dni zahájení zadávacího řízení. Zadavatel proto zahájí počítání lhůty pro podání nabídek den po odeslání formuláře, tj. den uveřejnění formuláře Oznámení o zakázce do IS VZ (rozhodnutí ÚOHS ze dne 25. března 2014, č. j.: ÚOHS-S64/2013/VZ-6348/2014/512/Abr). V případě, že zadavatel uveřejní na svém profilu zadávací dokumentaci v plném rozsahu, ještě v tentýž den, kdy bylo Oznámení o zakázce uveřejněno v IS VZ, je oprávněn o pět dní zkrátit lhůtu pro podání nabídek (Krč, 2015, s. 328).

V návaznosti na stanovení lhůty pro podání nabídek musí zadavatelé ve výzvě či v Oznámení o zakázce uvést, kdy a kde proběhne otevírání obálek s nabídkami, kterého se v otevřeném řízení mají právo účastnit všichni uchazeči, jejichž nabídka byla podána ve lhůtě pro podání nabídek a prokáží se patřičným pověřovacím dokumentem (Zákon, § 71; Jurčík, 2015, s. 679, 680).

Kromě lhůty pro podání nabídek musí zadavatel stanovit v Oznámení o zakázce i lhůtu zadávací, kterou Zákon v § 43 definuje, jako lhůtu po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Začátek běhu lhůty je stanoven dnem uplynutí lhůty pro podání nabídek a konec této lhůty se odlišuje dle umístění uchazeče v celkovém pořadí nabídek. Pro uchazeče, jehož nabídka se umístí na čtvrtém či dalším místě v pořadí, končí zadávací lhůta dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadávací lhůta se prodlužuje u těch uchazečů, jejichž nabídka se umístila na prvním až třetím místě, a to do doby, kdy dojde k uzavření smlouvy či ke zrušení zadávacího řízení (Krč, 2015, s. 344).

2.5.2 Zadávací dokumentace

Jak již bylo řečeno, zadavatelé pro účely zadání veřejné zakázky sestavují zadávací dokumentaci, kterou Zákon v § 44 odst. 1 definuje jako soubor dokumentů, údajů, technických podmínek a požadavků zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky do podrobností nutných pro vypracování nabídky. Cílem zadávací dokumentace je zajistit, aby zadavatel obdržel kvalitní a vzájemně porovnatelné nabídky (Jurčík, 2015, s. 440; Balýová, 2015, s. 70). Za úplnost, jednoznačnost a správnost zadávací dokumentace nese plnou odpovědnost pouze zadavatel (Jurčík, 2015, s. 441; Krč, 2015, s. 348). Dále Zákon v § 44 odst. 3 uvádí požadavky, které zadavatel musí v zadávací dokumentaci vymezit. Nijak však nebrání zadavateli uvést i další podmínky, požadavky a údaje, které jsou pro uchazeče podstatné a Zákon o nich přímo nehovoří (Balýová, 2015, s. 70). Zadavatel tedy dle Zákona musí vymezit alespoň:

- Obchodní podmínky, které dle Krče (2015, s. 348) obsahují například sankční ustanovení za pozdní dodání, splatnost faktur, podmínky dodávek, náhradu škody, ukončení smluvního vztahu a podobně. V případě veřejných zakázek na stavební práce stanovuje dle Balýové (2015, s. 72) vyhláška č. 231/2012 Sb., další povinné údaje, které musí obchodní podmínky obsahovat a těmi jsou lhůty a podmínky pro předání a převzetí staveniště, zhotoveného díla, zásady kontroly pověřenými pracovníky zadavatele, záruční lhůty, podmínky pro změnu subdodavatele atd. Balýová (2015, s. 71) dále doporučuje, aby zadavatelé místo obchodních podmínek, vypracovali rovnou závazný návrh smlouvy, který bude součástí (přílohou) zadávací dokumentace, v němž budou obchodní podmínky uvedeny. Uchazeči tak nemusí sami vytvářet návrhy smluv a zadavatel tím předejde situaci, kdy uchazeči předloží neúplné či chybné návrhy smluv.
- Technické podmínky, vyžaduje-li to předmět veřejné zakázky, jsou dle Jurčíka (2015, s. 442) těžištěm zadávací dokumentace a Zákon o nich pojednává v § 45. Dle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „ÚOHS“) ze dne 10. května 2012 (č. j.: ÚOHS-R280/2011/VZ-7776/2012/310/Ips) mají technické podmínky vyjadřovat zejména účel využití požadovaného plnění. U veřejných zakázek na dodávky či služby jsou technickými podmínkami chápány bližší specifikace a požadavky na očekávané plnění, které jsou často vyjádřeny příslušnými technickými normami, technickými schváleními či osvědčeními (Zákon, § 46). Jedná-li se o veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou stavební práce, je zde kladen důraz na technické popisy (Krč, 2015, s. 410) a součástí technických podmínek je dokumentace pro provádění stavby

dle vyhlášky č. 230/2012 Sb., obsahující soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (Zákon, § 44 odst. 4; Jurčík, 2015, s. 442). Při stanovení technických podmínek musí zadavatel věnovat vyšší pozornost jedné ze zásad zadávacího řízení, kterou je diskriminace. Zadavatel nesmí jakémukoli dodavateli zajišťovat konkurenční výhodu či vytvářet neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, jako je např. používání odkazů, která jsou příznačná pro konkrétní dodavatele či stanovit takové technické požadavky, které je schopen splnit pouze určitý okruh dodavatelů, pokud to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky (Krč, 2015, s. 411-413; Jurčík, 2015, s. 474, 451; Balýová, 2015, s. 79).

- Požadavky na varianty nabídek, uvede zadavatel pouze v případě, že varianty nabídek umožňuje (Zákon, písm. e) odst. 3 § 44) a zadává veřejnou zakázku, jejímž základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky (Zákon, § 70 odst. 1). Všeobecně je považováno, že pokud zadavatel v zadávací dokumentaci tuto informaci neuvedl, varianty nabídek nepovoluje. Balýová (2015, s. 71) je však názoru, že je vhodné, vždy tuto informaci v zadávací dokumentaci uvést.
- Požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny. Dle Krče (2015, s. 380) a jím uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. listopadu 2004 je zadavatel povinen vymezit předmět plnění veřejné zakázky takovým způsobem, aby uchazeči byli schopni provést kalkulaci, uvést v nabídce celkovou nabídkovou cenu za provedení celé zakázky a zadavatel měl tak možnost obdržet vzájemně porovnatelné nabídky. Vzhledem k tomu, že je nabídková cena v častých případech jediným kritériem pro hodnocení nabídek, měli by zadavatelé tomuto požadavku věnovat zvláštní pozornost (Balýová, 2015, s. 71).
- Požadavek na způsob zpracování nabídky. Dle metodiky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (2015a) by se měli zadavatelé při stanovení těchto požadavků soustředit zejména na věcnou stránku nabídek, jako například, co vše má být obsahem nabídky (Zákon, § 68), jaké údaje týkající se předmětu veřejné zakázky, aby mohl následně zadavatel nabídky vzájemně objektivně porovnávat a zhodnotit soulad nabídky s jeho požadavky uvedenými v zadávacích podmínkách. Stejný zdroj dále uvádí, že se zadavatelé často zaobírají formální stránkou nabídky, která je pro posouzení kvality nabízeného plnění bezpředmětná. Například lze uvést požadavek na způsob číslování listů, nabídku na bílém papíře, na každém listu podpis uchazeče, kopie nabídky a další. Tímto zadavatelé ztěžují práci dodavatelům, kteří se poté nemohou tolik věnovat věcné náplni své nabídky. Jurčík se v jeho publikaci (2015, s. 462) s tímto názorem ztotožňuje a dodává, že pokud zadavatel přesto klade tyto požadavky na uchazeče, nemůže je za jejich nesplnění při hodnocení nabídek vyloučit ze zadávacího řízení.
- Způsob hodnocení nabídek je prováděn na základě zadavatelem stanovených hodnotících kritérií, jež Zákon vymezuje v § 78. Zadavatel má povinnost vybrat si ekonomickou výhodnost nabídky či nejnížší nabídkovou cenu, a to dle druhu a složitosti zadávané veřejné zakázky (Jurčík, 2015, s. 749; Krč, 2014, s. 704). V případě, že si zadavatel zvolí za základní hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu, zvítězí nabídka obsahující nejnížší nabídkovou cenu. Tento způsob hodnocení je dle Jurčíka (2015, s. 748) nejjednodušší a nejprůhlednější. Pokud si zadavatel zvolí jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky je jeho postup stanovení způsobu hodnocení náročnější, než u výběru nejvhodnější nabídkové ceny. Kritérium ekonomické výhodnosti musí vždy obsahovat alespoň dvě dílčí hodnotící kritéria, která musí zadavatel

dle odst. 4 § 78 Zákona stanovit tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Podle Jurčíka (2015, s. 749) musí být stanoveny také v souladu s ekonomickými zásadami 3E. Ekonomickým obsahem tohoto hodnotícího kritéria je zajistit optimální naplnění ekonomického požadavku, tzv. hodnoty za peníze (MMR ČR, 2008, s. 8). Jedním z dílčích hodnotících kritérií musí být dle rozsudku Krajského soudu v Brně (sp. zn.: 62 Ca 43/2009-52) ze dne 16. srpna 2011 výše peněžního plnění zadavatele, tedy nabídková cena. Jednotlivá dílčí hodnotící kritéria musí mít stanovenou váhu podle § 78 odst. 5 Zákona a může jimi dle stejného rozsudku Krajského soudu v Brně být: kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické či funkční vlastnosti, záruční a pozáruční servis, dodací lhůta, zabezpečení dodávek či lhůta pro dokončení. Naopak Zákon nedovoluje, aby dílčím hodnotícím kritériem byly smluvní či platební podmínky, kvalifikační předpoklady a dle stejného rozsudku Krajského soudu v Brně jsou zakázána kritéria, která jsou neurčitá, vágní či objektivně nehodnotitelná. Zadavatel nesmí opomenout uvést také způsob výpočtu stanovených hodnotících kritérií pro hodnocení nabídek.

- Požadavek na podání nabídky v elektronické formě prostřednictvím elektronického nástroje, pokud zadavatelé tento způsob využívají. Dle Balýové (2015, s. 72) se jedná o požadavek zadavatele na formální podobu nabídky, u kterého může zadavatel za jeho nesplnění uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení.

Zda zadavatel uvede v zadávací dokumentaci další požadavky, záleží pouze na něm samotném. Součástí zadávací dokumentace bývají zpravidla i požadavky na kvalifikaci, přestože je zadavatel může uvést zvlášť v tzv. kvalifikační dokumentaci, kterou v § 17 písm. f) definuje Zákon (Krč, 2015, s. 348). Dle Krenka (2011, s. 1) prokázání splnění kvalifikace dodavatelem ve vedeném zadávacím řízení poskytuje zadavateli jistotu, že dodavatel, kterému bude veřejná zakázka zadána, bude po všech stránkách způsobilý ke splnění povinností vyplývajících pro něj z uzavřené smlouvy, a že neexistují okolnosti, které by realizaci veřejné zakázky vybraným dodavatelem bránily.

Zákon v § 50 až 62 vymezuje požadavky, jež zadavatelé k prokázání kvalifikace dodavatelů mohou požadovat a způsoby, jimiž je dodavatelé mohou prokázat. Rozlišuje v § 50 čtyři základní druhy kvalifikačních předpokladů, kterými jsou:

- základní kvalifikační předpoklady, vymezené v § 53 Zákona;
- profesní kvalifikační předpoklady, vymezené v § 54 Zákona;
- technické kvalifikační předpoklady, uvedené v § 56 Zákona;
- ekonomickou a finanční způsobilost splnit předmět veřejné zakázky, kterou Zákon dále nerozvádí a uchazeč ji prokáže pouze čestným prohlášením.

Zadavatel na základě výše uvedeného stanoví takové kvalifikační požadavky, jež jsou s ohledem na předmět veřejné zakázky potřebné a musí si dát pozor, aby jimi neporušoval zásady uvedené v § 6 Zákona, zejména zásadu diskriminace (Krč, 2014, s. 454; Balýová, 2015, s. 86).

Dále zadavatelé často uvádějí informace o možnosti poskytování dodatečných informací k zadávacím podmínkám, o které si uchazeči v případě nějakých nejasností u podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v otevřeném řízení mohou písemně požádat nejpozději šest dnů před koncem lhůty pro podání nabídek a zadavatel na ně musí do čtyř dnů od obdržení žádosti odpovědět (Zákon, § 49 odst. 1 a 2).

Zadavatel nesmí ani v tomto případě zapomenout na zásady zadávání veřejných zakázek a je povinen odeslat svoji odpověď na dodatečnou informaci všem uchazečům, o kterých se jakýmkoli způsobem dozvěděl, že mají zájem o podání nabídky a zároveň ji uveřejnit na svém profilu zadavatele.

Zákon v § 49 odst. 5 umožňuje zadavateli uskutečnit pro uchazeče prohlídku místa plnění, pokud je to pro plnění veřejné zakázky či zpracování nabídky nezbytné. Zároveň uvádí, že se prohlídka musí uskutečnit nejpozději dvanáct dnů před koncem lhůty pro podání nabídek. Pro názornost je v Příloze č. 12 této práce uveden vzorový obsah zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce.

2.5.3 Úkony zadavatele po zahájení zadávacího řízení

Po zahájení zadávacího řízení a uveřejnění zadávacích podmínek musí zadavatel podle § 156 odst. 1 a 2 Zákona do tří dnů, vypracovat a uveřejnit odůvodnění veřejné zakázky, jehož názorná ukázka je uvedena v Příloze č. 7 této práce. Poté zadavatel vyčkává po dobu jím stanovené lhůty pro podání nabídek, zda přijdou žádosti od uchazečů o poskytnutí zadávací dokumentace či dodatečné informace. V případě, že zadavatel v průběhu trvání této lhůty zjistí sám nějakou nejasnost v zadávacích podmínkách, může uchazečům poskytnout dodatečné informace i z vlastního podnětu (Balýová, 2015, s. 48), a to podle odst. 4 § 49 Zákona. Zadavatel také uskutečňuje ve stanoveném termínu prohlídku místa plnění, pokud si ji v zadávacích podmínkách vyhradil.

Dále má veřejný zadavatel dle Krče (2014, s. 625) povinnost jmenovat členy (nejlépe i náhradníky) komise pro otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek. Komise pro otevírání obálek musí mít minimálně tři členy a komise pro posouzení a hodnocení nabídek minimálně pět členů. Pokud to vyžaduje předmět veřejné zakázky, je nutné, aby byla hodnotící komise složena z minimálně jedné třetiny odborníky na danou problematiku (Jurčík, 2015, s. 690). Ustanovení § 74 Zákona dovoluje, aby činnost komise pro otevírání obálek provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Je tedy zcela na uvážení zadavatele, jak o jmenování komise rozhodne, avšak nesmí opomenout, že počet členů obou komisí musí být vždy lichý. Balýová (2015, s. 117) i Jurčík (2015, s. 691) tuto možnost, zejména pro zjednodušení celého procesu (snížení administrace) jen doporučují. Zákon dle Jurčíka (2015, s. 693) též nařizuje, aby alespoň jeden člen hodnotící komise byl zástupce zadavatele, ostatní členové mohou být externisté. Krč (2015, s. 636) uvádí, že Zákon požaduje, aby u nadlimitních veřejných zakázek byla členem hodnotící komise osoba se zvláštní odbornou způsobilostí a členem hodnotící komise pro nadlimitní veřejné zakázky, jejichž předmětem plnění jsou stavební práce, musí být alespoň osoba s odbornou způsobilostí dle zvláštního právního předpisu. Balýová (2015, s. 118) jej doplňuje, že touto osobou může být autorizovaný architekt, autorizovaný technik či inženýr. Názorná ukázka jmenování členů do komise pro otevírání obálek a hodnotící komise k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce je uvedena v Přílohách č. 8 a 9 této práce.

Ke konci lhůty pro podání nabídek přijímá zadavatel nabídky uchazečů a do jím vypracovaného seznamu obdržených nabídek je podle pořadí jejich doručení zapisuje. Zadavatel nesmí nabídky otevřít dříve než při ohlášeném otevírání obálek (Jurčík, 2015, s. 677).

2.5.4 Otevírání obálek

Ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek uskuteční zadavatel otevírání obálek, tak jak mu ukládá Zákon v § 71. Pokud zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek neobdrží žádnou nabídku, zadávací řízení musí zrušit. Nabídky, které zadavatel obdrží po uplynutí stanovené lhůty pro podání nabídek, komise neotevře a následně uvědomí dotyčného uchazeče o této skutečnosti. Nabídky, které byly podány řádně a v čas dle § 69 odst. 5 Zákona, komise podle sestupného pořadí jejich doručení otevírá a kontroluje u nich, zda jsou zpracovány v zadavatelem požadovaném jazyku a zda je návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem nebo za uchazeče (Zákon, § 71 odst. 7).

Poté, co komise zkontroluje výše uvedené povinné náležitosti, sdělí všem přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče, výši jejich nabídkové ceny, další číselné hodnoty v rámci hodnotících kritérií a informaci o tom, zda jím předložená nabídka splňuje požadavky pro následné posouzení a hodnocení nabídky (Jurčík, 2015, s. 681). Pokud nabídka nesplňuje výše uvedené dvě podmínky dle § 71 odst. 7 Zákona, je z další účasti v zadávacím řízení komisí vyřazena a zadavatelem následně vyloučena. Takovouto nabídku si zadavatel ponechá a způsobem dle § 155 Zákona archivuje.

Jinou kontrolu nabídek, než je uvedena v § 71 odst. 7 Zákona, komise pro otevírání obálek neprovádí. Členové komise pro otevírání obálek mají povinnost zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s průběhem veřejné zakázky a svou účastí při otevírání obálek (Krč, 2014, s. 625). O výsledku otevírání obálek je komise povinna sepsat protokol, který musí dle § 73 Zákona obsahovat seznam podaných nabídek, dále všechny povinné údaje sdělené uchazečům a podpisy jednotlivých členů komise přítomných při otevírání obálek. Uchazeči mají na základě své žádosti právo do protokolu nahlédnout či si z něj pořídit kopii. Jurčík (2015, s. 689) i Balýová (2015, s. 114) se shodují, že je vhodné, aby zadavatel sestavil seznam přítomných uchazečů s jejich podpisy, jež bude součástí přílohy protokolu o otevírání obálek. Názorný příklad protokolu o otevírání obálek je uveden v Příloze č. 10 této práce.

2.5.5 Posouzení a hodnocení nabídek

Po ukončení činnosti komise pro otevírání obálek jsou nabídky posuzovány a hodnoceny (Zákon přesně nevymezuje kdy), což provádí zadavatelem jmenovaná hodnotící komise (dále též „komise“) podle § 76 a 78 Zákona, která dle Balýové (2015, s. 117) je poradním orgánem zadavatele, všechny úkony činí jeho jménem a zajišťuje nestranné, kolegiální posouzení obdržených nabídek i jejich soulad s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci. Proto musí být všichni členové komise před zahájením jejich prvního jednání s nabídkami obeznamení (s identifikačními údaji uchazečů), aby mohli učinit písemné čestné prohlášení, že nejsou ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati (Krč, 2014, s. 638). Stejně jako komise pro otevírání obálek musí členové komise dodržet mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se během jednání dozvěděli. Po podepsání čestného prohlášení o nepodjatosti si komise volí svého předsedu a místopředsedu.

Následně může komise přejít k posouzení a hodnocení nabídek. Nejprve posuzuje splnění kvalifikace uchazečů, při níž kontroluje, zda nabídky splnily všechny kvalifikační předpoklady, které zadavatel požadoval. Pokud zjistí, že v nabídce chybí určitý kvalifikační dokument či je v něm nějaká nejasnost, je na jejím uvážení, zda uchazeče písemně vyzve k jejímu vyjasnění, popřípadě k doplnění či nikoli. Takovým zvykem, respektive zachováním čestného přístupu zadavatele k uchazečům je požádat uchazeče o doplnění (vyjasnění) kvalifikačního dokumentu a zbytečně jej v této fázi posouzení nevyřazovat.

Nabídka, která však nesplní kvalifikační předpoklady, musí být komisí vyřazena a zadavatelem bezodkladně vyloučena ze zadávacího řízení. V případě, že se komise rozhodne nabídku nevyřazovat a vyzvat uchazeče k vyjasnění či doplnění, musí dle Zákona § 76 odst. 3 uchazečům stanovit lhůtu minimálně tři dnů. V takovém případě komise své jednání přerušit a předseda či místopředseda svolá ostatní členy na další jednání nejdříve po uplynutí stanovené lhůty pro doplnění. Nabídky uchazečů, které splní všechny kvalifikační předpoklady, jsou komisí dále posuzovány.

Další fáze se týká posouzení nabídek z hlediska toho, zda nabídka splňuje všechny zákonné požadavky a požadavky vztahující se k předmětu plnění veřejné zakázky, které si zadavatel vyhradil v zadávacích podmínkách. Pro zadavatele je v této fázi posouzení nabídek důležité si uvědomovat, že již nelze v nabídce nic doplňovat (výjimku činí čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 Zákona a zjevné početní či písařské chyby), ani opravovat. Komise zpravidla nejprve kontroluje závazný návrh smlouvy, zda v něm nebyly učiněny některé nepovolené změny či je vyhotoven dle obchodních podmínek. V případě, že by návrh smlouvy toto porušoval, musí komise nabídku vyřadit ze zadávacího řízení. Dále posuzuje, zda nabídky splňují další požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, jimiž mohou být například technické podmínky, tj. certifikáty, výkaz výměr, rozměry a parametry produktů dále požadavky na varianty nabídek, čestná prohlášení a pokud nabídka některý z těchto požadavků nesplňuje, musí být vyřazena. I v této fázi posouzení může komise vyzvat uchazeče k písemnému vyjasnění nabídky, ale jak již bylo zmíněno výše, nemůže jej vyzvat k doplnění. Pokud by komise shledala písemné vysvětlení uchazeče za nedostatečné, může jej pozvat na osobní jednání, jehož obsahem bude uchazečovo vysvětlení daného problému (Balýová, 2015, s. 122). Rovněž musí komise posoudit nabídky z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, zda neobsahují mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 1 Zákona a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku dle § 22 odst. 1 písm. d) Zákona, jež Krč (2014, s. 652) označuje za nesoulad se specifickými právními předpisy, environmentálními předpisy, stavebním zákonem, zásadami poctivého obchodního styku či předpisem týkajícího se životního prostředí.

Po posouzení všech nabídek přistoupí komise k hodnocení těch, které nebyly ze zadávacího řízení vyloučeny a provádí je dle jejich pořadových čísel, podle předem stanoveného základního hodnotícího kritéria a jeho způsobu hodnocení, uvedeného v zadávací dokumentaci. Po provedeném hodnocení komise uvede, která nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější. Následně doporučí zadavateli, aby uzavřel smlouvu s tímto uchazečem.

Z každého jednání musí komise vyhotovit protokol, ve kterém přesně popíše svůj postup posouzení a hodnocení nabídek, uvede, pokud některý z členů komise zastává odlišný názor od ostatních a pořídí podpisy všech členů. Po skončení posledního jednání komise je povinna vytvořit Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 Zákona, kterou následně předá zadavateli.

Může nastat i situace, kdy zadavatel zjistí, že komise při své činnosti pochybila a je povinen dle § 79 odst. 5 Zákona ustanovit novou hodnotící komisi či sám provést nové posouzení a hodnocení nabídek. Důvody proč tak zadavatel učinil, musí připojit ke Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

2.5.6 Ukončení zadávacího řízení

Zadavatel dle doporučení komise rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky, čímž tzv. rozhoduje o tom, se kterým uchazečem chce uzavřít smlouvu. Názorná ukázka tohoto Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je uvedena v Příloze č. 11 této práce. Zadavatel má povinnost odeslat uchazečům rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky do pěti dnů od učinění tohoto rozhodnutí. Dle Jurčíka (2015, s. 812) musí zadavatel po doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům, kteří nebyli s konečnou platností vyloučeni ze zadávacího řízení vyčkat, než skončí patnácti denní lhůta pro podání námitek podle § 110 odst. 4 Zákona. V případě, že v této lhůtě neobdrží zadavatel žádné námítky, může s vítězným uchazečem uzavřít v souladu s § 82 Zákona smlouvu, která byla obsahem nabídky vítězného uchazeče (Zákon povoluje úpravy této smlouvy v § 32). Vybraný uchazeč má povinnost zadavateli poskytnout součinnost nutnou k uzavření smlouvy tak, aby mohla být uzavřena ve lhůtě stanovené pro řádné uzavření smlouvy uvedené v § 82 odst. 2 Zákona. Pokud by vítězný uchazeč tuto součinnost zadavateli neposkytnul, může zadavatel vyzvat uchazeče umístěného na druhém místě v pořadí. Pokud by ani tento uchazeč neposkytl zadavateli potřebnou součinnost k uzavření smlouvy, může zadavatel vyzvat uchazeče umístěného na třetím místě v pořadí či zadávací řízení dle § 84 odst. 2 Zákona zrušit.

Po ukončení zadávacího řízení, tj. podpisu smlouvy, je zadavatel povinen do patnácti dnů uveřejnit v IS VZ (popřípadě v TED) formulář č. 3 - Oznámení o zadání zakázky, ve stejné lhůtě uveřejnit na svém profilu Písemnou zprávu zadavatele dle náležitostí požadovaných v § 85 Zákona a smlouvu podle § 147a Zákona.

Druhou možností, jak zadavatel může ukončit zadávací řízení, je pokud dle § 84 Zákona rozhodne o jeho zrušení. Pokud tak zadavatel učinil, je dle Balýové (2015, s. 136) povinen rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení do dvou dnů odeslat všem uchazečům, uveřejnit jej na svém profilu a do tří dnů ode dne rozhodnutí odeslat formulář č. 51 - Oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v IS VZ (případně v TED). I v případě zrušení zadávacího řízení musí zadavatel vypracovat a ve stejné lhůtě, jako při ukončení zadávacího řízení podpisem smlouvy, uveřejnit Písemnou zprávu zadavatele na svém profilu.

2.6 Zadávání podlimitních veřejných zakázek dle § 38 Zákona

Zadávání podlimitních veřejných zakázek prostřednictvím zjednodušeného podlimitního řízení přináší zadavateli oproti otevřenému řízení výrazné zjednodušení a má dle Krče (2014, s. 320) za cíl být méně formální, vzhledem k nižšímu peněžnímu závazku. Balýová (2015, s. 61) se ztotožňuje s vyjádřením Krče a hlavní výhodou spatřuje ve snížení administrativní zátěže a zrychlení celého zadávacího procesu. Zadavatel však nesmí opomenout podmínky pro volbu tohoto typu zadávacího řízení, které jsou uvedeny v § 25 Zákona a autorkou byly uvedeny v bodě 2.4 této práce. Nevýhodou užití tohoto typu zadávacího řízení je dle autorky nižší informovanost všech dodavatelů o veřejné zakázce, jehož příčinou je omezení soutěže o veřejnou zakázku. Důvodem je povinnost zadavatele zahájit veřejnou zakázku pouze uveřejněním výzvy na profilu zadavatele a odesláním výzvy vybraným minimálně pěti dodavatelům. Jelikož zadavatel nemusí zahajovat veřejnou zakázku odesláním Oznámení o zakázce do IS VZ, není o zadavatelově úmyslu zadat danou veřejnou zakázku informován takový počet dodavatelů, jako je například u otevřeného řízení a nabídek do zadávacího řízení tak může být podáno méně. Na druhou stranu odstranění povinnosti vyplňovat formulář Oznámení o zakázce a odesílat jej do IS VZ přináší ulehčení administrativní práce zadavateli.

Jak již bylo řečeno, zadávací řízení zahajuje zadavatel odesláním výzvy k podání nabídky, a to nejméně pěti způsobilým dodavatelům a následným uveřejněním na profilu zadavatele. Oslovení konkrétních dodavatelů však nezakazuje jiným dodavatelům, kteří nebyli zadavatelem vyzváni, podat nabídku (Zákon, § 38 odst. 1, 2 a 5). Výzva musí obsahovat alespoň identifikační údaje zadavatele, údaje o druhu a předmětu veřejné zakázky, místo a lhůtu pro podání nabídek a zadávací dokumentaci nebo podmínky k jejímu přístupu.

Lhůta pro podání nabídek je ve zjednodušeném podlimitním řízení dle Zákona stanovena na minimálně patnáct dní a počíná běžet den po odeslání a uveřejnění výzvy. Opět je na zadavateli zvážit, jak dlouhou lhůtu pro zpracování a podání nabídky vzhledem k předmětu veřejné zakázky stanoví. Další povinné náležitosti výzvy uvedené v § 38 odst. 4 Zákona uvádí zadavatelé zpravidla v zadávací dokumentaci, jako například údaje o hodnotících kritériích a způsobu hodnocení nabídek a dle § 62 odst. 3 Zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky. V tomto zadávacím řízení má zadavatel povinnost požadovat po uchazeči pouze splnění základních kvalifikačních předpokladů (Zákon, § 53) a profesních kvalifikačních předpokladů (Zákon, § 54), a to pouze předložením čestného prohlášení, ze kterého musí vyplývat, že je uchazeč kvalifikovaný pro plnění veřejné zakázky. V případě, že je to pro plnění předmětu veřejné zakázky vyžadující, může zadavatel po uchazeči požadovat i prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů (Zákon, § 56), a to též pouze formou čestného prohlášení (Krč, 2014, s. 321).

Činnost zadavatele po zahájení zadávacího řízení je obdobná jako u zadávacího řízení v otevřeném řízení. Výjimku činí lhůty, které jsou kratší, a to v rámci dodatečných informací, kdy může uchazeč podat žádost o dodatečnou informaci nejpozději pět pracovních dnů před koncem lhůty pro podání nabídek a zadavatel má povinnost na ni odpovědět do tří pracovních dnů od jejího obdržení (Zákon, § 49 odst. 1 a 2). Druhou odlišností je pokud se zadavatel rozhodne pro uskutečnění prohlídky místa plnění. Zde nemá povinnost, jako u otevřeného řízení, oznámit toto rozhodnutí již v zadávací dokumentaci či ve výzvě, ale může jej sdělit uchazečům až v průběhu trvání lhůty pro podání nabídek, pouhým oznámením na svém profilu. Opět Zákon stanovuje podmínku pro uskutečnění prohlídky, která se musí v případě zjednodušeného podlimitního řízení konat nejpozději sedm dní před uplynutím stanovené lhůty pro podání nabídek (Zákon, § 49 odst. 5).

Proces a činnost komise pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek je totožný jako při otevřeném řízení. Toto řízení ulehčuje práci pouze zadavateli v případě, že komise vyřadila uchazeče ze zadávacího řízení, nemusí mu zadavatel zasílat rozhodnutí o vyloučení, ale pouze jej uveřejnění na profilu zadavatele (Zákon, § 76 odst. 6) a je tím považováno za doručené. Podmínkou je však vyhrazení si této možnosti již ve výzvě či zadávací dokumentaci. Názorná ukázka rozhodnutí o vyloučení ve zjednodušeném podlimitním řízení je uvedena v Příloze č. 17 této práce. Komise tedy stejně jako v případě otevřeného řízení ukončí svoji činnost doporučením zadavateli uzavřít smlouvu s nejvýhodnějším uchazečem či zrušit zadávací řízení.

Pokud komise doporučí zadavateli uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem, rozhodne zadavatel o výběru nejvýhodnější nabídky a může za stejné podmínky jako u rozhodnutí o vyloučení, využít možnosti, pouhého uveřejnění tohoto rozhodnutí na svém profilu do pěti dnů od jeho učinění (Krč, 2015, s. 652). Následně musí zadavatel vyčkat deseti denní lhůtu pro podání námitek dle § 110 Zákona, během níž si může vyžádat v souladu s § 62 odst. 3 Zákona originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace, jelikož zadavatel v nabídce požadoval prokázání kvalifikace pouze formou čestného prohlášení.

Bez doložení těchto dokladů by zadavatel nemohl s uchazečem přistoupit k uzavření smlouvy. Po ukončení zadávacího řízení má zadavatel stejné povinnosti jako při otevřeném řízení, tj. odeslat Oznámení o zadání zakázky do IS VZ, uveřejnit smlouvu a Písemnou zprávu zadavatele.

V druhém případě ukončení zadávacího řízení, tj. jeho zrušení, použije zadavatel totožný postup jako při otevřeném řízení. Zde zadavatel musí rozhodnutí o zrušení odeslat všem uchazečům do dvou pracovních dnů od jeho vykonání a nemůže si ulehčit práci pouze jeho uveřejněním na svém profilu (Zákon, § 84).

3 Metodologická část práce

Metodická část práce pojednává o metodologii, dle níž autorka vypracovala tuto bakalářskou práci ve vztahu ke stanoveným cílům. Kapitola druhá této práce, tj. teoretická část byla vytvořena prostřednictvím metody sběru dat z primárních bibliografických zdrojů, sekundárních a ověřených internetových zdrojů vztahujících se k tématu práce. Cílem teoretické části práce bylo shromáždit, porovnat a interpretovat nejpodstatnější informace o zadávání běžných podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek veřejnými zadavateli. Záměrem autorky byl sběr pouze relevantních dat. Primárním zdrojem byl zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a zapůjčená odborná především tuzemská literatura komentující výše zmíněný Zákon. Sekundárními zdroji byly zejména ověřené internetové stránky Ministerstva pro místní rozvoj ČR a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Nashromážděné potřebné informace byly následně protříděny, mezi sebou porovnány a interpretovány byly ty nejpodstatnější informace k danému tématu.

V praktické části práce, konkrétně v podkapitole první bylo využito výběrové literární rešerše, jejímž prostřednictvím autorka identifikovala vybraná nejčastější pochybení zadavatelů a ustanovení Zákona způsobující nejasnosti a rozdílné výklady, které uvádí odborné literatury komentující Zákon, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR či se kterými se autorka setkala v průběhu své roční praxe v Odboru veřejných zakázek a právních služeb u veřejného zadavatele České republiky - Generálního finančního ředitelství. Poté byly jednotlivé identifikované problémy veřejných zadavatelů a nejasnosti Zákona charakterizovány, porovnány byly primárně názory autorů tuzemských literatur komentující Zákon, rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, rozsudky Nejvyššího správního soudu a rozsudky Krajského soudu v Brně. Sekundárními zdroji byla Metodika ministerstva pro místní rozvoj ČR, Důvodová zpráva k Zákonu, či Výkladová stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tyto všechny důvěryhodné informace byly ke každému uvedenému problému shromážděny, komparovány a interpretován byl výsledek předmětu zkoumání.

Druhá podkapitola praktické části práce se soustředila na popis vybraných navrhovaných změn nového zákona o zadávání veřejných zakázek, v závislosti na nejasnosti Zákona a problémy veřejných zadavatelů identifikovaných v první podkapitole praktické části práce. Primárními zdroji této podkapitoly vedoucí ke splnění stanoveného cíle byla internetová stránka Vlády České republiky, která zveřejnila připravovaný návrh zákona o zadávání veřejných zakázek.

Návrh zákona byl porovnán se současným zněním zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a uvedena byla vybraná stanovení směřující ke splnění dílčího cíle bakalářské práce. Představeny byly i vybrané navrhované změny, které autorka označuje za důležité v souvislosti s běžným zadáváním podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek veřejnými zadavateli. Vedlejším zdrojem byla Důvodová zpráva k návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek. V průběhu celé bakalářské práce využívala autorka svých znalostí v oblasti zadávání veřejných zakázek veřejným zadavatelem načerpaných na pozici referenta Oddělení veřejných zakázek, při níž se stala garantem zadávaných veřejných zakázek.

4 Praktická část práce

Praktická část práce je rozčleněna do dvou podkapitol. První, je věnována pochybením veřejných zadavatelů a nejasnostem vyskytujících se při zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek. Jelikož proces zadávání veřejných zakázek není zcela snadný, činí zadavatelé při zadávání veřejných zakázek nejrůznější druhy chyb. Autorka se proto zaměřila na vybraná nejčastější pochybení zadavatelů a ustanovení Zákona způsobující nejasnosti a rozdílné výklady, které uvádí odborné literatury komentující Zákon, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR či se kterými se autorka setkala v průběhu své praxe.

Druhá podkapitola se zabývá navrhovaným zákonem o zadávání veřejných zakázek, který by měl nejpozději od 18. dubna 2016 vstoupit v účinnost a nahradit stávající zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (Česká justice, [5-10-15]). Smyslem této podkapitoly je upozornit na vybrané navrhované změny, které se vztahují k jednotlivým nejasnostem Zákona a pochybením zadavatelů uvedených v první podkapitole praktické části práce. Uvedeny jsou i některé navrhované změny, které autorka považuje za zásadní ve vztahu k běžným praktickým činnostem zadavatelů.

4.1 Pochybení zadavatelů a nejasnosti při zadávání veřejných zakázek

V této podkapitole se autorka věnuje vybraným častým pochybením zadavatelů a nejasnostem Zákona, s nimiž se veřejní zadavatelé setkávají v průběhu procesu zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek.

4.1.1 Pojem „ihned“ při otevírání obálek

Zákon v § 71 pojednává o procesu otevírání obálek s nabídkami. Ten v odst. 4 ukládá povinnost zadavateli zahájit otevírání obálek ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Bohužel již Zákon dále nevysvětluje význam slova „ihned“, které si spousta zadavatelů vykládá rozlišně. Poremská (2014, s. 68) a Jurčík (2015, s. 678) ve své publikaci řeší tento obtížný výklad a odkazují se analogií legis na § 1959 písm. e) Zákona č. 89/2012 Nový občanský zákoník (dále též „NOZ“), který stanovuje, že ihned je doba do pěti dnů. Nový občanský zákoník v § 1959 však o této době pojednává ve smyslu zániku závazků (Díl 7 NOZ) a významově nemá dle autorky nic společného s procesem otevírání obálek při zadávání veřejných zakázek, nýbrž se smluvním ujednáním mezi objednatel a zhotovitelem při předání předmětu plnění, a proto jej nelze aplikovat na tento případ.

Balýová (2015, s. 114) též hovoří o pojmu „ihned“ jako o značné komplikaci při výkladu a vysvětluje si jej v závislosti na počet podaných nabídek a jejich době podání, od níž se odvíjí časová a organizační náročnost zajištění seznámení se s nabídkami všemi členy komise pro otevírání obálek, aby mohli potvrdit svoji nepodjatost. Pojem „ihned“

si tedy vykládá jako čas v trvání několika minut či až několika desítek minut. Dle autorky však komise pro otevírání obálek není povinna podepisovat žádné prohlášení o nepodjatosti, jelikož jejich úkolem je pouze zkontrolovat náležitosti dle § 71 odst. 7 a 8 Zákona a povinnost členů komise podepsat písemné prohlášení o nepodjatosti ukládá Zákon až členům hodnotící komise v § 74 odst. 7. I přesto, že by se zadavatel rozhodnul ustanovit pouze jednu komisi, která by plnila funkci pro otevírání obálek i hodnocení nabídek, postačovalo by, aby prohlášení o nepodjatosti podepsali všichni členové až po otevírání obálek, před zahájením hodnocení nabídek. Přesto však autorka souhlasí s Balýovou (2015, s. 115) v tom, že je třeba učinit před otevíráním obálek administrativní, organizační a technické úkony, a proto nelze otevírat obálky okamžitě po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Rozhodující je pro zadavatele zejména ÚOHS, který se ve svém rozhodnutí ze dne 18. března 2014 (č. j.: ÚOHS-S698/2013/VZ-5909/2014/513/JVo) shoduje s tvrzením autorky, v němž pojednává o časovém intervalu vyjádřeném termínem „ihned“ a v souladu s § 6 Zákona, konstatuje, že zahájení otevírání obálek musí být uskutečněno v nejkratším možném čase. Označuje za přiměřenou dobu mezi otevíráním obálek a skončením lhůty pro podání nabídek dobu v řádu desítek minut či kratší a jednoznačně vylučuje dobu několika dní.

4.1.2 Požadavek na disciplinární bezúhonnost

Častou chybu činí zadavatelé při požadavcích na prokazování základních kvalifikačních předpokladů ustanovených v zadávacích či v kvalifikačních dokumentacích. Většina zadavatelů požaduje prokázání splnění všech písmen uvedených v § 53 odst. 1 Zákona, ačkoli kvalifikační předpoklad na disciplinární bezúhonnost ve smyslu § 53 odst. 1 písm. i) Zákona by měl být prokazován pouze v případě veřejných zakázek, u kterých je v rámci profesních kvalifikačních předpokladů zároveň zadavatelem vyžadováno splnění odborné způsobilosti dodavatele formou požadavku na služby autorizovaného architekta či autorizovaného inženýra (Krenk, 2011, s. 4; Jurčík, 2015, s. 568-569).

4.1.3 Požadavek na technické kvalifikační předpoklady

Zda musí zadavatelé po uchazečích v případě podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek vždy požadovat prokázání technických kvalifikačních předpokladů, mají autoři komentující Zákon odlišný názor a Zákon tuto nejasnost nijak neupřesňuje. Krenk uvádí (2011, s. 12), že dle Důvodové zprávy k Zákonu je zadavatel povinen požadovat prokázání technických kvalifikačních předpokladů v případě všech nadlimitních veřejných zakázek a v případě podlimitních veřejných zakázek je tento požadavek pouze fakultativní. Komentář Wolters Kluwer v systému ASPI [24-9-15] k § 62 Zákona tvrzení Krenka potvrzuje a uvádí, že dodavatel prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů v případě podlimitních veřejných zakázek pouze tehdy, pokud to stanoví zadavatel v zadávacích podmínkách, s čímž se ztotožňuje i ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 7. srpna 2015 (č. j.: ÚOHS-S0365/2015/VZ-21903/2015/531/VČe).

Balýová (2015, s. 95) naopak zastává názor, že je na rozhodnutí zadavatele, zda bude požadovat technické kvalifikační předpoklady či nikoli a nijak nerozlišuje rozdíl mezi podlimitními a nadlimitními veřejnými zakázkami. Krč ani Jurčík se tímto nezaobírají. Na základě výše uvedeného zastává autorka názor, že v případě podlimitních veřejných zakázek nemusí zadavatel požadovat prokázání technických kvalifikačních předpokladů, avšak v případě nadlimitních veřejných zakázek musí technické kvalifikační předpoklady požadovat vždy, jelikož Zákon nikde nehovoří o tom, že by připouštěl v případě nadlimitní veřejné zakázky nepožadovat prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů.

4.1.4 Způsob prokazování splnění kvalifikace dle § 62 odst. 3 Zákona

Nejednoznačná se jeví situace, v níž mají uchazeči v rámci prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů doložit v rámci nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení čestné prohlášení a ti místo čestného prohlášení dodají v rámci nabídky jednotlivé doklady prokazující splnění kvalifikace či zkombinují čestné prohlášení s jednotlivými doklady. Zákon totiž v § 62 odst. 3 uvádí: „*Ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady splňuje, ustanovení odstavce 2 se nepoužije*“. Odstavec 2 § 62 Zákona hovoří o možnostech splnění základních kvalifikačních předpokladů u podlimitních veřejných zakázek a dovoluje prokázat splnění těchto předpokladů formou čestného prohlášení i prostřednictvím jednotlivých dokladů dle § 53 odst. 3 Zákona. Z výše uvedeného dle autorky vyplývá, že ve zjednodušeném podlimitním řízení prokazují dodavatelé své základní kvalifikační předpoklady v nabídce pouze prostřednictvím čestného prohlášení, což potvrzuje i rozhodnutí ÚOHS ze dne 17. července. 2013 (č. j.: ÚOHS - S229/2013/VZ-13452/2013/521/Dra). Pokud tedy některý z uchazečů předloží v rámci nabídky jednotlivé doklady dle § 53 odst. 3 Zákona místo čestného prohlášení, shoduje se autorka s názorem Poremské (2014, s. 58), vyzvat uchazeče k doplnění a požádat jej o dodání čestného prohlášení splňující základní kvalifikační předpoklady. V případě, že by zadavatel akceptoval splnění základních kvalifikačních předpokladů prostřednictvím dokladů a nevyžadoval by po uchazeči doplnění čestného prohlášení, mohl by se tím dopustit porušení § 6 Zákona, tím, že by znevýhodnil ostatní uchazeče, kteří vynaložili své náklady na zajištění prokázání splnění kvalifikačních předpokladů čestným prohlášením (např. osoba oprávněná jednat jménem společnosti nepůsobí v České republice a společnost tak musela složitě zařizovat podpis tohoto čestného prohlášení).

Otázka ve věci prokazování kvalifikačních předpokladů v rámci zjednodušeného podlimitního řízení se naskytuje i ve vztahu ke stáří dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Zákon v § 52 odst. 1 uvádí, že je dodavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. Jelikož však uchazeči dokládají v rámci nabídky pouze čestná prohlášení a kvalifikační dokumenty předávají zadavateli až před podpisem smlouvy, bylo by tedy bezpředmětné ulehčovat práci uchazečům v přípravě nabídky, kdy dokládají pouze čestné prohlášení, jelikož by ve stejné době museli shánět i konkrétní doklady. Tímto by zcela postrádalo smysl ustanovení § 62 odst. 3 Zákona. Výkladové stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (2012, [15-10-15]) uvádí, že pro stáří dokladů prokazujících kvalifikaci lze aplikovat § 57 odst. 2 Zákona, který upravuje stáří základních kvalifikačních předpokladů a výpisu z obchodního rejstříku (ne starší než-li 90 dnů). Co se ovšem týče ostatních dokladů prokazujících splnění kvalifikace, uvádí, že ustanovení § 52 odst. 1 Zákona se pro tento případ nepoužije, neboť se toto ustanovení vztahuje na prokazování kvalifikace v nabídce (čestné prohlášení), ale nikoli na součinnost před uzavřením smlouvy. Jurčík (2015, s. 637) tak k výkladovému stanovisku ÚOHS vysvětluje, že v případě, kdy vítězný uchazeč před podpisem smlouvy poskytuje zadavateli originály či úředně ověřené kvalifikační doklady, nejedná se o prokázání splnění kvalifikace, jelikož to již prokázal v nabídce čestným prohlášením, ale jde tak pouze o poskytnutí součinnosti před podpisem smlouvy a tudíž se ustanovení § 52 odst. 1 Zákona k tomuto případu nevztahuje.

4.1.5 Zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. d), e) Zákona

Zákon v § 84 odst. 2 písm. d) umožňuje zadavateli zrušit veřejnou zakázku v případě, že odpadly důvody pro pokračování v zadávání veřejné zakázky, a to z důvodu podstatných změn okolností, které nastaly po zahájení zadávacího řízení a zadavatel je nemohl předvídat, ani je nijak nezavinil. V praxi však činí zadavatelům problémy, v jakém případě mohou toto ustanovení aplikovat, jelikož jej Zákon dále nerozvádí a komentáře k Zákonu nejsou jednotné. Dle Krče (2014, s. 804) jsou těmito důvody povodně, výbuch plynu, požáru či jiné pohromy a v žádném případě se nejedná o nepřidělení finančních prostředků, jelikož se tato situace vyskytuje poměrně často a lze ji předvídat. Jurčík (2015, s. 844, 845) naopak jako důvod zrušení veřejné zakázky dle § 84 odst. 2 písm. d) Zákona uvádí neobdržení očekávaných rozpočtových prostředků či příslibenou veřejnou podporu.

Balýová (2015, s. 136) říká, že se musí jednat o situaci, při které již není účelné v zadávacím řízení nadále pokračovat, na čemž se shoduje i s Krčem a Jurčíkem. Řadí však mezi tyto důvody jak pohromy, které uvádí Krč (2014, s. 804) tak i neobdržení finančních prostředků, o nichž hovoří Jurčík (2015, s. 844).

Rozhodující jsou dle autorky rozhodnutí ÚOHS ze dne 21. srpna 2012 (č. j.: ÚOHS -S599/2012/VZ-15899/2013/514/ZČa) a 10. dubna 2009 (č. j.: ÚOHS 62 Ca28/2008-74), které řešily tutéž otázku a vysvětlují, že dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) Zákona má zadavatel právo zrušit zadávací řízení například, pokud mu na veřejnou zakázku nebyly přiděleny finanční prostředky, zadavatel vstoupil do likvidace či konkursu nebo se stala nějaká živelná pohroma a na základě těchto událostí není spravedlivé po zadavateli požadovat pokračování v zadávacím řízení.

Další nejasnost způsobuje Zákon v § 84 odst. 2 písm. e) podle něž může zadavatel zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele. Co však lze za tyto důvody považovat, Zákon nijak nespecifikuje. Opět se musí zadavatelé obrátit na literatury komentující Zákon a rozhodnutí kontrolních orgánů. Jediné co zadavatelé mohou z tohoto ustanovení s jistotou říci, že se zde může jednat o situaci, kterou zadavatel mohl předvídat a může za ni být odpovědný. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2010 (sp. zn.: 2 Afs 64/2009) vykládá „důvody zvláštního zřetele vhodné“ jako důvody objektivního a nikoli subjektivního rázu, které by popřely účel Zákona (zajištění efektivní hospodářské soutěže). ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 26. dubna 2013 (č. j.: ÚOHS-S68/2013/VZ-6446/2013/511/MF1) uvádí, že § 84 odst. 2. písm. d) a e) Zákona spolu souvisí a konstatuje, že podstatnou změnu okolností podle písmena d) lze považovat i za důvody hodné zvláštního zřetele. Tudíž lze pod zrušení veřejné zakázky dle písm. e) zařadit nepřidělení finančních prostředků, živelnou pohromu, vstup zadavatele do likvidace, ale i situace, kdy zadavatel zjistí porušení postupu dle Zákona, které již nelze napravit a pokud by v zadávacím řízení nadále pokračoval, hrozila by mu sankce či uložení nápravného opatření.

4.1.6 Prokazování kvalifikace dle § 53 odst. 1 písm. f) Zákona

Problematická se jeví situace v rámci posouzení splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. f) Zákona: „ *který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele*“. Z dikce ustanovení § 53 odst. 1 písm. f) Zákona dle autorky vyplývá, že základní kvalifikační předpoklad splní jedinečně ten uchazeč, který žádný daňový nedoplatek evidován nemá. Zadavatele však zaskočí situace, když některý z uchazečů v rámci své nabídky prokazuje splnění tohoto kvalifikačního předpokladu potvrzením finančního úřadu

(názorný příklad je uveden v Příloze č. 12 této práce) o neexistenci vymahatelných daňových nedoplatků s tím, že má povoleno posečkání úhrady daně z přidané hodnoty. Dle Jurčika (2015, s. 568) by výše uvedené potvrzení od finančního úřadu splňovalo kvalifikační předpoklad dodavatele, jelikož má povoleno posečkání úhrady daně (či povolen splátkový kalendář).

Autorka však vychází z rozhodovací praxe ÚOHS ze dne 8. října 2012 (č. j.: ÚOHS-S667/2012/VZ-4389/2013/511/JPo), dále rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. března 2009 (sp. zn.: 62Ca18/2008-78) a rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 12. února 2009 (č. j.: ÚOHS-R6/2009/VZ-1937/2009/310/ASc), podle nichž povolení splácení dlužných daní neznamená, že by dluh na veřejných platbách přestal existovat a takový dodavatel proto uvedený základní kvalifikační předpoklad nesplňuje, musí být komisí vyřazen a zadavatelem následně vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

4.1.7 Nabídková cena 0,- Kč

Nesnadné to má zadavatel v rámci posouzení nabídky, kdy se uchazeč rozhodne nabídnout zadavateli plnění tzv. „zdarma“ a uvede nabídkovou cenu či část nabídkové ceny, která je hodnotícím či dílčím hodnotícím kritériem, v hodnotě 0,- Kč. Zadavatel si v tomto případě musí uvědomit definici veřejné zakázky (Raus, 2011, s. 360), která zní: *„veřejnou zakázkou je zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací“*.

Závěr určující další aplikaci Zákona učinil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 21. prosince 2010 (sp. zn.: 9 Afs 69/2010-175), v němž podotkl, že: *„nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli plnění“* a uvedl, že je správné, pokud zadavatel nabídku takového uchazeče vyloučí ze zadávacího řízení, a to v souladu s § 22 odst. 1 písm. d) Zákona, čímž je myšleno, že uchazeč podal nepřijatelnou nabídku, která je v rozporu s platnými právními předpisy. Dále je třeba podotknout, že se v tomto případě nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu ustanovení § 77 Zákona (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. prosince 2010).

4.1.8 Neocenění položky v nabídce

Předmětem častých sporů mezi zadavatelem a uchazečem bývá vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení v rámci posouzení nabídky, kdy zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách, aby uchazeči ocenili například soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v případě stavebních prací či cenový model uchazeče v případě veřejných zakázek, jejichž předmětem jsou dodávky či služby a uchazeč v nabídce neocenil některou z položek (proškrtně ji, nechá u položky prázdné místo) či u ní uvede cenu 0,- Kč. Názorná ukázka takovéto situace je uvedena v Příloze č. 13 této práce.

Tuto situaci nelze soudit stejným způsobem, jako u výše uvedené situace (bod 4.1.7 této práce), kdy uchazeč uvedl nabídkovou cenu 0,- Kč, jelikož se zde nejedná o nabídkovou cenu nýbrž pouze o cenu jednotkovou. Rozhodnutí jednotlivých správních orgánů jsou odlišná. Některá rozhodnutí tvrdí, že neoceněním takovéto položky se nejedná o deformaci procesu zadávacího řízení a uchazeč by proto neměl být zadavatelem vyloučen (viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 4. července 2012, č. j.: S96,97,168/2012/VZ-12415/2012/520/DŘí). Relevantní rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. dubna 2007 (č. j.: R040/2007/02-07002/2007/310-Šp) však uvádí, že ačkoli nelze automaticky uchazeče vyloučit z tohoto důvodu, je nutné jej požádat

o vysvětlení. Pokud by například uchazeč ve svém vysvětlení uvedl, že neocení tuto položku (uvedl 0,- Kč) jelikož má přebytečný materiál, vlastní svoji skládku či má sídlo vedle místa plnění veřejné zakázky, a proto nemusí zajišťovat dopravu do místa plnění, bylo by toto zdůvodnění zadavatelem akceptováno a uchazeč nemůže být vyloučen ze zadávacího řízení. Opačným příkladem je časté vysvětlení uchazeče, že některé položky tzv. „rozpuštěl v cenách jiných položek“. Takovéto zdůvodnění uchazeče je nepřijatelné, a proto je zadavatel povinen uchazeče vyloučit, z důvodu porušení zadávacích podmínek zadavatele v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 Zákona.

4.1.9 Mimořádně nízká nabídková cena

Hodnotící komise je v rámci posouzení nabídek povinna vždy posoudit, zda se nejedná o nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou (dále též „MNNC“) ve smyslu ustanovení § 77 Zákona. Přiměřenost výše nabídkové ceny se nevztahuje k jednotlivým cenovým položkám, nýbrž pouze k celkové výši nabídkové ceny. Účelem institutu § 77 Zákona je chránit zadavatele v případě, že uchazeč za účelem zvítězit v daném zadávacím řízení nabídne cenu, za níž není možné objektivně veřejnou zakázku realizovat či z důvodů finančních problémů zadavatele bude následně v nesouladu se Zákonem vyžadováno její dodatečné navýšení (rozhodnutí ÚOHS ze dne 12. září 2014, č. j.: ÚOHS-S536/2014/VZ-19279/2014/533/ZPr).

Dle Jurčíka (2015, s. 731) se může jednat například o uchazeče, který má potíže a snaží se tímto vyhnout konkursu. Podle Balýové (2015, s. 128) může také k MNNC dojít z důvodu, že uchazeč nesprávně pochopil zadávací podmínky, nabídl výjimečně hospodárné ekonomické řešení, má odůvodnitelnou výhodu oproti ostatním uchazečům či získal veřejnou podporu. Z uvedeného vyplývá, že MNNC nemusí vždy znamenat pro zadavatele něco špatného, respektive riziko při plnění veřejné zakázky.

Zákon však nijak nedefinuje, jakým způsobem má zadavatel tuto mimořádně nízkou nabídkovou cenu identifikovat, pouze sděluje, že je zadavatel, respektive hodnotící komise povinna ji posuzovat ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (§ 77 odst. 1 Zákona). Vzhledem tedy k neurčitému pojmu MNNC je pro hodnotící komisi obtížné stanovit tuto hranici. Zřejmě nevhodnějším způsobem posouzení MNNC je dle Jurčíka (2015, s. 734) vyjádření znalce, tzv. znalecký posudek, který je možné vyvrátit pouze revizním znaleckým posudkem.

Také je možné porovnávat MNNC ve vztahu ke stanovené předpokládané hodnotě veřejné zakázky (ta však musí být řádně stanovena) a další možnosti, která není v rozhodovací praxi příliš oblíbená, ačkoli není vyloučena, je porovnání nabídkových cen ostatních uchazečů (rozhodnutí ÚOHS ze dne 30. října 2013, č. j.: ÚOHS-S373/2013/VZ-20116/2013/512/PDr).

Pokud má hodnotící komise podezření na MNNC má obligatorní povinnost se uchazeče dotázat a požádat jej o písemné vysvětlení. Zároveň musí v této žádosti dostatečně zdůvodnit, v čem spatřuje nabídkovou cenu uchazeče za mimořádně nízkou. Ačkoli Zákon přímo zdůvodnění žádosti neukládá, takovýto požadavek lze dovodit ze zásady transparentnosti. V případě, že uchazeč poskytne komisi vysvětlení a ta jej považuje za nedostatečné, může jej vyzvat ještě k podání ústního vysvětlení na jednání hodnotící komise. Pokud uchazeč neposkytne vysvětlení MNNC či jeho odůvodnění neshledá komise za opodstatněné, musí zadavatel takovouto nabídku vyloučit ze zadávacího řízení.

4.1.10 Omyly a nesprávnosti v nabídkách uchazečů

Při posouzení nabídek může komise narazit na nejrůznější omyly a nesprávnosti uvedené v nabídkách uchazečů. K těmto skutečnostem je povinna přistupovat odlišně a posuzovat je dle konkrétní situace. Prvním takovýmto typem jsou zjevné početní či písařské chyby, které nemají vliv na nabídkovou cenu uchazeče. Tyto chyby by měla být komise schopna sama napravit bez potřeby vysvětlení uchazeče (ačkoli může uchazeče vyzvat k podání vysvětlení) a nepřihlíží k nim, tudíž uchazeče nevyřazuje ze zadávacího řízení (rozhodnutí ÚOHS ze dne 29. dubna 2013, č. j.: ÚOHS-R164/2012/VZ-7773/2013/310/RBu).

Druhým typem jsou zjevné početní a písařské chyby, které vliv na nabídkovou cenu uchazeče mají. Zpravidla se jedná o chyby při násobení, sčítání, zaokrouhlování cen v rámci položek nebo striktní nerespektování kalkulace nabídkové ceny (Jurčík, 2015, s. 706). V případě těchto početních chyb nelze jednoznačně určit, zda má být uchazeč vyloučen či nikoli a je třeba posuzovat každý konkrétní případ (rozhodnutí) zvlášť. Na základě nejrůznějších rozhodnutí, dospěla autorka k závěru, že je nutné, aby hodnotící komise rozlišovala, zda se jedná o chyby, které je schopna napravit sama, přestože je povinna požádat uchazeče o vysvětlení či by bez vysvětlení uchazeče k nápravě pochybení nebyla schopna napravit.

První případ řešil Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 6. října 2011 (sp. zn.: 62 Af 50/2010), v němž uvedl, že: „...obsahuje-li návrh smlouvy tvořící součást nabídky nejasnost spočívající v tom, že obsahuje číselnou hodnotu, která neodpovídá číselným hodnotám vyjadřující tentýž údaj v rámci zbylého obsahu nabídky, a jde-li o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou, pak je zadavatel povinen si uvedenou nejasnost nechat uchazečem vysvětlit, a tím ji odstranit.“ V tomtéž rozsudku je dále uvedeno, že oprava takovéto zjevné početní chyby nepředstavuje změnu smlouvy, resp. porušení ustanovení § 82 odst. 2 Zákona. S tímto rozsudkem se zároveň ztotožnil i svým rozhodnutím ze dne 19. července 2013 ÚOHS. Z uvedeného pro zadavatele vyplývá, že za takovéto zjevné početní či písařské chyby, mající vliv na nabídkovou cenu, nemůže být uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení.

Druhým případem se zabýval ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 4. února 2014 (č. j.: ÚOHS-304/2013/VZ-2440/2014/511/JPo), v němž původní nabídková cena uchazeče činila 7 246 400,- Kč bez DPH a po opravě početní chyby se snížila na 5 798 039,- Kč bez DPH, tj. o 1 448 361,- Kč. Uchazečova nabídka se tak po opravě této početní chyby stala nejvýhodnější a zadavatel s ním proto uzavřel smlouvu. ÚOHS následně konstatoval, že se zadavatel dopustil: „správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona...a nedodržel zásadu rovného zacházení a transparentnosti, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky“. Dále k tomuto dodal, že uchazeč učinil chybu již při samotném sestavování celkové ceny a komise ji nebyla schopna nijak napravit či k ní nepřihlédnout přesto, že měla všechny údaje potřebné pro její výpočet. Ačkoli toto rozhodnutí bylo napadeno, ÚOHS jej opět dne 12. února 2015 (č. j.: ÚOHS-R53/2014/VZ-4206/2015/321/MMI) potvrdil. V tomto případě tedy pro zadavatele plyne, že jsou povinni nabídku s takovouto chybou ze zadávacího řízení vyloučit.

Třetím typem nejrůznějších omylů a nesprávností je například fyzická nepřítomnost požadovaného dokumentu, nedodržení technických podmínek, parametrů, variantní řešení nabídky ačkoli v zadávacích podmínkách nebylo umožněno, nesplnění obchodních podmínek, neplatnost určitých dokumentů, provedení nedovolené změny v návrhu smlouvy, 0,- Kč

u položky ve výkazu výměr či cenovém modulu uchazeče, atd. Za takovéto pochybení uchazeče musí být jeho nabídka komisí vyřazena ze zadávacího řízení. Příklady takovýchto pochybení uvádí autorka v Příloze č. 14 této práce.

Čtvrtým typem jsou formální nedostatky nabídky. Zadavatelé ve svých zadávacích podmínkách stanovují nejrůznější formální požadavky na nabídky uchazečů, kterými jsou nejčastěji: číslování stran, vytvoření obsahu nabídky, počet vyhotovení nabídky (originál a kopie), CD/DVD nosič, struktura nabídky, nabídka v kroužkové vazbě, součet všech stran, atd. Jelikož takovéto formální nedostatky nemají dopad na samotné plnění veřejné zakázky, nelze nabídku z takovéhoho důvodu vyřadit.

4.1.11 Neoznačená obálka s nabídkou

V některých případech nastane situace, kdy uchazeč opomene nadepsat obálku s nabídkou, tak jak mu ukládá v § 69 odst. 5 Zákon a pracovníci podatelny zadavatele neoznačenou obálku předčasně otevřou. Zákon nezná důsledek takového uchazečova pochybení, a proto se naskytuje otázka, jak se má zadavatel zachovat. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (2015b [24-9-15]) na svém portálu takovouto otázku řešilo a došlo k závěru, že je třeba analogicky aplikovat úpravu Zákonu pro podobný případ, za nějž označila ust. § 71 odst. 5 Zákonu, upravující způsob vypořádání se s nabídkou, která byla podána po uplynutí lhůty pro podání nabídky. Zadavatel by měl bezodkladně vyrozumět uchazeče o tom, že jeho nabídka nebyla podána v souladu se Zákonem a je na ni pohlíženo, jako by podána nebyla. Zadavatel však nabídku uchazeči nevrací a je povinen ji archivovat.

4.1.12 Nesprávně zvolená kritéria hodnocení

Časté chyby zadavatelů se vyskytují při stanovení hodnotících kritérií, v případě výběru základního hodnotícího kritéria podle § 78 odst. 1 písm. a) Zákonu ekonomická výhodnost nabídky. Zákon zadavatelům v tomto případě v odst. 4 tohoto ustanovení uvádí příkladný výčet dílčích hodnotících kritérií (kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, záruční a pozáruční servis, atd.) a zároveň i podmínky (smluvní a platební), které nemohou být hodnotícími kritérii. Přesto, že § 78 Zákonu týkající se hodnotících kritérií nehovoří o tom, že by se jimi nemohly stát kvalifikační předpoklady, neumožňuje to Zákon v § 50 pojednávající o rozsahu kvalifikace. Výjimkou je dle § 78 Zákonu možnost zadavatele hodnotit organizaci, kvalifikaci a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky, v případě, že mají významný dopad na její plnění.

Vzhledem k tomu, že není možné, aby Zákon uváděl kompletní výčet možností hodnotících kritérií, je pouze na zadavateli, aby zvolil taková kritéria, kterými bude reagovat na své vlastní potřeby a představy o plnění veřejné zakázky. Množství dílčích hodnotících kritérií Zákon nestanovuje, ačkoli z logiky věci lze s jistotou říci, že se musí jednat nejméně o dvě dílčí kritéria hodnocení, a to nabídkovou cenu + nejméně jedno další kritérium. Problémy zadavatelům činí stanovení hodnotících kritérií, která nepřipouští dvojí výklad, jsou určitá, nediskriminační a jsou schopna být předmětem hodnocení (Krč, 2014, s. 704 – 707; Jurčík, 2015, s. 750). Mezi nevhodná dílčí kritéria lze dle Jurčíka (2015, s. 751), Balýové (2015, s. 123 - 124) a Krče (2014, s. 709 - 732) uvést například splatnost faktur, splnění kvalifikačních předpokladů, celkovou výhodnost nabídky, komplexnost nabídky, výhodnost smlouvy o dílo, vzdálenost dodavatele od místa plnění, reálný termín dodání, ekonomickou výhodnost nabídky a tak dále.

Nesnadné může být pro zadavatele i vymezení nabídkové ceny jako základního hodnotícího kritéria podle § 78 odst. 1 písm. b) Zákona, tj. nejnižší nabídková cena. Zadavatel musí v zadávacích podmínkách vymežit přesný postup hodnocení nabídek, a proto se často naskytuje otázka, zda má zadavatel hodnotit jednotkovou nabídkovou cenu či cenu celkovou při stanoveném předpokládaném množství. ÚOHS bohužel ne ve všech případech rozhodl jednotně. Převažují však rozhodnutí ÚOHS (ze dne 9. července 2003, č. j.: S 538-R/03-406/140/OŠ; ze dne 3. dubna 2006, č. j.: 2R 102/05-Šp), která potvrzují i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (ze dne 9. prosince 2004, sp. zn.: 2A 6/2002 – OL – 108), jež se shodují na tom, že nelze, aby zadavatel hodnotil pouze jednotkové ceny uvedené v nabídkách uchazečů, jelikož nabídková cena je cena, za kterou je uchazeč schopen splnit celý předmět veřejné zakázky. Zadavatel má proto povinnost uvést v zadávací dokumentaci pravděpodobný rozsah předmětu plnění, tj. např. stanovení předpokládaného odebíraného množství. Uchazeči tak uvedou jednotkovou nabídkovou cenu, kterou vynásobí zadavatelem stanoveným předpokládaným množstvím a podkladem pro hodnocení nabídek bude pouze celková nabídková cena za plnění veřejné zakázky. Autorka tak pro příklad uvádí v Příloze č. 15 této práce správnou hodnotící tabulku.

4.1.13 Doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů

Zákon v § 53 stanovuje, že doklady prokazující základní kvalifikační předpoklady a profesní předpoklad dle § 54 písm. a) nesmí být starší než tři měsíce. Jak má být starý doklad o oprávnění k podnikání, dokládán nejčastěji ve formě výpisu z živnostenského rejstříku dle § 10 odst. 3 zákona č. 455/191 Sb., živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů (§ 54 písm. b) Zákona), na to již Zákon nepamatuje (Jurčík, 2015, s. 584; Balýová, 2015, s. 94).

Většina zadavatelů neupřesňuje svůj požadavek na obor živnostenského oprávnění a pak při hodnocení neví zcela přesně, jaké živnostenské oprávnění splňuje profesní způsobilost dodavatelů pro plnění konkrétní veřejné zakázky, a ne zcela přesně tím dodržují zásadu transparentnosti. ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 18. října 2007 (č. j.: ÚOHS-S241/2007-00298/2007/550-MN) uvedl, že zadavatel není povinen specifikovat, jaké oprávnění k podnikání chce od uchazečů obdržet a je jejich povinností předložit takové oprávnění, které pokryje celý rozsah veřejné zakázky. Balýová (2015, s. 93), Krč (2014, s. 490) i Jurčík (2015, s. 581) se však shodují na tom, že z hlediska právní jistoty a předcházení sporů by měli zadavatelé v zadávací dokumentaci předem určit, jaký doklad o oprávnění k podnikání očekávají.

Požadavek na předložení dokladu o oprávnění k podnikání je dle Zákona pro zadavatele obligatorní. Jak se má však zadavatel zachovat, pokud na předmět plnění vypisované veřejné zakázky není doklad o oprávnění k podnikání vyhotovován, to již Zákon neřeší. S takovýmto problémem se zadavatelé setkají například při veřejných zakázkách na restaurování soch, jež jsou označeny za státní památku, ve veřejných zakázkách na znalecké posudky či na poskytování platebních služeb.

4.1.14 Jazyk nabídky

Zákon umožňuje vždy, aby dodavatelé podali svoji nabídku v českém jazyce. Jestliže zadavatel umožní podat nabídku i v jiném jazyce záleží pouze na něm samotném. Při otevírání obálek je komise pro otevírání obálek povinna zkontrolovat nabídku, zda je zpracována v požadovaném jazyce a v případě nesplnění tohoto požadavku musí být nabídka dle § 71 odst. 9 Zákona komisí vyřazena. Zákon dále uchazečům umožňuje předložit dokumenty v jiném jazyce, než je zadavatelem požadováno, avšak k nim musí být přiložen úředně

ověřený překlad v požadovaném jazyce (rozhodnutí ÚOHS ze dne 16. října 2013, č. j.: ÚOHS-S373/2013/VZ-20116/2013/512/PDr). Výjimky se nevztahují ani na vysokoškolské diplomy, které jsou psány v latinském jazyce (rozhodnutí ÚOHS ze dne 30. dubna 2014, č. j.: ÚOHS-R236/2013/VZ-9061/2014/310/LPa).

Sporné je předložení nabídky v jazyce slovenském. Zákon v § 51 odst. 7 umožňuje prokázání kvalifikačních předpokladů prostřednictvím jazyka slovenského, avšak k dokumentům, které nejsou součástí kvalifikace, se nevyjadřuje. Jurčík (2015, s. 681) uvádí, že slovenský jazyk je českému jazyku roven, a proto musí být připuštěn. Naopak Krč (2014, s. 627) říká, že překlad ze slovenského jazyka není požadován pouze u prokázání kvalifikace, o čemž již bylo pojednáváno výše. Většina zadavatelů tuto otázku neřeší (o tomto problému nevědí) a jelikož slovenštině rozumí, takovéto nabídky je přirozeně nenapadne vyřadit.

K jednoznačnému závěru této nejasnosti autorka nedospěla, ačkoli se přiklání k tomu, že slovenský jazyk by měl být akceptován pouze v rámci posouzení splnění kvalifikačních předpokladů. Důvodem je to, že Zákon nikde neuvádí, že by doklady, které nespádají do kvalifikace, mohli být ve slovenském jazyce a též ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 11. října 2012 (č. j.: ÚOHS-S220/2012/VZ-9929/2012/530/RNi) uvádí, že nezáleží na tom, zda komise jazyku ve kterém uchazeč podal nabídku (např. anglický/německý) rozumí a byla by schopna si jej do českého jazyka přeložit, ale na tom, zda je nabídka podána v jazyce, který zadavatel v zadávacích podmínkách vymezil. Z tohoto důvodu došla autorka k závěru, že ani slovenský jazyk není přípustný.

4.1.15 Oslovení pěti dodavatelů k podání nabídky dle § 38 Zákona

Zákon v § 38 nařizuje zadavateli, v případě zadávání veřejné zakázky prostřednictvím zjednodušeného podlimitního řízení, oslovit odesláním písemné výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace nejméně pět zájemců. O jaké dodavatele, respektive zájemce se má jednat již Zákon nijak nevymezuje. V praxi se může stát, že zadavatelé, ačkoli odešlou výzvu pěti dodavatelům, neosloví ty dodavatele, kteří jsou schopni splnit předmět dané veřejné zakázky. Zadavatelé v některých případech odešlou výzvu dodavatelům, kteří se nemohou přihlásit do řízení nebo nesplňují požadavky na předmět veřejné zakázky. Jurčík (2015, s. 407) k tomuto uvádí, že zadavatel má povinnost oslovit ten okruh dodavatelů, kteří mají alespoň doklad o oprávnění k podnikání vztahující se k předmětu veřejné zakázky, dále by měli být schopni splnit kvalifikaci a mít zkušenosti s obdobným předmětem plnění.

Výkladová praxe ÚOHS (rozhodnutí ze dne 12. dubna 2013, č. j.: ÚOHS-R271/2012/VZ-6505/2013/310/MMI; rozhodnutí ze dne 6. září 2012, č. j.: ÚOHS-S27/2012/VZ-9168/2012/550/SMo) uvádí, že je povinností zadavatele vyzvat nejméně pět kvalifikovaných zájemců nikoli jakýchkoli pět zájemců.

4.2 Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek

Tato podkapitola se věnuje navrhovanému zákonu o zadávání veřejných zakázek ve znění, které předložilo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR dne 17. července 2015 Legislativní radě vlády. Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek nově upravuje především pravidla pro zadávání veřejných zakázek, povinnosti dodavatelů, resp. zájemců o veřejnou zakázku, neobvyklé důvody pro vypovězení smluv k veřejným zakázkám, specifické podmínky pro zaúčtování smluv na veřejné zakázky a v neposlední řadě výkon státní správy v procesu zadávání veřejných zakázek a systém informující o veřejných zakázkách (Vláda České republiky, 2015, [17-9-15]). Obecným cílem navrhovaného zákona o zadávání veřejných

zakázek je dle Důvodové zprávy k návrhu zákona (2015, s. 172-173) zajištění shody s evropskou právní úpravou, nastavení jednoznačných a srozumitelných pravidel, které by v míře dovolující předmětem zákona eliminovaly korupční jednání, zabezpečily hospodárné vynakládání veřejných prostředků, urychlily zadávací proces a následnou realizaci předmětných plnění, zajistili férovou soutěž mezi dodavateli a v co nejvyšším rozsahu snížily administrativní náročnost při procesu zadávání veřejných zakázek.

Autorka v této podkapitole uvádí vybrané navrhované změny zákona o zadávání veřejných zakázek, jež se vztahují k jednotlivým nejasnostem Zákona a pochybením zadavatelů uvedených v první podkapitole praktické části práce. Rozebírány jsou i některé navrhované změny, které autorka považuje za zásadní ve vztahu k běžným praktickým činnostem zadavatelů, kterými se nezabývala v první podkapitole praktické části práce.

4.2.1 Předložení dokladů

Nejasnost týkající se jazyku nabídky současný návrh Zákona odstraňuje. Ten v § 45 odst. 3 uvádí, že doklady (nespecifikuje jaké) ve slovesném jazyce a doklad o vzdělání v jazyce latinském mohou uchazeči v nabídkách předkládat bez překladu.

Novinku přináší návrh Zákona i ve 4 odst. § 45, který uchazečům umožňuje splnit požadavek na předložení určitého dokladu pouhým odkazem (a přihlašovacími údaji, pokud je to nutné) na odpovídající informace uvedené v informačním systému veřejné správy či v obdobném systému vedeném v jiném členském státě Evropské unie, který je neomezeně dálkově přístupný. Autorka tímto usuzuje, že uchazeči tak nebudou muset v nabídkách předkládat kupříkladu výpis z obchodního rejstříku, ale pouze uvedou odkaz na ověřené internetové stránky, kde do něj komise může nahlédnout.

4.2.2 Objasnění či doplnění nabídky

Velice pozitivní změnu pro uchazeče přináší návrh Zákona v § 46 odst. 1 a 2, který umožňuje komisi při posuzování nabídek požádat uchazeče o vyjasnění popřípadě doplnění chybějících dokladů, vzorků či modelů, jež nejsou předmětem hodnotících kritérií. Výhodu spatřuje autorka i na straně zadavatele, který v mnoha veřejných zakázkách nemohl vybrat uchazeče, jehož nabídka byla pro něj nejvýhodnější, a to z důvodu, že uchazeč opomenul předložit v nabídce určitý dokument (např. certifikát, licenci, seznam subdodavatelů, atd.). Jelikož dle Zákona nebylo možné v této fázi posouzení nabídky dokument doplnit, musel být uchazeč ze zadávacího řízení vyloučen.

Zásadní změnou pro dodavatele i zadavatele je ustanovení § 46 odst. 3 návrhu Zákona, který pojednává o veřejných zakázkách, jejichž předmětem plnění jsou stavební práce. V současnosti hodnotící komise při posuzování tohoto druhu veřejné zakázky vždy kontroluje nabídky i z hlediska soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Uchazeči v něm často chybují, například tím, že určitou položku neocení či provedou drobnou chybu ve stokorunové částce a zadavatel je pro nedodržení způsobu stanovení ceny povinen uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení.

Podle návrhu Zákona bude moci komise požádat uchazeče o vysvětlení a ten bude oprávněn chybnou položku ve výkazu výměr opravit, pokud tím nedojde ke změně výše nabídkové ceny či jiného kritéria hodnocení. Tato oprava výkazu výměr nebude považována za změnu nabídky nýbrž za její objasnění. Autorka si tak představuje situaci, kdy uchazeč ve svém vysvětlení komisi sdělí, že neoceněnou položku například rozpustil v jiných položkách a upraví výkaz výměr tak, že u jedné položky sníží cenu a o její výši ocení položku chybnou.

Tím nedojde ke změně nabídkové ceny, výkaz výměr bude řádně oceněn a uchazeč tak nebude muset být zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen. Taková to změna dle názoru autorky vede k zásadnímu zlepšení současné situace. Z hlediska hospodárnosti je pro zadavatele výhodná, jelikož nebude muset, kvůli jedné neoceněné položce ve výkazu výměr vylučovat uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou a uzavírat tak smlouvu s dalším uchazečem v pořadí, jehož nabídková cena byla i někdy o mnoho vyšší.

4.2.3 Zjednodušené podlimitní řízení

Návrh Zákona v 52 písm. a) umožňuje veřejným zadavatelům zadat formou zjednodušeného podlimitního řízení veřejné zakázky na dodávky a služby, jejich hodnota nepřesáhne finanční limit pro nadlimitní veřejné zakázky, podle prováděcího právního předpisu, tj. nad 2.000.000,- až 3.395.000,- Kč bez DPH. Tento limit pro dodávky a služby zůstává prozatím stejný jako v současném Zákoně. Velice výrazně se však změnil finanční limit pro veřejné zakázky na stavební práce, které mohou být zadány prostřednictvím zjednodušeného podlimitního řízení. Současný zákon dovoluje zadat veřejné zakázky na stavební práce ve výše uvedeném typu zadávacího řízení, jejichž předpokládaná hodnota nepřesáhne 10.000.000,- Kč bez DPH. Návrh Zákona je dosti benevolentní a navyšuje limit až do 50.000.000,- Kč bez DPH. Tento návrh jednoznačně otevírá ruce zadavatelům při vyhlášení veřejné zakázky, a to zejména městům a obcím. Ti budou schopni rychleji řešit své aktuální potřeby, jako jsou například rekonstrukce silnic, opravy budov nebo jejich zateplení (Otidea, 2015 [1-10-15]). Na druhou stranu zjednodušené podlimitní řízení je obecně méně transparentním typem zadávacího řízení a je otázkou, zda takové navýšení, až o 40 mil. Kč bez DPH je správným řešením.

Ulehčení pro zadavatele představuje i odstranění povinnosti odesílat výzvu k podání nabídky alespoň pěti dodavatelům. Návrh Zákona v § 53 umožňuje zadavateli zahájit zadávací řízení pouhým uveřejněním výzvy včetně zadávací dokumentace na svém profilu. V případě, že by chtěl zadavatel i přes uveřejněnou výzvu oslovit vybrané dodavatele, návrh Zákona mu to dovoluje za podmínky odeslání výzvy nejméně pěti dodavatelům.

Dalším zjednodušením pro uchazeče o veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení (§ 53 návrh Zákona) je možnost prokázání splnění kvalifikace formou dokladů v prostých kopiích, pokud zadavatel v zadávacích podmínkách nestanoví jinak. Doklady mohou uchazeči nahradit čestným prohlášením či jednotným evropským osvědčením pro veřejné zakázky dle § 87 návrhu Zákona, kterým se rozumí čestné prohlášení účastníka zadávacího řízení o prokázání kvalifikace. Současný zákon umožňoval prokázat splnění kvalifikačních předpokladů předložením pouze ve formě čestného prohlášení a připouštěl nejasnosti při posuzování kvalifikace, jež autorka rozebírala v bodě 4.1.4 této práce. Návrh zákona tyto nejasnosti eliminuje a umožňuje uchazečům zvolit si mezi doklady či čestným prohlášením.

Návrh Zákona § 53 odst. 8 přináší zjednodušení pro zadavatele i v případě Oznámení o zrušení zadávacího řízení ve zjednodušeném podlimitním řízení. Na rozdíl od současného Zákona, který zadavatelům ukládá povinnost odeslat Oznámení o zrušení všem uchazečům, a to nejpozději do dvou dnů od učinění rozhodnutí, návrh Zákona dovoluje zadavatelům Oznámení o zrušení pouze uveřejnit na svém profilu (pokud si to v zadávacích podmínkách vyhradil), a to nejpozději do pěti pracovních dnů od rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky.

Na první pohled se může zdát, že § 54 odst. 1 zkracuje lhůtu pro podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, ačkoli tomu tak úplně není. Současný Zákon stanovuje lhůtu pro podání nabídek v nejkratší délce patnácti dnů od zahájení zadávacího řízení, návrh Zákonu ji stanovuje v minimální délce jedenácti pracovních dnů. Autorka vnímá velmi pozitivně sjednocení všech lhůt na pracovní dny.

Současný Zákon uvádí pro některé lhůty pouze dny a některé pracovní dny, což v praxi způsobuje, že dochází k nejrůznějším omylům na straně zadavatelů. Návrh Zákonu by měl omyly v dodržování lhůt eliminovat.

4.2.4 Předběžné oznámení

Současný Zákon nařizuje zadavatelům odeslat v případě podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek předběžné oznámení do IS VZ (TED) a nejdříve po třiceti dnech může zadavatel zahájit zadávací řízení. Účelem je zajistit širší povědomí o plánech zadavatele. V praxi se zřejmě tento záměr neosvědčil a pouze přidával práci zadavatelům. Návrh Zákonu tak v § 34 obou variantách ruší povinnost předběžného oznámení a uvádí, že je zadavatel oprávněn k tomuto úkonu. Výhodu zadavateli přinese zveřejnění předběžného oznámení v případě, že bude chtít zkrátit lhůtu pro podání nabídek.

4.2.5 Otevřené řízení

Zadavatel si v návrhu Zákonu, stejně jako v současnosti, může pro podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky zvolit otevřené řízení. Stejným způsobem, tj. odesláním formuláře do Věstníku veřejných zakázek, popřípadě jedná-li se o nadlimitní veřejnou zakázku i do TED, zahajuje zadavatel zadávací řízení. Zásadní změnu přinášejí lhůty v otevřeném řízení pro nadlimitní veřejné zakázky. Současný Zákon stanovuje lhůtu pro nadlimitní veřejné zakázky bez rozlišování předmětu veřejné zakázky na nejméně padesát dva dnů. Návrh Zákonu v § 57 odst. 1 ji dosti zkracuje, a to na nejméně dvacet dva pracovních dnů a v případě, že zadavatel neumožňuje přijímat nabídky v elektronické podobě, musí lhůta pro podání nabídek činit minimálně dvacet sedm dnů. Aby to ještě nebylo málo, dovoluje odst. 2 tuto lhůtu zkrátit, ačkoli pouze u veřejných zakázek na dodávky a služby, a to na nejméně jedenáct pracovních dnů za podmínky uveřejněného předběžného oznámení minimálně dvacet sedm dnů před zahájením zadávacího řízení či naléhavých okolností, které zadavatel nezavinil, ani je nemohl předvídat.

Tímto ustanovením umožňuje návrh Zákonu výrazně urychlit celý průběh zadávacího řízení, což vnímá autorka určitě pozitivně, jelikož současných padesát dva dnů je opravdu moc. Na druhou stranu budou muset dodavatelé pozorněji sledovat vyhlášené veřejné zakázky, o které mají zájem se ucházet, jelikož lhůta na zpracování nabídky nebude v některých případech příliš dlouhá. Zadavatelé by měli více zvažovat složitost předmětu veřejné zakázky a požadavky uvedené v zadávacích podmínkách na zpracování nabídky, aby adekvátně zvolili lhůtu pro podání nabídek. Autorka je názoru, že spousta zadavatelů za účelem rychlého vysoutěžení veřejné zakázky bude stanovovat nejkratší možné lhůty a nebude brát zřetel na složitost předmětu a přípravu nabídky veřejné zakázky.

4.2.6 Požadavky na způsobilost pro nadlimitní veřejné zakázky

Zadavatel musí vždy po uchazečích dle návrhu Zákonu § 73 požadovat prokázání základní způsobilosti vymezené v § 74. Zadavatel bude tedy požadovat předložení výpisu z evidence rejstříku trestů, čímž bude uchazeč prokazovat splnění základní způsobilosti dle § 74 odst. 1 písm. a) návrhu Zákonu. Nově bude moci zadavatel požadovat prokázání této základní

způsobilosti i po jiných osobách než jak uváděl Zákon v § 53 odst. 1 písm. a) a b), ale i po jiných osobách, které budou mít co dočinění s plněním veřejné zakázky a mají ve společnosti rozhodovací či kontrolní pravomoci.

Dále bude požadovat potvrzení příslušného finančního úřadu, kterým bude uchazeč dokládat, že nemá: „v České republice nebo v zemi sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek“ dle § 74 odst. 1 písm. b) návrhu Zákonu. Současný Zákon hovořil pouze o daňových nedoplatecích a způsoboval nejasnosti v případech, kdy měl uchazeč povolen splátkový kalendář či mu bylo povoleno posečkání platby daně. Autorka se touto problematikou zabývala v bodě 4.1.6 této práce a vnímá návrh pozitivně, jelikož již nebude u hodnocení způsobovat nejasnosti a všichni uchazeči i zadavatelé budou vědět, že ani splatný daňový nedoplatek neprokazuje splnění základních způsobilosti. Zadavatel bude po uchazečích povinen požadovat též prokázání, že nemá splatný nedoplatek na pojistném či penále na veřejné zdravotní pojišťovně, na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti (§ 74 odst. 1 písm. c) a d) návrh Zákonu) a poslední základní způsobilost bude splňovat dodavatel, který není v likvidaci dle § 74 odst. 1 písm. e) návrhu Zákonu.

Nepříliš pozitivně hodnotí autorka v § 75 návrhu Zákonu odst. 2, který zadavatelům umožňuje za podmínek uvedených v písm. a) a b) možnost nevyloučit uchazeče, který nesplňuje podmínky základní způsobilosti. Je zřejmé, že se bude jednat o ojedinělé situace, v návrhu Zákonu je uvedeno, že se musí jednat o „naléhavý veřejný zájem“ za který bude moci zadavatel takového uchazeče vybrat, ačkoli pokud se tedy bude moci účastnit dodavatel, který je například trestně stíhaný, odsouzený za úplatkářství či dluží na daních, naskytuje se otázka, z jakého důvodu musí jinak všichni ostatní uchazeči splnit základní způsobilost. Je oprávněné se domnívat, že tímto institutem budou moci zadavatelé zvyhodňovat preferovaného uchazeče.

Dalším pozitivem pro uchazeče je v návrhu Zákonu § 76, který umožňuje, aby uchazeč zadavatelem vyloučený pro nesplnění základní způsobilosti, předložil zadavateli důkazy o tom, že přijal opatření k nápravě, jejichž příklady jsou uvedeny v odst. 2. Zadavatel poté rozhodne, zda nápravná opatření uchazeče jsou dostatečná, přičemž se nemá ohlížet na rozhodnutí jiných zadavatelů, ale posuzovat každý konkrétní případ zvlášť. Pokud zadavatel dospěje k názoru, že je uchazeč tzv. „očišťen“ (Důvodová zpráva k návrhu Zákonu, 2015, s. 353) uchazeče nevyloučí či jeho vyloučení zruší. Důvodová zpráva k návrhu Zákonu (2015, s. 353) uvádí, že se tak může stát až do doby ukončení zadávacího řízení, tj. do doby uzavření smlouvy či zrušení zadávacího řízení. Dle autorky bude toto ustanovení způsobovat v praxi značné problémy a uchazeči budou vést se zadavateli spory. Nevhodné se to autorce jeví také v tom, že zadavatel vybere nejvhodnějšího dodavatele, bude s ním připravovat uzavření smlouvy, mezi tím uchazeč, který byl vyloučen zašle zadavateli jeho přijatá opatření k nápravě, což nejenom že pozdrží připravovaný podpis smlouvy, ale může také vrátit zpět zadavatele k výběru nejvhodnějšího uchazeče. Dle autorky by uchazeč, který neprokáže splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek, neměl mít možnost se ucházet o vítěze veřejné zakázky.

Z profesní způsobilosti neboli v současném znění Zákonu z profesních kvalifikačních předpokladů budou zadavatelé požadovat pouze výpis z obchodního rejstříku či jiné obdobné evidence. Výpisem z obchodního rejstříku budou uchazeči prokazovat zároveň i základní způsobilost dle § 74 odst. 1 písm. e) návrhu Zákonu o tom, že není v likvidaci, tudíž to opět představuje ulehčení pro uchazeče, jelikož nebudou muset shánět si další dokumenty, než tomu je v současném znění Zákonu.

Nejasnost ohledně požadavků na technické kvalifikační předpoklady, kterou způsobuje současný Zákon a jejichž problematikou se autorka zabývala v bodě 4.1.3 této práce, návrh Zákonu vyjasňuje a dle § 79 umožňuje zadavatelům rozhodnout se, zda budou požadovat v případě nadlimitních veřejných zakázek prokázání splnění technické kvalifikace či nikoli.

4.2.7 Otevírání obálek s nabídkami

O procesu otevírání obálek s nabídkami pojednává návrh Zákonu v § 110. Termín „ihned“ který způsobuje nejasnosti v současném znění Zákonu a o kterém pojednávala autorka v bodě 4.1.1 této práce je v návrhu vypuštěn a zadavatel má povinnost zahájit otevírání obálek bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Odpadá i povinnost kontrolovat náležitosti nabídky dle § 71 odst. 7 Zákonu. Zadavatel zkontroluje pouze to, zda je nabídka podána v řádně uzavřené obálce a zda dodavatel, který podal nabídku, není současně osobou, jejímž prostřednictvím prokazuje kvalifikaci jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení (návrh Zákonu, § 107).

4.2.8 Mimořádně nízká nabídková cena

Positivní novinku přináší návrh Zákonu v § 113, pojednávající o mimořádně nízké nabídkové ceně, která způsobuje při současném zadávání veřejných zakázek zadavatelům značné problémy, které již byly rozebírány v bodě 4.1.9 této práce. Návrh Zákonu přináší zadavateli možnost definovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu, tj. určit způsob jejího výpočtu. Riziko autorka shledává v možnosti zadavatele uvést v zadávacích podmínkách přesnou cenu (částku v korunách českých), kterou již považuje za mimořádně nízkou a všichni uchazeči by se tak mohli snažit nabídnout cenu těsně nad avizovanou částkou, čímž by popřeli celou soutěž. Positivním je vidina prostoru pro eliminaci námitek vyloučených uchazečů proti postupu komise, která se MNNC zaobírala.

Návrh Zákonu v § 113 odst. 4 též uvádí důvody MNNC, které může uchazeč uvést: technické řešení, ekonomické aspekty výrobního procesu, originalita stavební prací, služeb a dodávek, atd. V odůvodnění MNNC musí uchazeč zároveň zadavateli potvrdit, že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu a při plnění veřejné zakázky zabezpečí dodržení všech povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k plnění předmětu veřejné zakázky. Pokud uchazeč takovéto prohlášení v rámci svého vysvětlení MNNC nepředloží, musí být komisí vyřazen ze zadávacího řízení. Dle autorky je povinnost vyloučit uchazeče z důvodu nepotvrzení výše uvedených skutečností dle § 113 odst. 3 návrhu Zákonu příliš přísná a měla by být možnost, aby uchazeč mohl takovéto prohlášení doplnit.

4.2.9 Hodnotící kritéria

Současný Zákon rozlišuje dle § 78 odst. 1 dvě hodnotící kritéria, jimiž jsou ekonomická výhodnost nabídka a nejnižší nabídková cena. Zadavatel může dle návrhu Zákonu § 114 hodnotit veřejné zakázky pouze podle jejich ekonomické výhodnosti. Dle Důvodové zprávy k návrhu Zákonu (2015, s. 375) mohou v rámci ekonomické výhodnosti zadavatelé hodnotit nejvýhodnější poměr kvality a nabídkové ceny, kvality a nákladů životního cyklu, nejnižší nabídkovou cenu a nejnižší náklady životního cyklu.

Další novinkou je v rámci kritéria ekonomické výhodnosti nabídky možnost stanovení pevné částky (ceny v korunách českých) a hodnotit pouze nabízenou kvalitu plnění (návrh Zákonu § 116 odst. 4). Dle autorky odporuje tato skutečnost zásadě hospodárnosti, jelikož pokud zadavatel stanoví pevnou částku, není vyloučeno, že by uchazeči byli schopni nabídnout své

nejkvalitnější plnění veřejné zakázky i za nižší cenu než zadavatel uvede v zadávacích podmínkách.

4.2.10 Posouzení a hodnocení nabídek

V současném znění Zákona má komise povinnost nejdříve posoudit nabídky z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů, zákonných a zadavatelem stanovených požadavků a až poté je oprávněna přistoupit k hodnocení těch nabídek, které všechny požadavky splnily. Návrh Zákona v § 39 umožňuje zadavateli zvolit si, zda bude chtít provést nejprve hodnocení a až poté posouzení nabídek či naopak. Zadavatel bude mít možnost provést hodnocení nabídek a pouze u vítězné nabídky provést její posouzení z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků uvedených v zadávacích podmínkách. V současnosti je u některých veřejných zakázek velice náročné posoudit splnění všech požadavků u všech přijatých nabídek, požádat všechny uchazeče o doplnění kvalifikačních předpokladů, požádat vyjasnění u nabídky, o které dopředu ví, že nemůže být vybrána jako nejvhodnější a právě z těchto důvodů se celé zadávací řízení prodlužuje. Autorka je názoru, že tato změna by byla změnou pozitivní, jelikož urychlí celý proces zadávacího řízení, sníží administrativní povinnosti komisi i zadavateli (při vylučování uchazečů) a zároveň sníží často zbytečně vynakládané náklady uchazečům (vyjasňování, doplňování).

4.2.11 Ustanovení komise

Současný Zákon nařizuje zadavateli ustanovit pro otevírání obálek nejméně tří člennou komisi a pro posouzení a hodnocení nabídek nejméně komisi pěti člennou. Návrh Zákona v § 42 umožňuje zadavateli, vybrat si, zda bude vše posuzovat a hodnotit nabídky sám, či ustanoví pro tyto činnosti komisi, jak je tomu doposud (počet členů není nijak vymezen). Ačkoli i v současném znění Zákona nese odpovědnost za výběr dodavatele právě zadavatel a komise slouží jako poradní orgán zadavatele, je autorka názoru, že tato benevolence není příliš vhodná.

Je zřejmé, že pro malé zadavatele, kterým činilo problém ustanovit pětičlennou komisi, je takováto změna pozitivní, ačkoli vyvíjet takový obrovský tlak na jednoho člověka je riziko. Z praxe si je autorka jista, že organizace pro níž pracuje, takovéto možnosti nevyužije, jelikož jediný úředník, podepisuje všechna rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího uchazeče a není možné, aby se vyznal ve všech technických aspektech zadávaných veřejných zakázek a správně posoudil splnění všech podmínek. V současném Zákoně má navíc zadavatel při zadávání nadlimitních stavebních zakázek povinnost jmenovat členem komise i autorizovaného architekta, inženýra či technika (§ 74 odst. 5), a proto se naskytuje otázka, z jakého důvodu tedy odpadla povinnost, aby nabídky posuzovali z většiny odborníci na konkrétní předmět veřejné zakázky. Možnost, aby výběr nejvhodnější nabídky prováděl pouze sám zadavatel, poskytuje větší prostor pro korupci, jelikož zde nebude probíhat žádný kontrolní mechanismus (pouze ÚOHS, v případě podání návrhu na přezkum). Autorka je názoru, že by měla být povinnost ustanovení komise, alespoň při zadávání nadlimitních veřejných zakázek.

4.2.12 Vyloučení uchazeče dle § 48 odst. 5 návrhu Zákona

Možnost zadavatele uvedená v § 48 odst. 5 návrhu Zákona, týkající se vyloučení účastníků zadávacího řízení, přináší jednoznačně pozitivní změnu. Návrh Zákona dovoluje zadavatelům vyloučit uchazeče, který přesto, že podal nabídku, splnil všechny zákonné i zadavatelem stanovené požadavky a jeho nabídka by byla vyhodnocena jako nejvhodnější, se při dřívějším plnění veřejné zakázky neosvědčil nebo je zadavateli dlužný. V současnosti jsou zadavatelé

povinni s uchazečem, který všechny požadavky splní a jeho nabídka je vyhodnocena jako nejvhodnější, uzavřít smlouvu. Nikoho bohužel nezajímá, zda měl zadavatel s tímto uchazečem v minulosti špatné zkušenosti při plnění veřejné zakázky, zda spolu vedou soudní spor, reklamační řízení či zda nemá uchazeč vůči zadavateli neuhrazený závazek. Zadavatelé, tak s takovými uchazeči spolupracovat již nechtějí, ačkoli nemají často na výběr. Nově tak budou moci zadavatelé zabránit situacím, kdy by museli spolupracovat s již neosvědčenými dodavateli.

5 Závěr

Tato bakalářská práce se zabývala právní úpravou zadávání veřejných zakázek, a to konkrétně zadáváním podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek veřejnými zadavateli. Jelikož zadávací proces není nikterak snadný, Zákon přináší nejrůznější výkladové obtíže a osoby (zadavatel) zabývající se zadáváním veřejných zakázek činí v praxi nejrůznější druhy chyb, rozhodla se autorka identifikovat a provést rozbor vybraných nejčastějších pochybení veřejných zadavatelů v průběhu celého běžného zadávacího procesu nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek. Dílčím cílem se stal z důvodu připravovaného nového zákona o zadávání veřejných zakázek, jež by měl nejpozději v dubnu příštího roku (2016) nahradit současný zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, popis a zhodnocení navrhovaných změn v připravovaném novém zákoně, a to konkrétně v souvislosti s identifikovanými problematickými jevy v rámci současného zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek veřejnými zadavateli, kterými se autorka zabývala v první podkapitole praktické části práce.

Ve druhé kapitole této práce, tj. teoretické části práce, autorka stručně charakterizovala veřejné zakázky, veřejného zadavatele, zásady zadávání veřejných zakázek a následně popsala celý standardní zadávací proces podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek zadávané veřejnými zadavateli ve dvou nejčastěji používaných typech zadávacích řízení, tj. otevřeném řízení a zjednodušeném podlimitním řízení. Třetí kapitola bakalářské práce se věnovala metodám použitých v průběhu práce za účelem dosažení stanovených cílů.

Následující praktická část práce, tj. kapitola čtvrtá byla členěna do dvou podkapitol. První podkapitola byla zaměřena na identifikaci některých nejčastějších pochybení veřejných zadavatelů a nejasným ustanovením zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, způsobující v aplikační praxi při zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek nejrůznější druhy omylů a procesních chyb. Autorka se tedy v této podkapitole zabývala například způsobem prokazování splnění kvalifikačních předpokladů dle § 62 odst. 3 Zákona, prokazováním kvalifikace dle § 53 odst. 1 písm. f) Zákona, mimořádně nízkou nabídkovou cenou, termínem „ihned“ při otevírání obálek s nabídkami, jazykem nabídky, omyly a nesprávnostmi v nabídkách uchazečů či zrušením zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. d) a e) Zákona. Každý uvedený problém byl specifikován a následně autorka na základě odborných literatur komentující Zákon, rozhodnutích kontrolních orgánů a svých praktických zkušeností dospěla k závěru řešící danou nejasnost či problém.

Navazující druhá podkapitola praktické části práce se věnovala navrhovanému zákonu o zadávání veřejných zakázek, v níž autorka identifikovala některé připravované změny, vztahující se k častým pochybením veřejných zadavatelů a nejednoznačným ustanovením Zákona rozebíraných v první podkapitole praktické části práce. Mezi tyto skutečnosti autorka uvedla kupříkladu mimořádně nízkou nabídkovou cenu, kritéria hodnocení nabídek,

požadavky na způsobilost pro nadlimitní veřejné zakázky či prokázáním splnění kvalifikačních předpokladů ve zjednodušeném podlimitním řízení. Dále se autorka zabírala i některými navrhovanými změnami, které považuje za zásadní, vzhledem k běžným praktickým činnostem veřejných zadavatelů při zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek, mezi něž zařadila předběžné oznámení, předkládání dokladů, objasnění a doplnění nabídky, ustanovení komise či vyloučení uchazeče dle § 48 odst. 5 návrhu Zákona.

Vzhledem k tomu, že v současné době, tj. k 20. říjnu 2015 je návrh zákona projednáván ve druhém čtení v Poslanecké sněmovně jistě ještě dozná několika změn, které snad povedou k lepšímu výsledku a odstraní některé autorkou zmiňované negativní jevy vedoucí ke snížení transparentnosti a zvýšení korupčního jednání.

Tato bakalářská práce by se dle autorky mohla stát vhodnou metodickou pomůckou, při řešení některých složitých situací, veřejným zadavatelům či osobám procesující zadávání podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek.

Použité zdroje

Monografie:

- BALÝOVÁ, L. Veřejné zakázky. Praha: C. H. Beck, 2015. 250 s. ISBN:978-80-7400-560-2.
- BOVIS, CH. H. EU public procurement law. 2. Vydání. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2012. 521 s. ISBN 978-0-85793-841-1.
- JURČÍK, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015. 1256 s. ISBN: 978-80-7400-505-3.
- KRČ, R. Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou. Praha: Linde Praha, 2013. 1272 s. ISBN: 978-80-7201-888-8.
- POREMSKÁ, M. Veřejné zakázky. Právní minimum při jejich zadávání. 1. Vydání. Praha: ANAG, 2014. 139 s. ISBN: 978-80-7263-908-3.
- RAUS, D. Zadávání veřejných zakázek. Judikatura s komentářem. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011. 420 s. ISBN: 978-80-7357-658-5.
- Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2014. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, 78 s. ISBN: 978-80-7538-012-8.
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Velká novela zákona o veřejných zakázkách k 6. březnu 2015.

Internetové zdroje:

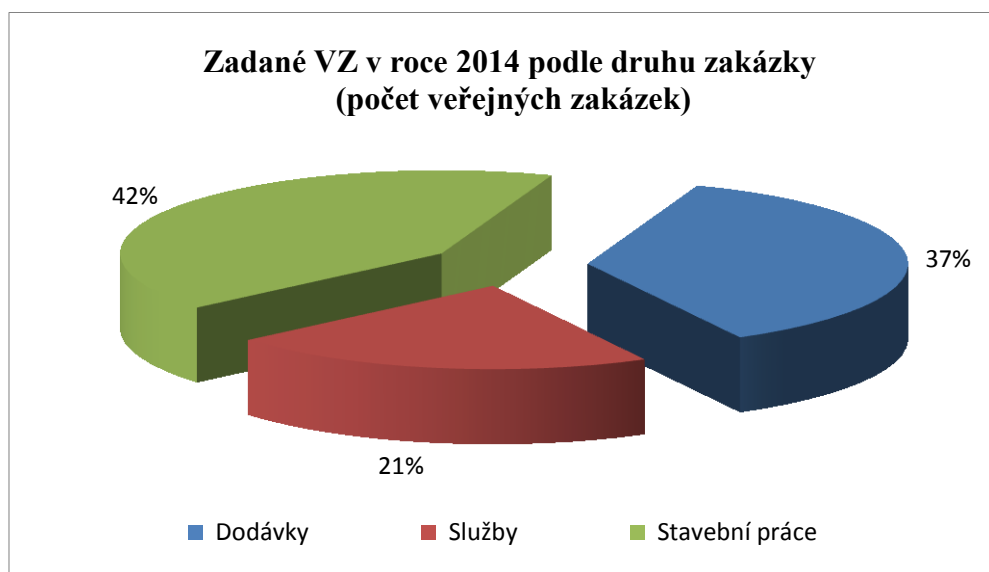
- Česká justice, Vláda schválila zákon o veřejných zakázkách, zbývají čtyři rozpory [5-10-15].
<http://www.ceska-justice.cz/2015/10/vlada-schvalila-zakon-o-verejnych-zakazkach-zbyvaji-ctyri-rozpory/>.
- Důvodová zpráva k návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek
<https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9VSC8K3C> .
- Komentář WK v systému ASPI – JS269 ASPI-Serveraspi.fs.mfcr.cz6665-stav k 24. 9. 2015 do částky 99/2015 Sb. a 31/2015 Sb. m. s. – RA767, [24-9-15].
- Krenk, Michal, 2011 – kvalifikace dodavatele (1. Část)
http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCEQFjAAahUKEwjquOVk_7GAhVlnXIKHQSnAGk&url=http%3A%2F%2Fwww.vz24.cz%2Ffile.php%3Fid%3D6304%26token%3Ddea195fb5e51478984f1cb56e37e8efa&ei=46C3VaStJOW6ygOEzoLIBg&usg=AFQjCNHhUXYQH4Tia7Uimf2ecpuSYH0Pzw&sig2=TLgS4o_OEdnqJNWXnaNpgw&bvm=bv.98717601,d.bGQ.
- MMR ČR – Metodika hodnocení veřejných zakázek s ohledem na kritérium 3E, 2008, s.31.
http://www.portalvz.cz/getmedia/d4da1a636072400597590fc70bb3bd8c/3E_vs_principy_ZVZ_C1.
- MMR ČR – Statistiky k veřejným zakázkám za rok 2014, [20 -7-15] 2015a
www.portal-vz.cz/getmedia/...5479.../Statistiky-VZ_2014_na-portal.xls.
- MMR ČR 2015b [24-9-15].
[http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Info-forum/Otazky-a-odpovedi/CAST-DRUHA-Zadavaci-rizeni-\(%C2%A721-%C2%A785\)?page=13](http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Info-forum/Otazky-a-odpovedi/CAST-DRUHA-Zadavaci-rizeni-(%C2%A721-%C2%A785)?page=13).
- Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek [24-9-15]
<https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9VSC8K3C>
- OTIDEA a.s., 2015 [1-10-15].
<http://www.otidea.cz/wp-content/uploads/2015/08/DOC040815.pdf>.

- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 10. května 2012,
č. j.: ÚOHS-R280/2011/VZ-7776/2012/310/Ips
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 25. března 2014,
č. j.: ÚOHS-S64/2013/VZ-6348/2014/512/Abr
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 18. března 2014,
č. j.: ÚOHS-S698/2013/VZ-5909/2014/513/JVo
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 17. července 2013,
č. j.: ÚOHS-S229/2013/VZ-13452/2013/521/Dra
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 12. září 2014,
č. j.: ÚOHS-S536/2014/VZ-19279/2014/533/ZPr
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 21. srpna 2012,
č. j.: ÚOHS-S599/2012/VZ-15899/2013/514/ZČa
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 10. dubna 2009,
č. j.: ÚOHS 62 Ca28/2008-74
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 26. dubna 2013,
č. j.: ÚOHS-S68/2013/VZ-6446/2013/511/MF1
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 8. října 2012,
č. j.: ÚOHS-S667/2012/VZ-4389/2013/511/JPo
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 12. února 2009,
č. j.: ÚOHS-R6/2009/VZ-1937/2009/310/ASc
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 4. července 2012,
č. j.: ÚOHS-S96,97,168/2012/VZ-12415/2012/520/DŘí
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. dubna 2007,
č. j.: R040/2007/02-07002/2007/310-Šp
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 30. října 2013,
č. j.: ÚOHS-. R71/2013/VZ21028/2013/310/DBa
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 29. dubna 2013,
č. j.: ÚOHS-R164/2012/VZ-7773/2013/310/RBu
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 19. července 2013,
č. j.: ÚOHS-S356/2013/VZ-13648/2013/514/JNv
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 4. února 2014,
č. j.: ÚOHS-304/2013/VZ-2440/2014/511/JPo
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 12. února 2015,
č. j.: ÚOHS-R53/2014/VZ-4206/2015/321/MMI
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 16. října 2013,
č. j.: ÚOHS-S373/2013/VZ-20116/2013/512/PDr
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 18. října 2007,
č. j.: S241/2007-00298/2007/550-MN
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 7. srpna 2015,
č. j.: ÚOHS-S0365/2015/VZ21903/2015/531/VČe
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 11. října 2012,
č. j.: ÚOHS-S220/2012/VZ9929/2012/530/RNi
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 9. července 2003,
č. j.: ÚOHS-S538-R/03-406/140/OŠ;
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 3. dubna 2006,
č. j.: 2R 102/05-Šp
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 12. dubna 2013,
č. j.: ÚOHS-R271/2012/VZ-6505/2013/310/MMI

- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. září 2012,
č. j.: ÚOHS-S27/2012/VZ-9168/2012/550/SMo)
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 30. října 2013,
č. j.: ÚOHS-R24/2013/VZ-21039/2013/310/PMa
- Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2004,
sp. zn.: 2A 6/2002 – OL – 108
- Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 16. srpna 2011,
sp. zn.: 62 Ca 43/2009-52
https://www.uohs.cz/download/sbirky_rozhodnuti/rozsudky_VZ/62Ca_43_2009_52.pdf.
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2010,
sp.zn.: 2 Afs 64/2009
- Rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. března 2009,
sp. zn.: 62Ca18/2008-78
- Rozsudek Nejvyšší správní soud ze dne 21. prosince 2010,
sp. zn.: 9 Afs 69/2010-175
- Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. října 2011,
sn. zn.: 62 Af 50/2010
- Tenders electronic daily (TED) 2015a [29-9-15],
<http://ted.europa.eu/TED/main/HomePage.do>
- ÚOHS – požadavky zadavatelů na formální zpracování nabídky (2015a)
https://www.uohs.cz/download/.../požadavky_na_kopii_nabidky.doc.
- Vláda České republiky, Legislativní rada vlády přijala dva návrhy zákonů o zadávání veřejných zakázek, 2015, [17-9-15],
<http://www.vlada.cz/cz/clenove-vlady/pri-uradu-vlady/jiri-dienstbier/aktualne/legislativni-rada-vlady-prijala-dva-navrhy-zakonu-o-zadavani-verejnych-zakazek-134763/>.
- Výkladová stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Prokazování kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení po 1. 4. 2012, 2012 [15-10-15],
<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 2 písm. m), n) a o),
<http://www.kacr.cz/file/1291/platné%20znění%AD%20zákona%20o%20finančn%C3%AD%20kontrole%20včetně%20návrhu%20změn.pdf>.

Přílohy práce:

Příloha č. 1: Veřejné zakázky za rok 2014 členěné dle druhu zakázky



Zdroj: MMR ČR – Statistiky k veřejným zakázkám za rok 2014 [20-7-15] 2015a
www.portal-vz.cz/getmedia/...5479.../Statistiky-VZ_2014_na-portal.xls

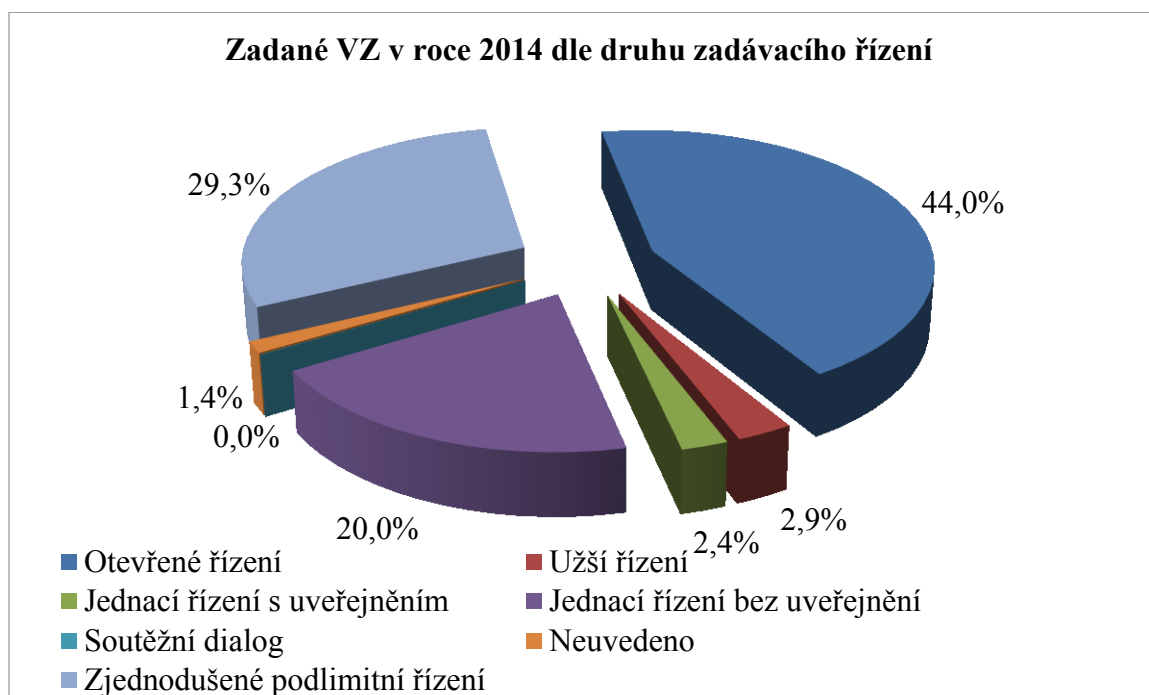
Příloha č. 2: Znázornění finančních limitů pro nadlimitní VZ u veřejných zadavatelů

Zadavatelé	Dodávky a služby	Stavební práce
Česká republika a státní příspěvkové organizace	3 395 000 Kč	131 402 000 Kč
Územní samosprávné celky, příspěvkové organizace, jiné právnické osoby dle § 2 odst. 2 písm. d) ZVZ a dotovaní zadavatelé	5 244 000 Kč	131 402 000 Kč
Zadavatelé uvedení v § 2 odst. 2 Zákona, v případě VZ v oblasti obrany nebo bezpečnosti	10 489 000 Kč	131 402 000 Kč

Zdroj: Balýová, 2015, s. 2

*Všechny cenové kategorie jsou uváděny v Kč bez DPH.

Příloha č. 3: Zadané veřejné zakázky v roce 2014 dle druhu zadávacího řízení



Zdroj: MMR ČR – Statistiky k veřejným zakázkám za rok 2014 [20-7-15] 2015a
www.portal-vz.cz/getmedia/...5479.../Statistiky-VZ_2014_na-portal.xls

Příloha č. 4: Podmínky pro použití druhů zadávacích řízení veřejným zadavatelem

Druh zadávacího řízení	užití veřejným zadavatelem
Otevřené řízení, Užší řízení	kdykoli, Zákon nevymezuje žádné podmínky
Jednací řízení bez uveřejnění	pouze výjimečně, za podmínek uvedených v § 23 Zákona
Jednací řízení s uveřejněním	pouze výjimečně, za podmínek uvedených v § 22 Zákona
Zjednodušené podlimitní řízení	za podmínek definovaných v § 25 Zákona, tj., pokud se jedná o podlimitní VZ na služby či dodávky nebo podlimitní VZ na stavební práce do 10 mil. Kč bez DPH
Soutěžní dialog	pouze výjimečně, za podmínek uvedených v § 24 Zákona

Zdroj: Jurčík, 2015, s. 290

Příloha č. 5: Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky pro účely předběžného oznámení

Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky pro účely předběžného oznámení veřejného zadavatele podle § 1 vyhlášky	
Popis potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny (Veřejný zadavatel popíše své potřeby pro řádné zajištění svěřených úkolů.)	
Popis předmětu veřejné zakázky (Veřejný zadavatel stručně popíše předmět veřejné zakázky.)	
Popis vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele (Veřejný zadavatel popíše, do jaké míry přispěje realizace předmět veřejné zakázky k naplnění potřeb zadavatele.)	
Předpokládaný termín splnění veřejné zakázky (Veřejný zadavatel vymezení, kdy bude veřejná zakázka splněna, buď konkrétním datem, nebo časovým úsekem.)	

Zdroj: Vlastní – Směrnice č. 1/2015 generálního ředitele – Zadávání veřejných zakázek

Příloha č. 6: Odkazy na IS VZ a profil zadavatele

Odkaz č. 1: Názorný příklad formuláře Oznámení předběžných informací v IS VZ
<http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/579429>

Odkaz č. 2: Názorný příklad formuláře Oznámení o zahájení zadávacího řízení v IS VZ
<http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/557879>

Odkaz č. 3: Názorný příklad zahájení zadávacího řízení na profilu zadavatele
https://mfc.ezak.cz/contract_display_1031.html

Odkaz č. 4: Názorný příklad zahájení zadávacího řízení na profilu zadavatele
https://mfc.ezak.cz/contract_display_588.html

Příloha č. 7: Odůvodnění veřejné zakázky uveřejňované po zahájení zadávacího řízení

Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky podle § 2 vyhlášky č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky (dále jen „vyhláška č. 232/2012 Sb.“)	
<p>Veřejný zadavatel popíše změny:</p> <ul style="list-style-type: none">a) v popisu potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny,b) v popisu předmětu veřejné zakázky,c) vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele,d) v předpokládaném termínu splnění veřejné zakázky, oproti skutečnostem uvedeným podle § 1 vyhlášky č. 232/2012 Sb.	
<p>Popis rizik souvisejících s plněním veřejné zakázky, která zadavatel zohlednil při stanovení zadávacích podmínek. Jde zejména o rizika nerealizace veřejné zakázky, prodlení s plněním veřejné zakázky, snížené kvality plnění, vynaložení dalších finančních nákladů.</p>	
<p>Veřejný zadavatel může vymežit varianty naplnění potřeby a zdůvodnění zvolené alternativy veřejné zakázky.</p>	
<p>Veřejný zadavatel může vymežit, do jaké míry ovlivní veřejná zakázka plnění plánovaného cíle.</p>	
<p>Zadavatel může uvést další informace odůvodňující účelnost veřejné zakázky.</p>	

Odůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky na stavební práce podle § 3 odst. 3 vyhlášky č. 232/2012 Sb.	
<p>Veřejný zadavatel odůvodní přiměřenost požadavků na technické kvalifikační předpoklady ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky</p>	
<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení seznamu stavebních prací. (Zadavatel povinně vyplní, pokud požaduje předložení seznamu stavebních prací, ze kterého bude vyplývat, že finanční hodnota uvedených stavebních prací je v souhrnu minimálně dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.)</p>	
<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení seznamu techniků nebo technických útvarů. (Zadavatel povinně vyplní, pokud požaduje předložení seznamu více než tří techniků nebo technických útvarů.)</p>	
<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace stavebních prací. (Zadavatel povinně vyplní, pokud požaduje osvědčení o odborné kvalifikaci delší než pět let.)</p>	
<p>Odůvodnění požadavku na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele nebo jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích</p>	

zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení.	
Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.	

Odůvodnění vymezení technických podmínek veřejné zakázky podle § 5 vyhlášky č. 232/2012 Sb.	
Technická podmínka	Odůvodnění technické podmínky

Odůvodnění stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií podle § 6 vyhlášky č. 232/2012 Sb.	
Hodnotící kritérium	Odůvodnění

Odůvodnění předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle § 7 vyhlášky č. 232/2012 Sb.	
Hodnota	Odůvodnění

Zdroj: Vlastní – Směrnice č. 1/2015 generálního ředitele – Zadávání veřejných zakázek

Příloha č. 8: Rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek

Mgr. Anna Bednářová
ředitelka Odboru veřejných zakázek a právních služeb
Generálního finančního ředitelství

V Praze dne 5. 3. 2015
Č. j. 7301/15/7300-40175-050417

ROZHODNUTÍ o jmenování komise

V souladu s ustanovením § 71 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), jmenuji tříčlennou komisi pro otevírání obálek s nabídkami a v souladu s ustanovením čl. 20 odst. 1 Směrnice č. 1/2015 generálního ředitele – Zadávání veřejných zakázek jmenuji za každého člena jeho náhradníka ve veřejné zakázce



zadané v otevřeném podlimitním řízení - § 27 ZVZ.

Složení komise:

1. Člen/ka	Ing. Denisa Benešová	GFR – Odbor veřejných zakázek a právních služeb
Náhradník/ce	Bc. Jana Šrámková	GFR – Odbor veřejných zakázek a právních služeb
2. Člen/ka	Nikola Hozáková	GFR – Odbor veřejných zakázek a právních služeb
Náhradník/ce	Bc. Monika Košťáková	GFR – Odbor veřejných zakázek a právních služeb
3. Člen/ka	Miroslava Pěkná	GFR – Odbor hospodářské správy pro hl. město Prahu
Náhradník/ce	Ing. Radek Pelc	GFR – Odbor hospodářské správy pro hl. město Prahu

Členové/náhradníci komise provedou otevírání obálek s nabídkami a kontrolu každé nabídky podle § 71 odst. 9 ZVZ.

O otevírání obálek sepíše komise, v souladu s § 73 ZVZ, protokol o otevírání obálek.

Zdroj: Vlastní – ČR – Generální finanční ředitelství

Příloha č. 9: Rozhodnutí o jmenování hodnotící komise

Mgr. Anna Bednářová
ředitelka Odboru veřejných zakázek a právních služeb
Generálního finančního ředitelství

V Praze dne 5. 3. 2015
Č. j. 7301/15/7300-40175-050417

ROZHODNUTÍ
o jmenování komise

V souladu s ustanovením § 74 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) jmenuji hodnotící komisi ve veřejné zakázce

[redacted] pro [redacted]

zadané v otevřeném podlimitním řízení - § 27 ZVZ.

Složení komise:

1. Člen/ka	Nikola Hozáková	GFŘ – Odbor veřejných zakázek a právních služeb
Náhradník/ce	Ing. Denisa Benešová	GFŘ – Odbor veřejných zakázek a právních služeb
2. Člen/ka	Mgr. Barbora Pipalová	GFŘ – Odbor veřejných zakázek a právních služeb
Náhradník/ce	Mgr. Jana Bečičková	GFŘ – Odbor veřejných zakázek a právních služeb
3. Člen/ka	Zdeněk Nikodem	GFŘ – Oddělení dlouhodobého hmotného majetku
Náhradník/ce	Ing. Karel Němeček	GFŘ – Oddělení dlouhodobého hmotného majetku
4. Člen/ka	Petr Valach	GFŘ – Oddělení dlouhodobého hmotného majetku
Náhradník/ce	Hana Svobodová	GFŘ – Oddělení dlouhodobého hmotného majetku
5. Člen/ka	Jitka Miková	GFŘ – Oddělení dlouhodobého hmotného majetku
Náhradník/ce	Ing. Josef Beneš	GFŘ – Oddělení dlouhodobého hmotného majetku

Členové/náhradníci hodnotící komise provedou posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek a pořídí v souladu se ZVZ písemné záznamy.

Bednářová

Zdroj: Vlastní – ČR – Generální finanční ředitelství

Příloha č. 10: Protokol o otevírání obálek



Protokol o otevírání obálek s nabídkami uchazečů o veřejnou zakázku

č. spisu 50/2014

č. j. 140/3/15/7300-40175-050417

Otevřené řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo v sídle zadavatele – GFR, Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1, dne **12. 3. 2015 v 10:00 hod.**

Zadavatel přijal v souladu s ustanovením § 69 odst. 5 ZVZ **5 nabídek.**

Komise pro otevírání obálek (dále jen „komise“) zkontrolovala právo všech přítomných účastníků se otevírání obálek s nabídkami a přistoupila k otevírání obálek s nabídkami v tom pořadí, v jakém byly doručeny a zapsány do seznamu doručených nabídek.

Pořadové číslo nabídky: 1 datum a hodina doručení: 12. 3. 2015 v 7:55 hod.
obchodní firma nebo název uchazeče: [redacted] s.r.o.
sídl: [redacted]
právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: [redacted]

Nabídka zpracována v požadovaném jazyku: ano
Návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem
či za uchazeče: ano

Nabídková cena bez DPH v Kč	Sazba DPH	Výše DPH v Kč	Nabídková cena s DPH v Kč
49 537 633,-	21%	10 402 903,-	69 940 536,-

Nabídka splňuje požadavky dle § 71 odst. 9 ZVZ: ANO

Pořadové číslo nabídky: 2 datum a hodina doručení: 12. 3. 2015 v 8:45 hod.
obchodní firma nebo název uchazeče: [redacted] a.s.
sídl: [redacted]
právní forma: akciová společnost
IČO: [redacted]

Nabídka zpracována v požadovaném jazyku: ano
Návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem
či za uchazeče: ano


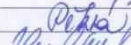

Nabídková cena bez DPH v Kč	Sazba DPH	Výše DPH v Kč	Nabídková cena s DPH v Kč
56 101 260,11,-	21 %	11 781 264,62,-	67 882 524,73,-

Nabídka splňuje požadavky dle § 71 odst. 9 ZVZ: ANO

Nedílnou součástí protokolu o otevírání obálek je seznam doručených nabídek a listina přítomných uchazečů.

Skončeno, podepsáno dne 12. 3. 2015 v 10:30 hod.

Podpisy všech členů / náhradníků komise:

Titul, jméno a příjmení	Podpis
Bc. Monika Košťáková	
Miroslava Pěkná	
Nikola Hozáková	

+

Příloha č. 11: Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky



GFR03J91115
E33

Česká republika – Generální finanční ředitelství
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1



Sekce řízení úřadu
Odbor veřejných zakázek a právních služeb

Č. j.: 33740/15/7500-40175-050417

Vyřizuje: Nikola Hozáková
Tel.: 296854436
E-mail: Nikola.Hozakova@fs.mfcr.cz

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

Veřejná zakázka:

 – stavební úpravy 




Zadavatel:

Česká republika – Generální finanční ředitelství, IČO: 72080043 se sídlem Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1

Způsob zadání:

Otevřené podlimitní řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Zadavatel oznamuje v souladu s ustanovením § 81 ZVZ v rámci zadávacího řízení

 pro  – stavební úpravy budovy 

S v e r o z h o d n u t í přídělit výše uvedenou veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější, a to uchazeči:

 &  s. r. o., 

IČO: 

Zadavatel se rozhodl přídělit veřejnou zakázku na základě výsledků posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí, které mu byly předloženy ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Odůvodnění:

Do zadávacího řízení bylo podáno celkem 5 nabídek, a to od společností:

Poř. č.	Uchazeč	Sídlo uchazeče, IČO
1.	ČSÚK & ÚK s. r. o.	ČSÚK s. r. o., IČO: 14
2.	ČSÚK a. s.	ČSÚK a. s., 00 Praha 8, IČO: 915
3.	ČSÚK s. r. o.	ČSÚK s. r. o., IČO: 30
4.	ČSÚK a. s.	ČSÚK a. s., 1/2348, 00 Praha, IČO: 10
5.	ČSÚK a. s.	ČSÚK a. s., Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 10

Hodnotící komise (dále jen „komise“) provedla v souladu s § 59 ZVZ posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska stanovených požadavků. Z této fáze byl vyloučen jeden uchazeč:

Poř. č.	Uchazeč	Sídlo uchazeče, IČO
3.	ČSÚK s. r. o.	ČSÚK s. r. o., IČO: 30

Komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise v této fázi vyřadila 2 nabídky uchazečů:

Poř. č.	Uchazeč	Sídlo uchazeče, IČO
2.	ČSÚK a. s.	ČSÚK a. s., 180 00 Praha 8, IČO: 915
5.	ČSÚK a. s.	ČSÚK a. s., Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 10

Komise provedla hodnocení 2 nabídek podle vyhlášeného způsobu hodnocení, tj. nejnižší nabídková cena bez DPH s tímto výsledkem:

Tabulka celkového hodnocení a pořadí jednotlivých nabídek

Poř. č.	Uchazeč	Cena bez DPH	Pořadí
1.	ČSÚK & ÚK s. r. o.	49 537 633,- Kč	1.
4.	ČSÚK a.s.	55 875 000,- Kč	2.

V zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky byla vyhodnocena, jako nejvhodnější nabídka uchazeče poř. č. 1 – ČSÚK & ÚK s. r. o., IČO: 14

Poučení o možnosti podání námítky:

Proti rozhodnutí je možno dle § 110 odst. 4 ZVZ podat námítky do 15 dnů ode dne doručení „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ na adresu zadavatele. Před uplynutím uvedené lhůty zadavatel nesmí dle ustanovení § 82 odst. 1 ZVZ uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Mgr. Anna Bednářová
ředitelka Odboru veřejných zakázek
a právních služeb

Příloha č. 12: Vzorový obsah zadávací dokumentace

OBSAH:

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE
2. PŘEDMĚT PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A TECHNICKÉ PODMÍNKY
3. DOBA A MÍSTO PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY
4. KVALIFIKACE DODAVATELŮ
5. OBCHODNÍ A PLATEBNÍ PODMÍNKY
6. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY
7. POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ A ČLENĚNÍ NABÍDKY
8. POSKYTOVÁNÍ DODATEČNÝCH INFORMACÍ K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM,
PROHLÍDKA MÍSTA PLNĚNÍ
9. LHŮTA A MÍSTO PRO PODÁNÍ NABÍDEK
10. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI
11. ZADÁVACÍ LHŮTA
12. KRITÉRIA A ZPŮSOB HODNOCENÍ NABÍDEK
13. POSKYTOVÁNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
14. DALŠÍ PODMÍNKY A PRÁVA ZADAVATELE
15. PŘÍLOHY K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Zdroj: Vlastní – ČR – Generální finanční ředitelství

Příloha č. 13: Potvrzení FÚ dle § 53 odst. f) Zákona

Finanční úřad pro Jihočeský kraj
Mánesova 1803/3a
371 87 ČESKÉ BUDĚJOVICE

Územní pracoviště v Jindřichově Hradci
Česká 1284/II
377 01 JINDŘICHŮV HRADEC
Čj.: 437353/15/2205-00510-304696
Vyřizuje: Picková Martina Bc.
Telefon: 384 353 315 linka: 315
č. dveří: 109

V Jindř.Hradci
dne

Elektronicky podepsáno
13. 02. 2015
Bc. Picková Martina
referent správy daní

DIČ: [REDAKCE]

P O T V R Z E N Í

Shora uvedený správce daně na základě žádosti o vydání potvrzení podle § 66 odst. 1 a § 67 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů o neexistenci daňových nedoplatků výše uvedeného daňového subjektu zaevidované dne 13.02.2015 pod č. j. 437340/15/2205-00510 304696, potvrzuje ke dni 13.02.2015

neexistenci vymahatelných daňových nedoplatků

Posečkáno do

-2 463 459.00 Kč 15.06.2015

Příloha č. 14: Nulové ocenění položky ve Výkazu výměr

20	K	94500002	Příplatek za kotvení lešení do ocelových nosných prvků fasády	m ²	1 179,173	21,56	25 422,97
21	K	94500003	Příplatek ke stavebnímu výtahu ZKD den použití	den	30,000	622,52	18 675,60
22	K	94500004	Stavební výtah demontáž	m	25,000	792,29	19 807,25
23	K	945231112	Závěsná klec dl do 6 m s elektrickým zdvihem do výšky 50 m	den	60,000	816,55	48 993,00
24	K	966074241	Demontáž prosvětlovacích pásů stěn z hliníkových rámu s výplní izolačním dvojsklem pl do 5 m ²	m ²	795,240	0,00	0,00
25	K	966074242	Demontáž prosvětlovacích pásů stěn z hliníkových rámu s výplní izolačním dvojsklem pl do 10 m ²	m ²	64,170	161,69	10 375,65
26	K	94500005	Poplatek za zábor veřejného prostranství po dobu 8 měsíců	m ²	75,000	3 880,62	291 046,50


Zdroj: Vlastní – ČR – Generální finanční ředitelství

Příloha č. 15: Chyby uchazečů


Nedodržení technických parametrů:

Položka č.	Požadavek zadavatele velikost balení	Požadavek zadavatele měrná jednotka	Nabídka uchazeče
3	6 – 15 l	1 litr	20 l
18	51 – 500 ks	100 ks	3150
33	10g – 1 kg	1 kg	10 kg
34	1,1 – 5 kg	1 kg	500 g
36	1,1 – 5 kg	1 kg	1 kg
62	1,1 – 5 kg	1 kg	1 kg
67	1,1 – 5 l	1 litr	1 l
68	10g – 1 kg	1 kg	1 l
69	1,1 – 5 l	1 litr	1 l
74	10g – 1 kg	1 kg	500 ml
78	1,1 – 5 kg	1 kg	1 kg
79	51 – 500 ks	1 ks	2,2 kg
80	10ml – 1 l	1 litr	150g

Variantní řešení nabídky, přesto, že jej zadavatel neumožňoval:

Technická specifikace	Barevné ilustrativní grafické provedení
KŘESLO 20.H.10 ... LD - KUBIK <ul style="list-style-type: none">• kůže• barva: černá – antracit• 4 ocelové nohy (kovový rám)• rozměry: 710 x 740 x 650 mm	
Počet kusů	3

Příloha č. 2 SML

Technická specifikace	Barevné ilustrativní grafické provedení
KŘESLO 20.C.14 ... BRIK - VANDA <ul style="list-style-type: none">• celočalouněné• rozměry: 580 x 580 x 850 mm• barva: černá• 4 nohy: dýha dub bělený (příp. světle šedá)	
Počet kusů	2

Zdroj: Vlastní – ČR – Generální finanční ředitelství

Příloha č. 16: Cenová nabídka uchazeče

Položka	Předpokládaný objem prací	Jednotková cena v Kč bez DPH	Dílčí nabídková cena v Kč bez DPH	Dílčí nabídková cena v Kč vč. DPH
Malířské práce				
Úplné oškrábání původní malby a vyrovnaní podkladové vrstvy včetně přebroušení	5 200 m ²	za 1 m ²		
Bílá malba dvojnásobná otěruvzdorná, včetně drobného sádrování, tmelení, olepování, přebroušení a penetrace.	34 300 m ²	za 1 m ²		
Izolace protéklych skvrn	700 m ²	za 1 m ²		
Lakýrnické práce – okna, dveře, zárubně				
Odstranění starých nátěrů (broušením nebo opálením)	500 m ²	za 1 m ²		
Nátěry syntetické Dvojnásobné - 2x email s tmelením	1 000 m ²	za 1 m ²		
Nátěry ostatní – vodou ředitelné Dvojnásobné - 2x email s tmelením	2 000 m ²	za 1 m ²		
Přetmelení oken sklenářským tmelem	400 bm	za 1 bm		
Přípomoc malého rozsahu (štukování, zazdívání, omítání, manipulace s okny, dveřmi atd.)	300 hod.	za 1 h		
Demontáž, montáž a stěhování nábytku	200 hod.	za 1 h		
Cena za dopravu	1 500 km	za 1 km		

Nabídková cena v Kč bez DPH	
Nabídková cena v Kč vč. DPH	

Zdroj: Vlastní – ČR – Generální finanční ředitelství

Příloha č. 17: Rozhodnutí o vyloučení uchazeče ve zjednodušeném podlimitním řízení



Česká republika – Generální finanční ředitelství
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1

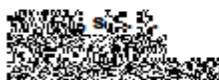
Sekce řízení úřadu
Odbor veřejných zakázek a právních služeb



GFR03664215
CS

Č. j.: 36449/15/7500-40175-050417

Vyřizuje: Nikola Hozáková
Tel.: 296 854 436
E-mail: Nikola.Hozakova@fs.mfcr.cz



Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky

„ÚzP - páternosteru“

v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Veřejná zakázka:

pro č. 6 a - - - - -

Zadavatel:

Česká republika – Generální finanční ředitelství, IČO: 72080043, se sídlem Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1

Způsob zadání:

Zjednodušené podlimitní řízení dle § 38 ZVZ

Zadavatel veřejné zakázky rozhodl o vyloučení uchazeče s. r. o. se sídlem - - - - - IČO: - - - - - z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „ÚzP - - - - - - páternosteru“.

Odůvodnění:

Hodnotící komise (dále jen „komise“) posoudila nabídku uchazeče poř. č. 3 – - - - - s. r. o. (dále jen „uchazeč“) z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a zjistila:

Uchazeč v rámci své nabídky neoceníl Přílohu č. 4 Výzvy, tj. Soupis stavebních prací, dodávek a služeb, jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Uchazeč místo této přílohy ocenil Přílohu č. 4 Výzvy, tj. Soupis prací dodávek a služeb, kterou zadavatel požadoval ocenit v předcházející zrušené veřejné zakázce s totožným názvem. Tyto přílohy však měly rozdílný obsah a nelze akceptovat jinou přílohu než tu, kterou zadavatel vyžadoval ve veřejné zakázce zahájené dne 20. 5. 2015.

Vzhledem k tomu, že nabídka uchazeče nespĺnila požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách, byla v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ komisí vyřazena.

Z důvodu, že nabídka uchazeče byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, musí být uchazeč zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení, a to v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ.

Poučení o možnosti podání námítky:

Proti rozhodnutí zadavatele může uchazeč podat do 10-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí námítky podle § 110 odst. 4 ZVZ.

Mgr. Anna Bednářová
ředitelka Odboru veřejných zakázek
a právních služeb