



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Hodina
Název práce: Event marketing festivalového projektu Drum „N“ Huss
Autor posudku: Václav Zubr
Cíl práce: Pomoci dosáhnout až trojnásobku zúčastněných návštěvníků festivalu v následujících ročnících.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Dle kontroly provedené na serveru Odevzdej.cz byla zjištěna celková podobnost 3 %, práce je originálním dílem autora a všechny nalezené shody jsou autorem řádně citovány.

Dílní připomínky a náměty:

Teoretická část práce uvádí všechny důležité pojmy, které jsou k pochopení dané problematiky potřebné. Teoretická část je přehledně členěna, avšak jsou nestandardně používány nadpisy 4. úrovně. Citovaná literatura je v teoretické části v souladu s tématem a v dostatečné míře (celkem 20 literárních citací).

V práci se vyskytují překlepy či chybné velikosti písmen (např. „jihočeský kraj“, „Z Recenzí ...“) na začátku slov. Nevhodné formátování lze nalézt například v poděkování (jedno slovo takřka na celý řádek) či v závěru (poslední odstavec má chybné zarovnání), ... Tyto formální chyby přispívají k horší čitelnosti práce a snižují celkovou úroveň práce.

U nadpisů je nestandardně užitá také 4. úroveň ve špatném formátu. Jazyk autora je v některých částech hovorový a nevhodný pro použití v tomto typu práce (table, ...).

Z grafů 1–5 není jasně viditelné, kolik respondentů zvolilo danou možnost, navíc je v grafech doplněn nadbytečný nadpis (který je také v samotném názvu grafu). U obrázku 1 je použit chybný formát citace, obrázky 1–4 a 6–10 jsou převzaty a jsou rozmazané, vhodnější by bylo obrázky přepracovat do čitelnějšího formátu. Graf 1 je chybně uveden na stranách 29 i 42 (s jiným obsahem). V práci chybí seznam obrázků a grafů.

Provedené dotazníkové šetření bylo svým rozsahem poněkud malé (4 otázky) a nebyl zcela využit potenciál této metody, autor se následně může pouze domnívat, co způsobilo danou reakci.

V praktické části by bylo vhodné porovnat pořádanou akci s podobnými akcemi v České republice případně i v zahraničí, zde by se dalo porovnávat například i doporučené navýšení vstupného, doprovodný program, kvalita a dostatečné zajištění občerstvení, ...

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor pracoval v teoretické části systematicky, v praktické části zcela nevyužil potenciál dotazníkového šetření. Cíl práce, kterým byla trojnásobná účast na následujících ročnících, nelze nijak ověřit a doporučení ve formě lepšího marketingu a zdražení vstupného není dle mého názoru dostatečným závěrem. Práce je dle mého názoru v souladu se základními požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Domníváte se, že Vámi navržené zvýšení ceny vstupného již na druhém ročníku přispěje k naplnění cíle ztrojnásobení zúčastněných návštěvníků?

V praktické části není uvedena ani jedna citace či návaznost na již zavedený festival, nebylo by možné využít zkušeností jiných pořadatelů ke zlepšení Vámi analyzovaného festivalu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 15. května 2019

podpis