

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Roman Béla**

Název závěrečné práce: **Kvalita života vozíčkářů na Trutnovsku od roku 1985 do současnosti**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Cílem předložené bakalářské „je zjistit, jak vnímají vozíčkáři vývoj kvality života od roku 1989 dosud, a to v oblastech zařízení a služeb, volnočasových aktivit, postoje veřejnosti k vozíčkářům a služeb a hmotné podpory státu“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP UHK.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorovi práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

Hodnocení metodické části práce: E

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjistit, jak vnímají vozíčkáři vývoj kvality života od roku 1989 dosud, a to v oblastech zařízení a služeb, volnočasových aktivit, postoje veřejnosti k vozíčkářům a služeb a sociální podpory státu“. Tento cíl byl rozčleněn do čtyř dílčích cílů, z nichž dále vyplynulo 26 tazatelských otázek, určených vozíčkářům, žijícím v Trutnově. Tyto otázky byly položeny celkem šesti respondentům. První část transformace cíle do dílčích cílů lze považovat za logicky postavenou a srozumitelnou. Další rozvedení dílčích cílů do konkrétních tazatelských otázek je už srozumitelné méně. Cíl výzkumu směřuje k roku 1989 jakožto milníku, po kterém se sociální politika státu vyvíjela radikálně odlišně. Tazatelské otázky ovšem z nějakého důvodu směřují k letům 1985-1989, přičemž není zřejmé, proč je výchozím bodem r. 1985. Obdobně nejasné jsou další sledované časové úseky (2000, 2010). Nebylo by srozumitelnější vnímat jako bod zlomu např. rok 2007, kdy vstoupil v platnost Zákon o sociálních službách? Je pravděpodobné, že si oslovení respondenti budou pamatovat nejrůznější dopady realizace sociální politiky podle přelomu dekad a ne podle účinků zásadních zákonů? Některé otázky jsou dále z pohledu zaměření dílčích cílů naprosto nedůležité (např. TO7, TO8, TO15, TO16, TO17).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně. Do jisté míry je opuštěna struktura daná tazatelskými otázkami, což je pochopitelné s ohledem na výše uvedené výtky. I když je to z metodologického hlediska chyba, nelze popřít, že to na druhou stranu přispívá k vybudování smysluplného obrazu vývoje kvality života vozíčkářů na Trutnovsku.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: E

Odůvodnění: S ohledem na výše uvedené výtky vůči transformaci cílů v tazatelské otázky byl zvolený cíl práce naplněn jen částečně.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Autor práce dodržel všechny formální požadavky ÚSP UHK kladené na závěrečné práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: D

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je reflexe vývoje dopadů sociální politiky na život vozíčkářů ve zvoleném trutnovském regionu.

Další připomínky:

1. Často chybí odkaz na zdroj.
2. Úvod kapitoly 4.4 obsahuje popis respondentů, který by bylo vhodnější zařadit do kapitoly 4.3.

Otázky k obhajobě:

Ve scénáři rozhovoru s respondenty chybí zacílené tazatelské otázky zaměřené na vývoj kvality života vozíčkářů. Jaké otázky by autor práce navrhl do svého výzkumu doplnit, aby se dozvěděl více kvalitativních údajů vztahujících se k tomuto tématu? Dosavadní otázky zaměřené na nejdůležitější faktory, které mají na kvalitu života lidí s handicapem vliv, jsou v pořádku, ale chybí k nim otázky zaměřené na zjištění dopadů těchto faktorů na každodenní život vozíčkářů.

Celkové zhodnocení práce: E

V Hradci Králové dne 28. 4. 2018

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.