

POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Denisa Kleinová

Název práce: Pečeti královéhradeckých biskupů do konce 18. století

Vedoucí práce: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Oponent: Mgr. Jindřich Kolda, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví-historie, prezenční bakalářské studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce			x			
Logická stavba a členění práce		x				
Jazyková a terminologická úroveň					x	
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas			x			
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití				x		
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)				x		
Práce s literaturou (citace, poznámky)				x		
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)			x			
Vymezení cíle a jeho naplnění				x		
Vlastní přínos studenta			x			
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi				x		

Dílčí připomínky a náměty:

Autorka práce, Denisa Kleinová, si jako téma své bakalářské práce zvolila pečeti královéhradeckých biskupů do konce 18. století. Text člení do několika částí. První kapitola je kompilací několika textů a přináší stručný nástin dějin královéhradecké diecéze od jejího založení do konce 18. století, doplněný o medailonky královéhradeckých biskupů. Ve druhé kapitole se Denisa Kleinová pokouší vymezit pojem církevní sfragistika a v rámci množství církevních pečeti věnuje pozornost pečetím biskupů v evropských dějinách. Stěžejní částí je třetí kapitola, jejímž obsahem je jednak katalog nalezených pečeti, jednak obvyklá sfragistická analýza, heraldická analýza, pokus o srovnání královéhradeckých biskupských pečeti se znaky jejich majitelů a zároveň s jinými již popsányými pečetěmi novověkých církevních hodnostářů. Pozornost autorka věnuje také písemnostem, u nichž pečeť nalezla.

Autorka dohledala celkem 21 exemplářů pečeti náležejících jedenácti královéhradeckým biskupům. To je celkem málo. Lze předpokládat, že těchto pečeti se dochovalo velmi mnoho. Jak autorka správně uvádí, pečeti by bylo nutné hledat spíše u aktového materiálu (či písemností, které jsou mezi aktový materiál zařazené), ovšem procházení aktového materiálu je časově velmi náročné s nejistým výsledkem. Pečeti královéhradeckých biskupů nelze samozřejmě hledat pouze ve dvou archivech. Stačí se podívat do internetové databáze monasterium.net a po prvním pokusu o vyhledání vykoukne exemplář uložený v Moravském zemském archivu. Nicméně ve prospěch Denisy Kleinové hovoří dvě věci – předkládá bakalářskou práci, na jejíž přípravu není moc času, důkladné studium většího množství aktového materiálu není v silách studentky. Druhou významnou překážku představovalo uzavření archivů v době koronavirové pandemie. S tím se vyrovnala získáním aspoň fotografií některých pečeti.

Samotný popis pečeti je akceptovatelný. U čtení některých opisů by bylo nutné jejich správnost ověřit na originálech, z fotografií nelze určit, zda odpovídají skutečnosti či nikoliv. U Jana Bedřicha z Valdštejna popisuje autorka jeho pražskou arcibiskupskou pečeť, a to aniž by na tuto skutečnost upozornila. Přitom právě Valdštejnovu královéhradeckou pečeť lze dohledat na Monasteriu (http://images.monasterium.net/img/CZ-MZA/E44-Krizovnici-Znojmo/MZA_E44_67_PV5_16700510_r.JPG). Stejně je to u Antonína Petra Příchovského z Příchovic.

I přes výrazné zlepšení oproti průběžným verzím práce zůstává velmi slabou stránkou slohová i pravopisná úroveň textu. Gramatické chyby a velmi komplikovaná, někdy i nesrozumitelná sdělení, snižují úroveň práce. Např: „Je pravděpodobné, že tyto biskupské pečete se dají nalézt i v jiných archivech díky korespondencím, které si vedli.“ „Svého vrcholu zaznamenal stavební prvek ve 14. století.“ (s. 35) „O tom jak bude, jeho pečeť vypadat, spouzí rozhoduje společenské postavení majitele.“ (s. 49) „U Velké pečeti biskupa Košínského se nám dochovaly štítonoši v podobě grifů“ !!! (s. 54), „korunovaný dvouocasí lev“ !!! (s. 57) a mnoho jiných.

Název čtvrtého oddílu třetí kapitoly působí tristně až úsměvně. Slíbené srovnání je vlastně pouhou deskripcí nalezených rozdílů, ovšem už absentuje jakýkoliv pokus o interpretaci zjištěných odlišností. S tím souvisí i skutečnost, že autorka správně přebírá a cituje fakta z odborné literatury, nicméně ne vždy vystihne původní myšlenku, případně ji tak zjednoduší, že se její tvrzení od původního významu značně odliší. Jsou to mnohdy jemné významové nuance, které však mají zásadní vliv na vyznění celého textu. (Viz např. kapitola 2, část kapitoly 3).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Denisa Kleinová se pokusila dané téma zpracovat dle svých možností. Při hodnocení je nutné vzít do úvahy, že se jedná o bakalářskou práci. Především heuristickou fází nepříznivě ovlivnilo uzavření téměř všech paměťových institucí v posledním roce a půl. (Církevní) sfragistika není jednoduchou disciplínou, byť se to tak může na první pohled jevit. Vyžaduje schopnost přemýšlet velmi

komplexně a zasazovat zjištěná fakta do kontextu. Těto schopnosti nabývá obvykle student v průběhu jednotlivých etap vysokoškolského studia.

Předloženou bakalářskou práci i přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třeběchovicích pod Orebem 18. srpna 2021