

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Tereza Endlová**

Název závěrečné práce: **Postoj veřejnosti ke službě sexuální asistence**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Cílem předložené diplomové práce „je zjistit postoje veřejnosti ke službě sexuální asistence“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na diplomové práce na ÚSP FF UHK.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjištění postojů veřejnosti ke službě sexuální asistence“. Tento cíl byl rozčleněn na sedm dílčích výzkumných otázek, z nichž dále vyplynulo 32 dotazníkových znaků. Dotazník byl dále distribuován prostřednictvím internetových stránek <https://www.vyplnto.cz/>. Celou transformaci cíle do dílčích výzkumných otázek a posléze do dotazníkových znaků považuji za logicky postavenou a srozumitelnou.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně. Při zpracování dat byly ovšem zohledněny pouze rozdíly mezi muži a ženami, ostatní charakteristiky respondentů zůstaly stranou, což je škoda. Lze se domnívat, že rozdílné názory respondentů mohly mít s těmito charakteristikami jistou souvislost.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl v zásadě naplněn. Jak již bylo výše uvedeno, nebyla bohužel zohledněna většina základních charakteristik respondentů, tudíž nelze z textu vyčíst, v čem se názory jednotlivých segmentů veřejnosti v souvislosti s těmito charakteristikami navzájem lišily (a kde případně tyto charakteristiky naopak neměly na odpovědi respondentů vliv).

**Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP FF UHK kladené na závěrečné práce.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je reflexe názorů veřejnosti na stále kontroverzní téma sexuální asistence.

**Otázky k obhajobě:**

Projevil se nějak vliv věku, vzdělání, náboženství či velikost obce, kde respondenti bydlí, na zaznamenané odpovědi?

**Celkové zhodnocení práce: C**

V Hradci Králové dne 8. 5. 2020

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**