

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

|                            |  |         |    |
|----------------------------|--|---------|----|
| Jméno autora               | Vladimíra Škopová  |         |    |
| Název práce                | Zapojení žáků a studentů se zrakovým postižením v předmětu tělesná výchova |         |    |
| Studijní obor              | B7506 Speciální pedagogika<br>Sociálně výchovná péče o smyslově postižené  |         |    |
| Vedoucí práce              | PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.  |         |    |
| Oponent práce              |  |         |    |
| Rok obhajoby               | 2015   |         |    |
| Rozsah práce (počet):      | 76   |         |    |
| Tab.                       | 7  | Grafy   | 18 |
|                            |  | Přílohy | 3  |
| Použitá literatura (počet) | Odpovídající – 28  |         |    |

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce je aktuální, v dané oblasti málo publikačně i výzkumně zpracované. Přínos práce lze hodnotit jako významný zejména pro praxi výuky TV na školách, přispívá i k odborné diskusi na toto téma a otvírá možnosti dalšímu výzkumnému rozpracování.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíle práce jsou v zadání jasně definovány: přiblížit zapojení žáků a studentů se zrakovým postižením do výuky tělesné výchovy na školách. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů přibližuje specifika integrativního zapojení studentů se ZP do vzdělávání se zvláštním zřetelem na předmět tělesné výchovy. Výzkumná část BP se vhodně zabývá oblastí přístupů, využívání pedagogických metod, kompenzačních pomůcek a dalších podpůrných opatření ve výuce TV na ZŠ a SŠ na základě výzkumného šetření s využitím metody dotazování. Cíle práce lze je považovat v zásadě za splněné.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

|   |                |               |             |
|---|----------------|---------------|-------------|
| <i>Komparativní zpracování tématu práce</i>           | <del>ano</del> | ne            | s výhradami |
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>      | ano            | <del>ne</del> | s výhradami |
| <i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>           | <del>ano</del> | ne            | s výhradami |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>           | ano            | <del>ne</del> | s výhradami |
| <i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>  | <del>ano</del> | ne            | s výhradami |
| <i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i> | ano            | <del>ne</del> | s výhradami |
| <i>Realizace originálního metodického</i>             | <del>ano</del> | ne            | s výhradami |

|  |     |    |             |
|--|-----|----|-------------|
| <i>postupu</i>                             |     |    |             |
| Zaměření na komparativní historický náhled | ano | ne | s výhradami |
| Splnění deklarovaných cílů práce           | ano | ne | s výhradami |

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

|  |     |    |             |
|--|-----|----|-------------|
| Užití předepsaného rozsahu práce           | ano | ne | s výhradami |
| Vhodná grafická úprava stránkování a textu | ano | ne | s výhradami |
| Užití akceptované formy citací             | ano | ne | s výhradami |
| Vhodná jazyková úroveň práce               | ano | ne | s výhradami |
| Přiměřený rozsah literatury a zdrojů       | ano | ne | s výhradami |
| Přiměřená forma příloh                     | ano | ne | s výhradami |

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Struktura práce obsahuje zásadní a související oblasti řešení problematiky. Teoretická část lze hodnotit jako cenná a hlouběji pronikající sonda do oblasti výuky TV na školách (přístupy, metody, pomůcky aj.). Zvláštní přínos lze vyslovit nad kap. 5 obsahující konkrétní informace pro výuku TV žáků a studentů se ZP. Kladem je i bohatý referenční seznam a užití citace odborných zdrojů přímo v textu práce jako základní kámen práce. Bohatý je i výzkumný vzorek oslovených 151 škol v ČR (z toho ale odpovědi poskytlo 68 subjektů).

Výsledky sledování nabízí hodnotná data mapující vybrané oblasti problematiky zapojení žáků a studentů se ZP do tělesné výchovy s funkčním grafickým znázorněním. Obsah naplňuje předeslané cíle výzkumu i tématicke samotné BP.

Dále jsou uvedeny připomínky k obsahu práce:

- Zhodnocení H2: nelze vyjádřit slovy „ nelze potvrdit ani vyvrátit“ – nutno jednoznačně hodnotit (většinový zájem nebyl respondenty vyjádřen... 50 % není většina, proto nutno označit jako „vyvráceno“).
- Metodika: chybí přesnější přiblížení použitých výzkumných metod, metody vyhodnocení dat, logické metody).
- Předložené výsledky nejsou v podstatě diskutovány – pouze matematicko-statistická data zobrazená v grafech jsou přenesena do textové podoby bez výraznější věcné interpretace a diskuse jako takové (komparace s výsledky podobných sledování, s odbornými zdroji, osobní zkušeností apod.). Kap. „Diskuse“ nepřináší přesvědčivou diskusi, a to jen nad marginální oblastí výzkumu.

#### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je až na výjimky rozčleněn do logicky navazujících celků, vhodně je řešena struktura práce. Stylistika a gramatika BP je dobré úrovní.

Ve struktuře empirické části práce nejsou zahrnuty některé náležitosti (úkoly práce, metody vyhodnocení dat). Informace jsou podávány méně systematicky (např. charakteristika

výzkumného souboru, interpretace dat, ve které jsou informace z výzkumného vzorku apod.). Závěry práce a doporučení pro teorii a praxi nejsou adekvátně předloženy.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Zhodnoťte přínos BP pro speciálně pedagogickou teorii a praxi: vyslovte konkrétní závěry pro teorii a praxi – a) jaké další oblasti problematiky lze na základě předložených výsledků dále výzkumně rozvíjet; b) jak lze výsledky sledování konkrétně využít v praxi a jaké doporučení pro oblast zapojení žáků a studentů se ZP můžete na podkladě závěrů vyslovit.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

6. 4. 2015 v Hradci Králové

.....  
*datum a místo*

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
*podpis autora posouzení*