

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce

Jméno autora	Vladimíra ŠKOPOVÁ
Název práce	Zapojení žáků se zrakovým postižením v předmětu tělesná výchova
Studijní obor	Sociálně výchovná péče o smyslově postižené
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce: 76 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 24 titulů odborné literatury + 4 internetové zdroje	
Přílohy: 1 textová	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

Výběr tématu chválím. Autorka vychází ze současné situace, kdy je běžné, že žáci se zdravotním postižením (zde jsou cílovou skupinou žáci se zrakovým postižením), kteří jsou integrováni do hlavního vzdělávacího proudu, jsou pak velmi často osvobozováni z hodin tělesné výchovy. S ohledem na význam pohybu pro vývoj dítěte to není vhodné řešení situace. Vytvoření podmínek pro vzdělávání žáků s tělesným postižením v hodinách tělesné výchovy je úkol náročný a autorka v bakalářské práci zjišťuje současný stav na základních školách. **Téma je aktuální přínosné pro teorii i praxi.** Jedinou výtkou, kterou jako oponent mám je zařazení slova studentů do názvu práce, když hlavní popisovanou cílovou skupinou jsou žáci základních škol (nikoli studenti).

Hodnocení obsahu:

Teoretická část (37 stran) je rozdělena do 5 stěžejních kapitol, které jsou dále členěny. Obsah kapitol je dobře zvolený, témata logicky uspořádaná. Autorka s využitím četných zdrojů odborné literatury předkládá zdařilý kompilát. Velmi kladně hodnotím obsah celé 5. kapitoly, především pak konkrétní informace o podmínkách vzdělávání žáků se zrakovým postižením v hodinách tělesné výchovy v části 5.1.

Obsah kapitol a úroveň jejich zpracování odpovídá požadavkům na daný typ práce a představuje adekvátní východisko pro následné výzkumné šetření.

zhodnocení cílů práce:

Autorka měla zcela jasný bod zájmu, zjistit zda a jakým způsobem jsou žáci se zrakovým postižením zapojováni do hodin tělesné výchovy při integraci v základních školách. Výzkumné šetření má jasně deklarovaný cíl (str. 48). Autorka stanovuje hypotézy, jejichž platnost ověřuje kvantitativním šetřením za využití techniky dotazníku.

Je osloven četný výzkumný vzorek respondentů (151 základních škol) s výsledkem 36 využitelných dotazníků. Dotazníkové šetření je promyšlené, pečlivě připravené se záměrem zjistit velké množství potřebných dat. Získané údaje jsou přehledně zpracované, předložené v přehledných grafech s odpovídajícími komentáři. Na škodu věci nejsou předložené výsledky dostatečně diskutovány (pouze 2 otázky).

Cíl práce byl splněn.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>			s výhradami

Připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Nemám kritické připomínky.

Ve zhodnocení výsledků hypotézy 2 by bylo vhodné uvést, že hypotéza byla vyvrácena (ne, že ji nelze ani potvrdit ani vyvrátit, neboť 50% není většina).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Posuzovaná práce má standardní jazykovou úroveň, je zpracována pečlivě.

Pozn. na str. 48 překlep v označení hypotézy č. 3 (je H2)

Na str. 50 v interpretaci dat 75% žen + 24% mužů (nedá 100% 😊)

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Připravte prosím doplnění diskuze ke zjištěným výsledkům.

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

23. 4. 2015, Hradec Králové

Miroslava Javorská