

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Kateřina Hejzlarová

Název: **Rozvíjení geometrické představivosti a tvořivosti v podmínkách vyučování matematice na 1. stupni základní školy**

Vedoucí práce: RNDr. PaedDr. Eva Krejčová, CSc.

Oponent práce: RNDr. Marie Kupčáková, Ph.D.

Předložená diplomová práce s názvem *Rozvíjení geometrické představivosti a tvořivosti v podmínkách vyučování matematice na 1. stupni základní školy* svědčí o tom, že autorka přistoupila k jejímu zpracování velmi zodpovědně. Na první pohled práce zaujme svým stránkovým rozsahem, grafickým zpracováním, vysokou kvalitou tisku a množstvím perfektní fotodokumentace, což vše koresponduje právě s tvořivostí diplomantky.

Téma rozvíjení geometrické představivosti je nadčasové a věnovaly se mu už i starší generace. Je však pozitivní, že oslovuje i začínající učitele. Považuji za správné, že se diplomantka v této souvislosti seznámila s prací zkušenějších učitelů, navázala na ni a v praxi vyzkoušela (s přiměřenou autoevaluací) vlastní aktivity. Zvláště si vážím zprostředkování zkušeností pedagogů Mgr. Věry Antalové a Mgr. Petra Skořepy.

Bylo by určitě vhodné, kdyby si některé části diplomové práce našly cestu k dalším studentům učitelství 1. stupně i širší pedagogické veřejnosti.

Jako oponent diplomové práce jsem zaznamenala drobné nedostatky, které by bylo vhodné uvést na pravou míru, k některým z nich se může diplomantka vyjádřit u obhajoby.

Některé připomínky:

str. 44 Schází reflexe

- výrazu „osová souměrnost těla“ - viz str. 39
- rozlišení 2D a 3D útvarů v čase 9.06 na str. 40

str. 49 Schází reflexe učitelova pokynu: „*Opravte chybu a doplňte tečky na zbývajících stranách.*“
Ad pentamino – zřejmě byla úloha špatně formulována, včetně shodnosti tvarů.

str. 62 V čase 9.10 měla být věta o „přikládání“ formulována jinak (pokud odvozujeme plášť válce a později i kužele).

str. 64 Reflexe cvičení 4 není úplná, prosím o pozorné posouzení zadání (viz příloha) a doplňující komentář u obhajoby.

str. 68 Chyba v odstavci v čase 8.40.

str. 71¹¹ Na přednáškách geometrie bylo řečeno a dokázáno, že děti nezaměňují kruh a kouli, čtverec a krychli, pouze je zobrazují stejně, což není odbornou geometrickou chybou. Jsou to průčelné pravoúhlé průměty.

str. 71¹⁶ Tady jde o pouhé kreslení, nikoliv *zobrazení* hvězdy.

str. 90₃ Má být hrana, nikoliv *strana* krychle.

str. 113² Ve větě, kdy se „*podařilo najít všechny velikosti trojúhelníků*“ schází „*a tvary*“ (trojúhelníků).

str. 129¹² Lze použít termín „*hrová aktivita*“?

str. 133 Doporučuji navštívit na webu i Metodické komentáře k RVP.

Příloha 8a: Poslední prvek pentamina je špatně.

Literatura: Autorka DP nenahlédla do učebnic, se kterými pracovala skupina vybraných učitelů?
(Nejsou uvedeny ve výčtu.)

str. 2 Nejsou uvedeny tituly vedoucí diplomové práce.

Diplomová práce splňuje všechny požadavky na závěrečné práce kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím

..... .

RNDr. Marie Kupčáková, Ph.D.

Katedra matematiky PřF UHK

oponent diplomové práce

V Hradci Králové dne 10. 1. 2018