

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Michaela Marečková

Název práce: Veřejné opatrovnictví osob s psychotickým onemocněním v rámci reformy psychiatrické péče

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce „zjistit, jak vnímají vymezené subjekty (sociální pracovníci a představitelé města Havlíčkův Brod) veřejné opatrovnictví s psychotickým onemocněním v rámci reformy psychiatrické péče.“

Cíl je explicitně vymezen v úvodu a v první kapitole práce. Cíl práce je vymezen zejména s ohledem na výzkumnou část.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky a sociální práce. Cíl je specifický a téma je velmi aktuální vzhledem k proměnám české společnosti a právě probíhající reformě psychiatrické péče.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce až na jednu drobnou odchylku odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (subjektivita, svéprávnost, opatrovnictví, psychotická onemocnění).

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky. Zdroje nekomparuje.

Studující čerpá převážně z českojazyčné literatury.

Teoretická část neobsahuje shrnutí, ze kterého však není implicitně patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. technika polostrukturovaný rozhovor.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který je shodný s cílem uvedeným v úvodu práce.

Studující cíl výzkumu rozpracovává do tří dílčích cílů:

- DC1: Zjistit, jak jednotlivé subjekty vnímají veřejné opatrovnictví.
- DC2: Zjistit, jak jednotlivé subjekty vnímají reformu psychiatrické péče
- DC3: Zjistit, jak jednotlivé subjekty vnímají bydlení osob s psychotickým onemocněním a s ustanoveným veřejným opatrovníkem

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do dvanácti subcílů (uvedeny v kapitole 7.1). Metodická část obsahuje transformační tabulku, ve které jsou uvedeny tazatelské otázky. Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru jsou specificky popsána a odůvodněna. Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků. Studující v práci uvádí reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Metodická část obsahuje popis, jak studující postupovala při zpracování získaných dat.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků je obvyklé pro polostrukturovaný rozhovor. Vlastní interpretace je oddělena od výroků informantů. Komentáře a interpretace spíše shrnují výroky, než aby vysvětlovaly proč se tak děje. Výsledky výzkumu jsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě, avšak na velmi elementární úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit. Oceňuji stručné shrnutí jednotlivých dílčích cílů v kapitole 8.8. Závěrečná diskuse navzdory názvu kapitoly chybí. Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální práce. Výstupy práce jsou přímo využitelné pro zadavatele služeb psychiatrické péče.

Další připomínky

System vykazal 9% shodu textu s jinými publikovanými pracemi. Práce není plagiátem

Otázky k obhajobě:

Zjistila jste ve svém výzkumu nějaké rozpory s teoretickými východisky?
Jaké ze svých zjištění v rámci diplomové práce považujete za nejvýznamnější?

Celkové zhodnocení práce: B

14. 8. 2022, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta

