

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení bakalářské diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Daniela Martinková  
**Studijní obor:** Učitelství pro mateřské školy  
**Název práce:** Výuka sjezdového lyžování u dětí v mateřské škole  
**Oponent práce:** Mgr. Dita Culková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální  
**Téma je v literatuře:** diskutováno spíše zřídka  
**Zaměření práce:** původní vědecká práce  
**Práce je zaměřena:** empiricky  
**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá  
**Rozsah práce:** přiměřený  
**Použitá literatura:** některé zdroje zastaralé, práce se zdroji s výhradami  
**Počet uváděných titulů:** dostatečný s výhradami  
**Citace v textu:** přiměřená  
**Formální stránka práce:** odpovídá  
**Využitelnost pro praxi:** nízká  
**Cíl práce:** splněn  
**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Předložená práce představuje zajímavé téma, které zpracovává na několika úrovních. Teoretická východiska poskytují dostatečný vhled do problematiky a představují klíčové pojmy a související oblasti. Struktura práce je z hlediska členění hlavních a vedlejších kapitol nestandardní. Není zařazena nadřazená kapitola pro teoretická východiska, což by práce více zpřehlednilo a unifikovalo. Kapitola 10 Popis vybrané lyžařské školy by byla vhodnější jako podřazená kapitole Metodika. Problematikou se jeví práce se zdroji. Chybí odkazy na zdroje: kap. 1.1 Mentální vývoj, první a druhý odstavec; str. 20, první odstavec taktéž. Jako největší pochybení lze označit uvedení zdrojů v seznamu literatury, se kterými není v textu pracováno:

Barth, K. (2004).  
Grabmüllerová, M. (1994).  
Jandová, S. (2004).  
Kočí, A. (2020, 18. září).  
Kořátková, S. (1976).  
Lepková, Z., Kupr, J., Kuprová K. & Vrchovecká, P. (2019).  
Mladenović, D., & Ropret, R. (2009).

Moolenijzer, N. J. (1969).  
Plháčková, A. (2010).  
Ruzicka, I. (2017).  
Stránek, C. (2020, 1. září).  
Švaříček, R., Šedřová, K. (2007).  
Wedlichová, I. (2010). V  
Proč TREML v seznamu literatury psán velkými písmeny?

Z hlediska jazykového je nutné se pozastavit nad hovorovými výrazy: „skialpy“, „lyže obřákové“, „juniorské lyže“. Chybí čárka ve větě – str. 15, předposlední věta na stránce: „Toto všechno jsou dovednosti a vlastnosti, které.....“. Hlavní kurikulární dokument se nazývá Rámcový vzdělávací program, nikoliv Rámcově vzdělávací program.

Výklad je soudržný, logicky vystavěný, místy subjektivní.

Z hlediska formálního ale i obsahového se nabízí otázka, proč výzkumné otázky více nekorespondují s cílem práce.

Je respektována zvolená citační norma. Citace jsou přesné.

Z hlediska metodického jsou v kapitole 9.1 Popis výzkumného souboru popisovány i metody získání dat, což jsou informace patřící do jiné části práce. Naopak v kapitole 9.3 Metody získávání (lépe získání) a analýza dat nejsou informace o zařazení pozorování a informace o pre a post testu (není zmíněno v úvodu kapitoly).

Kapitola 10 svým obsahem nezapadá do struktury práce (vybavení školy, zastoupení instruktorů, průběh hodiny) – místy subjektivní popis – kap. 10.2 Průběh hodiny – např. „Téměř všichni instruktoři mě mile překvapili....“

Diskutabilní je uvedený „emocionální přínos“ (str. 49), jehož „měření“ je sporné.

Závěr je vysloven velmi vágně a subjektivně a nespecifikuje zjištěné výsledky vázané na cíl práce „jakým způsobem se lyžařské kurzy uskutečňují“. Chybí doporučení do praxe.

Jako pozitiva práce je nutné ocenit realizaci dvojího empirického šetření – dotazníkového šetření a intervenčního programu s pre a post dovednostním testem. Především tedy realizaci praktického programu v terénu. Téma práce je přínosné a svou podstatou i zpracováním přibližuje odborné i laické veřejnosti lyžování dětí v předškolním věku. Poukazuje na možnosti učení se specifickým pohybovým dovednostem v kombinaci s pobytem a pohybem na čerstvém vzduchu, na organizační a částečně i obsahovou stránku věci. Práce respektuje etické normy psaní vědecké práce. Práce zpracovává téma na potřebné úrovni, stanovuje si jasný cíl, který splňuje. Práci doporučuji k obhajobě.

#### **Otázky k zodpovězení u obhajoby:**

1. Na základě čeho byl vytvořen dovednostní test?
2. Jaká byste na základě zjištěných výsledků uvedla doporučení pro praxi?

Mgr. Dita Culková, Ph.D.