

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Daniela Martinková

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Výuka sjezdového lyžování u dětí v mateřské škole

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Téma práce: aktuální

Téma je v literatuře: diskutováno spíše zřídka

Zaměření práce: původní vědecká práce

Práce je zaměřena: empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: některé zdroje zastaralé, práce se zdroji s výhradami

Počet uváděných titulů: dostatečný s výhradami

Citace v textu: přiměřená

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: nízká

Cíl práce: splněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Předložená práce představuje zajímavé téma, které zpracovává na několika úrovních. Teoretická východiska poskytují dostatečný vhled do problematiky a představují klíčové pojmy a související oblasti. Struktura práce je z hlediska členění hlavních a vedlejších kapitol nestandardní. Není zařazena nadřazená kapitola pro teoretická východiska, což by práce více zpřehlednilo a unifikovalo. Kapitola 10 Popis vybrané lyžařské školy by byla vhodnější jako podřazená kapitole Metodika. Problematikou se jeví práce se zdroji. Chybí odkazy na zdroje: kap. 1.1 Mentální vývoj, první a druhý odstavec; str. 20, první odstavec taktéž. Jako největší pochybení lze označit uvedení zdrojů v seznamu literatury, se kterými není v textu pracováno:

Barth, K. (2004).

Grabmüllerová, M. (1994).

Jandová, S. (2004).

Kočí, A. (2020, 18. září).

Koťátková, S. (1976).

Lepková, Z., Kupr, J., Kuprová K. & Vrchovecká, P. (2019).

Mladenović, D., & Ropret, R. (2009).

Moolenijzer, N. J. (1969).
Plhánková, A. (2010).
Ruzicka, I. (2017).
Stráňík, C. (2020, 1. září).
Švaříček, R., Šedřová, K. (2007).
Wedlichová, I. (2010). V
Proč TREML v seznamu literatury psán velkými písmeny?

Z hlediska jazykového je nutné se pozastavit nad hovorovými výrazy: „skialpy“, „lyže obřákové“, „juniorské lyže“. Chybí čárka ve větě – str. 15, předposlední věta na stránce: „Toto všechno jsou dovednosti a vlastnosti, které....“. Hlavní kurikulární dokument se nazývá Rámcový vzdělávací program, nikoliv Rámcově vzdělávací program.

Výklad je soudržný, logicky vystavěný, místy subjektivní.

Z hlediska formálního ale i obsahového se nabízí otázka, proč výzkumné otázky více nekorespondují s cílem práce.

Je respektována zvolená citační norma. Citace jsou přesné.

Z hlediska metodického jsou v kapitole 9.1 Popis výzkumného souboru popisovány i metody získání dat, což jsou informace patřící do jiné části práce. Naopak v kapitole 9.3 Metody získávání (lépe získání) a analýza dat nejsou informace o zařazení pozorování a informace o pre a post testu (není zmíněno v úvodu kapitoly).

Kapitola 10 svým obsahem nezapadá do struktury práce (vybavení školy, zastoupení instruktorů, průběh hodiny) – místy subjektivní popis – kap. 10.2 Průběh hodiny – např. „Téměř všichni instruktoři mě mile překvapili...“

Diskutabilní je uvedený „emocionální přínos“ (str. 49), jehož „měření“ je sporné.

Závěr je vysloven velmi vágně a subjektivně a nespecifikuje zjištěné výsledky vázané na cíl práce „jakým způsobem se lyžařské kurzy uskutečňují“. Chybí doporučení do praxe.

Jako pozitivum práce je nutné ocenit realizaci dvojího empirického šetření – dotazníkového šetření a intervenčního programu s pre a post dovednostním testem. Především tedy realizaci praktického programu v terénu. Téma práce je přínosné a svou podstatou i zpracováním přibližuje odborné i laické veřejnosti lyžování dětí v předškolním věku. Poukazuje na možnosti učení se specifickým pohybovým dovednostem v kombinaci s pobytem a pohybem na čerstvém vzduchu, na organizační a částečně i obsahovou stránku věci. Práce respektuje etické normy psaní vědecké práce. Práce zpracovává téma na potřebné úrovni, stanovuje si jasný cíl, který splňuje. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k zodpovězení u obhajoby:

1. Na základě čeho byl vytvořen dovednostní test?
2. Jaká byste na základě zjištěných výsledků uvedla doporučení pro praxi?

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové 16. 8. 2021