

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Tereza Vrabcová				
Název práce	Pokus o identifikaci vzájemných předsudků Romů a českých občanů. Jsou rasové nebo kulturní?				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 58 (čistý text pouze 48!) + 13					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 17
(+ 3 internetové zdroje)

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce bylo: „ zjištění, jaké předsudky se objevují u české populace ve vztahu k Romům. Druhým cílem je, jaké předsudky se objevují u vzorku romské populace vůči Čechům. Zda se jedná o předsudky kulturní, nebo rasové.“ Cíl je formulován proveditelně a s rozmyslem. Domnívám se ale, že se ho nepodařilo úplně naplnit. Nevidím totiž jasnou vazbu mezi cílem a výzkumnými otázkami (1. Jaké odlišnosti vnímají čeští a romští obyvatelé vůči sobě navzájem. 2. Co soudí o rasismu, v čem se projevuje? 3. Jaké jsou interakce Čechů s Romy.). Odlišnost se podle mne nerovná předsudek, zbylé dvě otázky pak dle mého názoru nemají vazbu na cíl práce.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s-výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s-výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s-výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Práce vůbec nepropojila koncepty/teorii s empirií; empirickou část tvoří pouze citace respondentů bez jakékoliv vazby na představené pojmy a teorie; zcela zásadně také schází analytická činnost studentky (pouhý výčet citací by neměl být vnímán jako výsledek analýzy), jejím dokladem jsou pouze tabulky s počtem různých odpovědí.
- Práce obsahuje řadu banálních až lidových tvrzení, které indikují v lepším případě nezkušenost studentky s výzkumem či psaní, v horším případě nepřipravenost a nedůslednost (např. věta „Po této mé zkušenosti s Romy jsem se přesvědčila o tom, že udělat rozhovor s kýmkoli by mě napadlo, není vůbec jednoduchá věc.“ - jaký je přesně smysl této věty?)
- Z mého pohledu poté zcela zásadní chybou práce je konstrukce „Romové“ vs. „čeští občané“; zatímco Romové jsou nahlíženi etnickou optikou, „Češi“ naopak občanskou, resp. stítní příslušností; copak Romové nejsou občané ČR?
- Pojem „šetření“ v empirických kapitolách je zavádějící, nejčastěji se užívá ve spojení s kvantitativním výzkumem (dotazníkové šetření); v případě výzkumu kvalitativního je vhodnější termín „výzkum“.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- Tu a tam se objeví špatně naformátovaná citace, zejména v případech internetových zdrojů; v celé práci pak je špatně interpunkce při odkazování na literaturu (tečka se dává až za závorku s odkazem na literaturu, pouze v případech, kdy člověk užívá přímou citaci a jedná se o větu, která v citaci končí, se tečka píše uvnitř citace a předchází zadní uvozovku).
- Práci by také prospělo, kdyby samotný text byl dle běžných konvencí formátován do bloku.
- Zcela pak schází relevantní cizojazyčná literatura.

Otázky k obhajobě práce

Studentka v práci explicitně neodpověděla na otázku formulovanou v názvu práce (pokud jsem si jen nevšiml, tak se omlouvám). Prosím ji tedy, aby v průběhu obhajoby jmenovala identifikované předsudky a odpověděla na to, zda se jedná o kulturní, nebo rasové.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Velmi oceňuji, že si studentka zvolila téma, které je poměrně obtížné na zpracování. Nicméně kvalita práce je z mého pohledu celkově bohužel na hranici akceptovatelnosti.

~~výborně~~ — ~~velmi dobře~~ — ~~dobře~~ — ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

31.5. 2016, Praha

.....

datum a místo

Dr. Petr Vašát

.....

podpis autora posudku