



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autorka práce:** Martina Šprincová  
**Název práce:** Komunikace s klientem v oblasti služeb sociální prevence  
**Oponentka práce:** Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 71 stran vlastního textu + 13 příloh + soupis celkem 28 titulů „použité“ literatury, jak autorka uvádí, bez uvedení související literatury; 13 příloh

**Téma práce:** důležité; relativně málo zpracované

**Struktura práce:** přehledná a logická, výstižně mapující posloupnost řešení tématu (s drobnou formální výhradou)

**Cíl práce:** formulován v úvodu na str. 9 („zmapovat, zda se v rámci pomáhajícího vztahu využívá komunikace orientovaná na klienta“) a lehce jinak v závěru na str. 78; lze považovat za splněný

**Teoretická část práce:** kultivovaný a pečlivý kompilát

**Použití terminologie:** nadprůměrné

**Práce se zdroji informací:** svědomitá a příkladná – autorka prokazuje důkladný rozhled po dosavadní literatuře k tématu

**Citace a parafráze:** vhodně vybrané a vkomponované do textu, místy však početně nadměrné

**Způsob odkazování:** přehledný a svědomitě vypracovaný

**Soupis použité literatury:** počtem i výběrem adekvátní

**Jazyková a stylistická úroveň:** kvalitní text příkladně naplňující charakteristiku odborného stylu

**Koncepce empirického šetření:** přínosná, přehledně prezentovaná

**Interpretace výsledků:** výstižná, přestože je skutečná interpretace výsledků objemově poněkud zastíněna obsáhlou deskripcí zjištěných dat

**Formální stránka práce:** solidní

**Využitelnost pro praxi:** není zcela zřejmá – doporučuji doplnit při obhajobě

### Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce bezpečně splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem.

### Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Předpokládám zaujetí stanoviska k jistému formulačnímu rozdílu v cíli bakalářské práce a cíli průzkumného šetření, jak jsou uvedeny na str. 78, a ve formulaci cíle bakalářské práce v úvodu na str. 9.
2. Na řadě míst teoretické části se autorka zdatně vypořádala s úkolem prokázat rozhled po zdrojích k tématu a současně přidat alespoň zčásti vlastní příspěví; někdy je však opření o zdroje přece jen nadměrné (například to, že slovo komunikace vzniklo z latinského *communicare*, opravdu není zapotřebí spojovat s konkrétním autorem).
3. Při prezentaci výsledků průzkumného šetření se autorka neubráníla poměrně silné popisnosti, zejména v případě pilotního šetření (jak je chápe autorka).
4. „Pilotní šetření (předvýzkum)“, jak autorka uvádí v názvu části 4.4, má v autorčině koncepci průzkumu poněkud jinou úlohu, než je obvyklé. Doporučuji porovnání přístupů k pilotnímu šetření.
5. Vznáším otázku, zda je účelné pracovat s relativními četnostmi v případě 11 respondentů.
6. Jak chápe metodologická literatura tzv. obsahovou analýzu (ve vztahu k tomu, jakou podobu má v této práci)?
7. Ne zcela souhlasně se stavím k výsledné podobě většiny stran mezi str. 42 a 55.

### Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 22. 05. 2016