

Posudek vedoucího diplomové práce

Bc. Lenka Čečetková: „Malý objevitel“ – posilování přírodovědné a environmentální gramotnosti v preprimární edukaci

Diplomová práce Bc. Lenky Čečetkové s názvem „„Malý objevitel“ – posilování přírodovědné a environmentální gramotnosti v preprimární edukaci“ se zabývá aktuální problematikou inovací preprimárního přírodovědného a s ním spojeného environmentálního vzdělávání.

Práce v rozsahu 71 stran textu obsahuje navíc dvě přílohy s ukázkami záznamů provedených rozhovorů a s ukázkami z metodické příručky „Malý objevitel“. Seznam použité literatury čítá 49 pramenů, citovaných dle příslušných norem, a dalších 12 separátně citovaných zdrojů, které autorka použila pro tvorbu jmenované metodické příručky jako praktického paralelního výstupu diplomového projektu, který je k oponentuře také přiložen.

Diplomová práce je členěna standardně na úvod, teoretickou a praktickou část a stručný závěr. Na úvod prezentující autorčinu motivaci k zpracování zvoleného tématu navazují dvě teoreticky a rešeršně laděné části, které se věnují postupně charakteristikám environmentální a přírodovědné gramotnosti a environmentální a přírodovědné výchově v mateřské škole a částečně i na prvním stupni základní školy. V praktické části potom autorka popisuje návrh a dvouletou realizaci zájmového kroužku s názvem „Malý objevitel“ v mateřské škole včetně obsahu vytvořené metodické příručky. V prvním běhu kroužku provedla i zkoumání názorů a zkušeností všech dětí z dané mateřské školy pomocí polostrukturovaného rozhovoru. Data z provedených rozhovorů autorka vyhodnocuje popisně, a výsledky porovnává s podobnými výzkumy z tuzemska i ze zahraničí. Chybí ale odpovídající zhodnocení výsledků ve vztahu k realizovanému zájmovému kroužku a případně i k dalším inovacím přírodovědné a environmentální edukační praxe včetně vytvořené metodické příručky.

Formální stránka práce je na odpovídající úrovni kromě chybějící anotace, která je asi omylem zaměněna za zadání diplomové práce. Text obsahuje také několik formálních či stylistických nedostatků – např. chybné odkazy na stránky v textu (např. str. 47, 51, 52), chaotická prezentace dat v koláčových grafech (např. graf 2) apod. Po obsahové stránce nemám výhrady k stručné rešeršně pojaté teoretické části práce pracující s prezentací informací z řady zdrojů. Ve výzkumné části ale chybí formulace cílů a explicitních závěrů pro tvorbu a rozvoj zájmového kroužku jako praktického výstupu diplomového projektu. Tím se ztrácí hlubší smysl provedeného exploračního šetření. Ještě bych rád připomenul problematickou formulaci v úvodu práce, kdy autorka chybně dává do vztahu

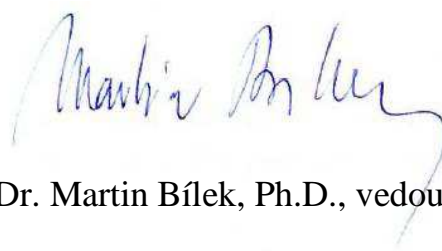
ozonovou vrstvu a skleníkové plyny, což jsou sice globální environmentální problémy, ale rozdílného principu.

Závěrem bych rád uvedl, že diplomantka pracovala samostatně a některé části práce konzultovala s vedoucím práce a také s kolegy z praxe.

Přes uvedené připomínky a nutnost doplnění anotace v českém a anglickém jazyce a vzhledem k aktuálnosti tématu a realizovaným vazbám na pedagogickou praxi předloženou diplomovou práci

doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou „D“.

V Hradci Králové dne 4. 1. 2016

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Martin Bílek', with a long, sweeping underline.

Prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D., vedoucí práce