



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autorka práce:** Věra Voborníková  
**Název práce:** Supervize u pomáhajících profesí v prevenci syndromu vyhoření  
**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.  
**Oponentka práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 43 stran vlastního textu + 5 příloh + soupis celkem 36 titulů v „seznamu zdrojů“ (jak uvádí autorka)

**Téma práce:** aktuální a pro profesní praxi velmi důležité – je třeba ocenit jeho nastolení a řešení

**Struktura práce:** bohatě členěná, přesto přehledná, zahrnující všechny podstatné aspekty řešeného tématu (s malou výhradou k jisté atomizaci tématu)

**Cíl práce:** formulován v úvodu na str. 11 poněkud obecně („zmapovat možnosti supervize v prevenci syndromu vyhoření“), připojený dílčí cíl je dobrou konkretizací vzhledem k tématu práce; cíl lze považovat za splněný

**Teoretická část práce:** kvalitní text představující dobrou kombinaci vlastního autorského textu s pasážemi charakteru kompilace z dosavadních odborných zdrojů

**Použití terminologie:** přesné, výstižné

**Práce se zdroji informací:** solidní – autorka jednoznačně prokazuje náležitý rozhled a potřebnou orientaci v odborných zdrojích, jakož i dovednost práce s nimi

**Způsob odkazování:** vstřícný vůči čtenáři (číselným aparátem a bibliografickým údajem pod čarou), poctivý a svědomitý, odlišující citované údaje od parafrází; ke škodě věci však nejsou v případě parafrází ve všech případech dostatečně jasné hranice těchto pasáží

**Soupis použité literatury:** počtem chvályhodný, skladbou také; vypracovaný svědomitě a v souladu s normou

**Jazyková a stylistická úroveň:** nadprůměrná – kultivovaný text bez jazykových pochybení, naplňující charakteristiku odborného stylu

**Koncepce empirického šetření:** vhodně zvolená výzkumná strategie, náročná (pro výzkumníka i pro respondenty), v některých aspektech ovšem skromně zdůvodněná (vzhledem k obsáhlosti šetření) a s jednou zásadní výhradou (níže v námětech pro diskusi)

**Interpretace výsledků:** výsledky šetření jsou prezentovány svědomitě, avšak s převažující deskripcí (což mj. poznamenalo vzhled některých stran) a jen kusou interpretací; zvláště podkapitulu 3.5.3 považuji za příliš stručnou

**Formální stránka práce:** příkladná – dobře uspořádaný text s předepsanými náležitostmi

**Využitelnost pro praxi:** vysoká

**Celkové hodnocení:**

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem.

### Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Kromě potřeby k cíli práce připojit ještě konkretizaci je dále otázkou, zda tzv. dílčí cíl (jako podmnožina cíle) může být jen jeden. Obdobně kladu otázku, zda se hodí, aby byla vyčleněna jediná součást podkapitoly (v případě této práce 1.1.1). Existence takových situací v odborných zdrojích není doložením vhodnosti.
2. Doporučuji zaujmout stanovisko k výhradě k nejasným hranicím parafrází.
3. Naléhavě postrádám zdůvodnění hypotéz – vyzývám k jeho doplnění.
4. Doporučuji podrobnější pojednání o části výzkumu, která se týkala zjišťování sociální opory jako protektivního faktoru syndromu vyhoření (text je v této části příliš stručný).

**Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 23. 05. 2017