

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Lenka Průšová

Název závěrečné práce: **Alternativní tresty a jejich dohled probační a mediační služby**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně, jakkoliv jde o téma často volené a bohatě popsané. Hlavní cíl je formulován jednoduchým způsobem a méně ambiciózně, autorka se snaží pouze zmapovat povědomí veřejnosti o alternativních trestech. Název je nejasný.

### **Hodnocení struktury práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Některé kapitoly zasluhovaly více prostoru, u jiných je jejich zařazení méně smysluplné.

### **Hodnocení teoretické části práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů (na str. 7 je nesprávné číslo publikace zákona o soudnictví ve věcech mládeže). Je zřejmé, že autorka alespoň základním způsobem do materie pronikla. Jde ale o sondu spíše povrchovou a jsou dány poměrně vysoké shody s jinými díly. Teoretická část je psána heslovitě.

### **Hodnocení metodické části práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je ještě na dostatečné úrovni, je použit kvantitativní výzkum. Problematický může být vzorek respondentů, který byl získán mezi dobrovolníky jedné facebookové skupiny (takový vzorek z povahy věci nemůže být reprezentativní). Některé otázky se v podstatě shodují s názvy dílčích cílů. Transformační tabulku autorka po konzultacích zařadila, ale přesná nadále není.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a získaná data stručně analyzuje. Metodická část je doplněna o jednoduché grafy.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: E**

A B C D **E** F

Odůvodnění: Určitým problémem může být ne zcela pregnantně formulovaný cíl, pročež se pak hůře hodnotí jeho naplnění. Zpracování závěrů výzkumu je dost strohé.

### **Hodnocení formální stránky práce: E**

A B C D **E** F

Odůvodnění: Text práce obsahuje jisté množství pravopisných chyb, na několika místech též vybočuje z odborného stylu. Podprůměrně je zvládnuto formátování a úprava (užívání volných řádků). Lepší mohl být i seznam zkratk.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E**

A B C D **E** F

Odůvodnění: Přínos se odvíjí od závěrů.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je vysoká a byla nutná ruční kontrola. Práce není plagiát, shody se týkají povětšinou právních předpisů. Nicméně procento shod odhaluje, že původní tvorba a vlastní vnos autorky je poměrně dost skromný. Vysoká shoda tak vedla hodnotitele k horšímu hodnocení celkovou známkou.

### **Otázky k obhajobě:**

Jaké alternativní tresty se v praxi nejvíce osvědčily?

### **Celkové zhodnocení práce: E**

A B C D **E** F

Odůvodnění: Práce je celkově ještě na dostatečné úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 23. 12. 2022

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis vedoucího**