

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Lucie Kultová**

Název práce: **Prevence drogové závislosti v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** dobře

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „zjistit, jak je realizována protidrogová prevence ve vybraných zařízeních pro děti a mládež“ (s. 10). Domnívám se, že stanovit si pouze popisný cíl (popsat, jak je realizovaná protidrogová prevence ve vybraných zařízeních) není v případě známé a již mnohokrát popsané problematiky dostatečné pro bakalářskou práci.

**Hodnocení struktury práce:** velmi dobře

Odůvodnění:

Struktura práce je logická z hlediska cílů práce. Práce má 44 stran, čímž autorka splnila požadovaný rozsah práce. Teoretická část je rozsáhlá (25 stran), což je způsobeno zejména zbytečně podrobným pojednáním o drogách (v rozsahu 8 stran).

**Hodnocení teoretické části práce:** dobře

Odůvodnění:

Hlavním nedostatkem teoretické části jsou citace. Na stranách 14 až 19 jsou odborné informace, ale ne všechny jsou ocitovány.

**Hodnocení metodické části práce:** velmi dobře

Odůvodnění:

Autorka formulovala většinou vhodné otázky (polostrukurovaného rozhovoru) vzhledem k cílům práce. Výjimku tvoří otázky týkající se výzkumné otázky č. 3. Výzkumná otázka č. 3 zněla: Jaké formy prevence jsou v NZDM využívány? Tazatelské otázky (vztahující se k VO3) zjišťovaly něco jiného.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** velmi dobře

Odůvodnění:

Výsledky z polostrukurovaných rozhovorů jsou zpracovány podle jednotlivých dílčích cílů. Nicméně chybí hlubší analýza informací, která by vedla k vytvoření zastřešujících kategorií, jež by přehledně shrnovaly odpovědi na jednotlivé dílčí výzkumné otázky.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:** velmi dobře

Odůvodnění:

Vzhledem k menší náročnosti hlavního cíle práce (viz komentář u formulace hlavního cíle) byl cíl práce splněn.

V práci chybí diskuze (porovnání závěrů s teoretickými východisky, informace týkající se zvolené výzkumné strategie – v čem se osvědčila v čem nikoliv, interpretace zjištění s výsledky obdobných studií).

**Hodnocení formální stránky práce:** velmi dobře

Odůvodnění:

Chybí citace (viz komentář k teoretické části práce) a Seznam použitých zkratk s výkladem (povinná součást závěrečné práce podle Směrnicí ředitele ÚSP UHK č. 4/2012), přestože se v textu zkratky objevují.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:** velmi dobře

Odůvodnění:

Práce je přínosná pro praxi sociální práce, neboť popisuje působení nízkoprahových zařízení pro děti a mládež v oblasti prevence drogové závislosti.

**Další připomínky:**

Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak by zněla tazatelská otázka, která by se skutečně vztahovala k výzkumné otázce č. 3?
2. Preventivní aktivity mají za cíl předcházet rizikovému chování. Jak byste výzkumně zjistila, zda jsou preventivní aktivity realizované NZDM skutečně účinné?

**Celkové zhodnocení práce:** velmi dobře

Odůvodnění:

Práce má mnoho nedostatků v teoretické i metodické části, nicméně autorka citlivě pojednává o aktuálním tématu z oblasti sociální práce. Hodnotu práce spatřuji zejména v jejím přínosu do praxe.

7. 5. 2015, Hradec Králové

Datum, místo

Ing. Mgr. Bc. Marie Faltýnková

Podpis